



SIGORTA  
TAHKİM  
KOMİSYONU

---

# HAKEM KARAR DERGİSİ

---

2017 Temmuz - Eylül

Sayı : 31

## İÇİNDEKİLER

<b>I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR. 1</b>	
<u>13.09.2017 Tarih ve K-2017/39812 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>1</u>
<u>27.09.2017 Tarih ve K-2017/46952 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>6</u>
<u>28.09.2017 Tarih ve K-2017/46644 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>12</u>
<b>II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR.....</b>	<b>17</b>
<u>27.09.2017 Tarih ve K-2017/47079 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>17</u>
<u>28.09.2017 Tarih ve K-2017/46639 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>20</u>
<u>29.09.2017 Tarih ve K-2017/47297 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>25</u>
<b>III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR.....</b>	<b>29</b>
<u>11.09.2017 Tarih ve K-2017/31886 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>29</u>
<u>14.09.2017 Tarih ve K-2017/42473 Sayılı Hakem Kararı .....</u>	<u>33</u>
<b>IV. SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR İLE İLGİLİ VERİLEN İTİRAZ KARARLARI.....</b>	<b>39</b>
<u>31.07.2017 Tarih ve 2017/ İHK- 2806 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı .....</u>	<u>39</u>
<u>26.09.2017 Tarih ve 2017/İHK - 3700 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı .....</u>	<u>46</u>
<u>21.08.2017 Tarih ve 2017/İHK - 3171 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı .....</u>	<u>49</u>

## **I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR**

### **13.09.2017 Tarih ve K-2017/39812 Sayılı Hakem Kararı**

#### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

##### **1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; XX Sigorta AŞ tarafından sorumluluğu temin edilen sigortalı başvuru sahibine ait ... plakalı aracın 29.11.2016 tarihinde karıştığı kaza neticesinde hasarlanmasına ilişkin olarak davalı Şirket tarafından pert işlemi uygulanan aracın rayiç değerinin altında ödeme yapıldığı iddiasından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Başvuran vekili tarafından, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 100,00 TL tazminat ile 236,00 TL ekspertiz ücreti toplamı 336,00 TL'nin avans faizi ile birlikte tazmini talebi ile Sigorta Tahkim Komisyonu'na müracaatta bulunulmuş olup, başvuran tarafın 29.08.2017 tarihli ıslah dilekçesi ile dava değeri 2.236,00 TL'ye yükseltilmiştir.

##### **1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya, Heyetimizce Sigorta Tahkim Komisyonu'ndan 25.07.2017 tarihinde teslim alındıktan sonra ilk incelemesi yapılarak dosya içeriğindeki tüm belgeler ve deliller ile tarafların iddia ve savunmaları değerlendirilmiştir.

Dosya içeriği ve tarafların iddialarına yönelik belgelerin inceleme sonucunda uyuşmazlık talep konusunun mesleki uzmanlık gerektirmesi nedeniyle; teknik bir bilirkişi değerlendirme raporunun temin edilmesine yönelik 10.08.2017 tarihli ara karar alınarak taraflara e-posta yoluyla tebliğ edilmiş olup, ara kararda belirtilen süre içinde Başvuran tarafından bilirkişi ücreti süresi içinde yatırılmış ve dosya Sigorta Eksperti Bilirkişi XX 'e tevdi edilmiştir. Bilirkişi tarafından düzenlenen Bilirkişi Raporu dosyaya sunularak taraflara iletilmiş ve tarafların süresi içinde sunulan görüş ve itirazları dosyaya eklenmiştir.

Hakemliğimizce yukarıda belirtilen usuli işlemler yerine getirilerek dosyaya sunulan Bilirkişi Raporu ve tüm dosya kapsamı değerlendirilerek uyuşmazlık konusuna ilişkin uygulanması gereken tüm düzenlemeler de gözden geçirilerek ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında 13.09.2017 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir

## **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibinin tazminat talebine ilişkin Sigorta Tahkim Komisyonu'na yapılan uyuşmazlık başvuru formundaki beyanında özetle;

Başvuru sahibine ait ..... plakalı aracın 29.11.2016 tarihinde meydana gelen kaza sebebiyle tam hasara uğradığını, aracın pert olması nedeniyle şirket eksper tarafından piyasa rayicinin 32.000,00 TL olarak belirlendiğini, emsal değerinin düşük tespiti üzerine rayiç değerinin tespiti için ekspertiz yapılarak aracın rayiç değerinin 40.000,00 TL tespit edildiğini, bu nedenle 8.000,00 TL eksik ödeme yapıldığını, XX Sigorta A.Ş.'ye yapılan başvuru ile tazminat talebinde bulunulduğunu ancak olumsuz yanıt alındığını ifade edilerek, fazlaya ilişkin her türlü talep, başvuru ve dava hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik 100,00 TL eksik ödenen rayiç bedeli, kdv dahil 236,00 TL ekspertiz bedeli ayrıca temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz ve inceleme / yargılama masrafları ile avukatlık ücretini talep etmektedir.

Başvuru Sahibi tarafından yukarıda yer alan beyan ve iddialarına dayanak olarak; başvuru formu, poliçe, tazminat talebine ilişkin sigorta şirketine gönderilen talep yazısı, onarım raporu ve diğer belgeler delil olarak gösterilmiştir.

### **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibinin iddialarına karşılık Sigorta Şirketi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu'na iletilen cevap dilekçesindeki beyanında özetle;

29.11.2016 tarihli kaza sebebiyle müvekkil şirket tarafından dosya açıldığını, aracın ağır hasarlı işlem görmesi hususunda sigortalı ile mutabakat sağlandığını, konu araç rayiç değerinin kasko poliçesi genel şartlarına ve poliçe özel şartlarına göre yapıldığını, genel şartların B.3.3.2.2. maddesi (aracın tam hasara uğraması halinde aracın hasar anındaki rayiç değeri ödenir) gereğince rayiç değer tespiti hususunda tarafların mutabık kaldıklarını, genel ve özel şartlar uyarınca 32.000,00 TL rayiç bedel tespiti yapılarak ödemesinin yapıldığını, müvekkil şirketin sorumluluğunu yerine getirdiğini, bu sebeple haksız talebinin diğer masraflar ile birlikte reddi ile yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesi talep edilmiştir.

Sigorta Şirketi tarafından savunmalarına dayanak olarak; açıklama yazısı aslı, vekaletname (Baro pullu & harçlandırılmış), başvuru sahibine hitaben yazılmış ret yazısı, ekspertiz raporu, sigorta poliçesi ve diğer belgeleri delil olarak sunulmuştur.

### **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümünde 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Kasko Sigortası Genel Şartları, Sigorta Poliçesi hükümleri ve Yargıtay Kararları dikkate alınmıştır.

### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

#### **4.1. Değerlendirme**

Dosya muhteviyatından uyuşmazlığın, XX Sigorta AŞ tarafından kasko poliçesi ile sorumluluğu temin edilen .... plakalı aracın 29.11.2016 tarihli kaza neticesinde oluşan hasar bedelinin (rayiç değerinin) Şirket tarafından eksik karşılandığı iddiasından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu, .... plakalı hususi araç, XX Sigorta AŞ tarafından .... sayılı Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile 10.12.2015 -2016 dönemi için sigortalanmıştır.

Dava şartı olarak, tarafların 6100 sayılı HMK'nın 50. ve 51. maddelerine göre taraf ve dava ehliyetlerinin olduğu görülmüş ve esastan incelemeye geçilmiştir.

Başvuru sahibi vekili tarafından, 29.11.2016 tarihli konu kaza nedeniyle .... plakalı aracın onarılamaz durumda olduğu, ağır hasarlı işlem uygulandığı 29.11.2016 tarihli kaza öncesi rayiç değerinin 40.000,00 TL olarak tespit edildiği belirtilerek rayiç değerin bu tutar üzerinden tazmini talep edilmiştir. Sigorta Şirketi tarafından ise araç rayiç değeri 32.000 TL olarak tespit edilerek bu tutarın başvurana ödendiği beyan edilmiştir.

Bu kapsamda Hakemliğimizce, başvurana ait .... plakalı araçta 29.11.2016 tarihinde meydana gelen hasarın tespiti hususlarında teknik bir bilirkişi değerlendirme raporunun temin edilmesine yönelik 10.08.2017 tarihli ara karar alınarak taraflara e-posta yoluyla tebliğ edilmiş olup, ara kararda belirtilen süre içinde Başvuran tarafından bilirkişi ücreti süresi içinde yatırılmış ve dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir.

18.08.2017 tarihli bilirkişi raporunda, .... plakalı aracın rayiç değeri 34.000,00 TL olarak tespit edilmiştir. Bilirkişi raporu taraflara 22.08.2017 tarihinde tebliğ edilmiş olup, taraflarca bilirkişi raporuna itiraz edilmiş, başvuran vekili tarafından dava değeri ıslah edilmiştir.

#### **4.2. Gerekçeli Karar**

Türk Ticaret Kanunu'nun 1401'nci maddesinde sigorta sözleşmesinin tanımı yapılmış olup, ilgili maddedeki düzenlenen tanımıyla sigorta sözleşmesi her iki tarafa edimler yükleyen bu edimlerin yerine getirilmesi sonucunda taraflara belirli haklar sağlayan bir sözleşmedir. Sigortalının temel yükümlülüğü sigorta primini ödeme, sigortacının temel yükümlülüğü ise sigortalının para ile ölçülebilir bir menfaatini zarara uğratan tehlikenin, rizikonun, meydana gelmesi hâlinde bunu tazmin etmektir.

Kasko Sigortası Genel Şartlarının “Sigortanın Konusu”nu düzenleyen A.1. maddesinde; gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazaların teminat dahilinde yer aldığı belirtilmiştir.

Sigorta sözleşmesinin eki ve ayrılmaz parçası niteliğindeki Poliçe Genel Şartlarının 3.3.1.1. maddesinde, Sigorta tazminatının hesabında sigortalı menfaatlerin rizikonun gerçekleşmesi anındaki tazmin kıymetleri esas tutulacağı düzenlenmiştir.

TTK 1420’nci maddesinde göre; Sigorta sözleşmesinden doğan bütün istemler, alacağın muaccel olduğu tarihten başlayarak iki yıl ve 1482 nci madde hükmü saklı kalmak üzere, sigorta tazminatına ve sigorta bedeline ilişkin istemler her hâlde rizikonun gerçekleştiği tarihten itibaren altı yıl geçmekle zamanaşımına uğrar. Kasko sigortasında zamanaşımı süresi iki yıldır.

Davalı vekili, müvekkilinin davacı sigortalının tüm talebini karşıladığını, davacının itiraz ileri sürmeksizin mutabakatnameyi imzaladığını, davanın reddinin gerektiğini savunmuştur.

Ancak Yargıtay 11.HD’nin E. 2003/8428 ve K. 2004/2829 sayılı kararında “Somut olayda, davacıya ait araç davalı şirket nezdinde kasko sigortalı olduğu dönemde hasarlanmış, hasarın giderilmesi için gereken giderler davalı sigortacı tarafından ödenmiş ise de, aracın sigortalıya tesliminden sonra tespit dosyası bilirkişi raporuyla da saptandığı üzere araçtaki kazayla ilgili bir kısım tamiratın kötü ve noksan yapıldığı ve bu aksaklıkların giderilmesi için davacı sigortalı tarafından yeniden harcama yapılmak zorunda kaldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, somut olayın özellikleri de dikkate alındığında, davacı sigortalı tarafından verilen ibraname makbuz hükmünde olup, davalı sigortacının meydana gelen zarar nedeniyle tüm sorumluluğunu bertaraf eder mahiyette değildir. Bu durumda, mahkemece davacının talep hakkı olduğu kabul edilerek, işin esasına girilmek suretiyle hasıl olacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken hatalı gerekçe ile yazılı şekilde hüküm tesisi yanlış olmuş ve kararın açıklanan nedenle davacı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.” hükmü kurulmuştur.

Söz konusu uyuşmazlıkta, araç rayiç değerinin 2.000,00 TL daha düşük tespit edildiği, ibranamede belirtilen rakamın %6,25’i oranında ve miktarın davacı açısından vazgeçilmez bir meblağ olduğu anlaşılmış olup, davacı sigortalı tarafından verilen ibranamenin makbuz hükmünde olduğu, davalı sigortacının meydana gelen zarar nedeniyle tüm sorumluluğunu bertaraf eder mahiyette olmadığı kanaatine varılmıştır.

Başvuran vekili tarafından, dosyaya sunulan faturada ekspertiz işlemi için ödenen KDV dahil 236,00 TL ekspertiz ücretinin karşılanması talep edilmektedir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 1426/1 maddesi sigortacının, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından, rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorunda olduğunu hüküm altına almıştır. Somut uyuşmazlıkta, Türk Ticaret Kanunu’nun 1426/1 maddesi uyarınca 236,00 TL

tutarındaki ekspertiz ücretinin “makul gider” kapsamında değerlendirilerek Sigorta Şirketi tarafından karşılanması uygun görülmüştür.

Kasko Sigortası Genel Şartlarının B.3. Rizikonun Gerçekleşmesi Halinde Sigortacının Yükümlülükleri başlıklı 3.1. maddesi “Sigortacı hasar miktarına ilişkin belgelerin kendisine verilmesinden itibaren en geç 15 gün içinde gerekli incelemeleri tamamlayıp hasar ve tazminat miktarını tespit edip sigortalıya bildirmek zorundadır.” şeklinde düzenlenmiştir. Başvuran vekili tarafından taleplerine ilişkin olarak 28.4.2017 tarihinde Sigorta Şirketine bildirim yapıldığı anlaşılmış olup, Şirketin temerrüt tarihi olan 15.05.2017 tarihinden itibaren avans faizine hükmedilmiştir.

Hakemliğimizce, tarafların iddia ve savunmaları, dosyaya sunulu bilgi ve belgeler, bilirkişi raporu ile mer’i mevzuat çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda, 29.11.2016 tarihli kaza neticesinde pert-total işlemi uygulanan ... plakalı aracın rayiç değerinin 34.000,00 TL olduğu, Sigorta Kooperatifi tarafından yapılan 32.000,00 TL ödeme mahsup edilerek, bakiye 2.000,00 TL tazminat ile 236,00 TL ekspertiz toplamı 2.236,00 TL’nin 15.05.2017 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte Sigorta Şirketi tarafından karşılanmasına karar verilmiştir.

## 5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 1- Başvuru sahibinin talebinin **KABULÜ** ile eksik karşılandığı anlaşılan **2.236,00 TL** tazminatın 15.05.2017 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte aleyhine başvuru yapılan Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine ödenmesine,
- 2- Başvuru Sahibinin sarf etmiş olduğu 100,00 TL başvuru ücreti ile 4,60 TL harç tutarı ve 400,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam **504,60 TL** yargılama giderinin Sigorta Şirketinden tahsil edilerek Başvuru Sahibine ödenmesine,
- 3- Başvuran vekille temsil edildiğinden, 5684 sayılı Kanununun 30/17 maddesi ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan **1.980,00 TL** vekalet ücretinin Sigorta Şirketinden alınarak başvurana verilmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30’ncü maddesi uyarınca **kesin olarak** karar verilmiştir.  
**13.09.2017**

\*\*\*

## **27.09.2017 Tarih ve K-2017/46952 Sayılı Hakem Kararı**

### **1.BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

#### **1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

XX San. Tic. Ltd. Şti. Müdürü XX tarafından 15.06.2017 tarihinde Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvuru üzerine karara bağlanmak için tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; XX Sigorta AŞ'ne Kasko Sigorta poliçesiyle sigortalı .... plakalı aracın, 03.02.2017 tarihinde yapmış olduğu tek taraflı kaza sonucunda hasarlanması üzerine aracın kasko sigorta poliçesini düzenleyen sigorta şirketinden yapılan tazminat talebine ilişkindir. Başvuran tarafından 2.839,06.-TL tazminatın ödenmesi talep edilmiştir.

#### **1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya hakem heyeti tarafından teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosya üzerinde yapılan ön inceleme sonucunda konu teknik uzmanlık alanını gerektirdiğinden, tarafların iddia ve savunmaları ile kazanın meydana gelişi, nedenleri ve sigorta teminatı kapsamında konunun değerlendirilerek, dosyada mevcut delil durumuna göre; araçtaki hasar ve zarar miktarının belirlenmesi hususunda dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılması uygun görülmüş ve bilirkişi tarafından düzenlenen 20.08.2017 tarihli rapor dosyaya kazandırılmıştır. Bilirkişi raporu tarafların görüşlerine sunulmuş ve uyuşmazlık hakkında karara varılarak yargılamaya son verilmiştir.

### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **2.1. Başvuranın İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuran şirket müdürü Komisyona verdiği başvuru formunda özetle, Şirket çalışanlarından XX' in yasak olmasına rağmen şirket aracı ile evine gittiği, evinin önüne aracı park etmeye çalışırken kaza yaptığı, kazanın yapıldığı yeri önce kendilerinden sakladığı, daha sonra olay ortaya çıkınca Sigorta Şirketine başvuru yapıldığı, bu başvuruda aracı önce eve götürdüğünü beyan etmediği, kaza adresini Hal içi olarak verdiği, sonra olay ortaya çıkınca aracı gizlice eve götürdüğünü ve kazayı evinin önünde yaptığını beyan ettiği, araç sürücüsünün ve kardeşinin beyanlarının dosya ekinde sunulduğu sonuç olarak; kazaya karışan personellerinin işine, bu kazada yalan söylediği için son verildiği, olaylar sonucunda araçlarını kendi imkanları ile yaptırdıkları, dosya ekinde yapılan işlemlerin ayrıntısını gösteren faturanın bulunduğu, bu faturaya istinaden harcadıkları 2.839,06 TL tamir bedelinin tazminini istediklerini ifade etmiştir.

#### **Sunulan Deliller**

Başvuru formu, kasko sigortası poliçesi, sigorta şirketiyle yapılan e-posta yazışmaları, başvuru ücreti makbuzu, araç ile ilgili fotoğraflar, beyan dilekçesi ilgili hasar dosyası evrakları.



## 2.1. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

XX Sigorta AŞ, vekili Komisyona gönderdiği 04.07.2017 tarihli cevap dilekçesinde özetle; Davalı sigortacı vekilinin cevap yazısında, başvuranın .... plakalı araçta meydana gelen 2.839,06 TL hasar tutarının ödenmesi talebinin reddine karar verilmesi gerektiği, 13.02.2017 (03.02.2017) tarihinde gerçekleşen kaza sonucunda .... plakalı araçta oluşan hasar nedeni ile şirketleri nezdinde hasar dosyasının açıldığı, bu hasar dosyasından detaylı inceleme yapıldığı, araştırma raporu alındığı, raporda “hak sahibinin doğru bilgi vermediği – beyan yükümlülüğüne aykırı davrandığı, beyanı alınan şahısların beyanında gerçekleri gizledikleri araçları üzerinde meydana gelen hasarın sigorta şirketince tazmin edilmesi gayreti içinde oldukları, kazanın meydana geldiği yer-zaman ve oluş şekli itibarı ile sigorta şirketine çelişkili yanıltıcı bilgi verildiği, meydana gelen hasar ile ilgili yapılan araştırma ve incelemede araçlar üzerinde meydana gelen hasarın uyumsuz olduğundan hasar dosyasının olumsuz olduğu” şeklinde tespitlerin yer aldığı, ekspertiz raporunda ise “*araç üzerinde yapılan ekspertiz çalışması ve hasar evraklarının incelenmesi neticesinde araç üzerindeki hasar yapılarının uyummadığı tespit edilmiştir*” şeklinde tespitlerin olduğu ve bu tespitler doğrultusunda hasar talebinin reddedildiği, söz konusu hasarın oluşup oluşmadığının da kesin olmadığı, HMK 190.maddesi “ispat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça, iddia gereği, vakiya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkararak tarafa aittir” hükmü gereği başvuru sahibinin araçta oluşan hasarın kaza sebebiyle oluştuğunu ispat etmesi gerektiği, kabul anlamına gelmemek kaydı ile başvuru sahibi tarafından faiz talep edilmediği, talebe bağlılık ilkesi gereği faize hükmedilmemesi gerektiği, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’ nin 2016/64 E. 1453 K. Sayılı ve 15.02.2016 tarihli ilamı ile vekalet ücretinin her iki yan için 1/5 olması gerektiği, belirtilerek iyi niyet kurallarına uygun olmayan talebin reddi ile masraf ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi istenmiştir.

### Sunulan Deliller

Vekaletname, Hasar dosya sureti, .... numaralı Genişletilmiş Kasko Sigorta poliçesi örneği ve diğer belgeler.

## 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, Türk Medeni Kanunu Genel Hükümleri, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Kasko Sigortası Genel Şartları, Poliçe özel şartları ve yerleşik Yargıtay İçtihatları dikkate alınmıştır.

## 4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

### 4.1. Değerlendirme

Başvuru, Kasko Sigorta Sözleşmesinden kaynaklı tazminat talebine ilişkindir.

Başvuru sahibine ait .... plakalı aracın, aleyhine başvuru yapılan sigortacı nezdinde 26.04.2016/2017 vade tarihli .... numaralı Kasko Sigorta Poliçesiyle kasko rizikolarına karşı teminat altına alınmış olduğu, sigortalı aracın 03.02.2017 tarihinde yapmış olduğu tek taraflı kaza sonucunda hasar gördüğü ve Sigorta şirketi nezdinde hasar dosyasının açıldığı ve buna dayanılarak sigorta şirketinden tazminat talebinde bulunan başvuran firmanın talebinin

reddedilmesi üzerine Sigorta Tahkim Komisyonuna konu ile ilgili başvurunun yapıldığı anlaşılmıştır.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuru sahibi XX San. Tic. Ltd. Şti kaza tarihi olan 03.02.2017 itibariyle .... plaka sayılı aracın maliki sıfatını taşıdığı, mevcut kasko poliçesiyle sigortacının, K.S.G.Ş. A.1. maddesine; sigortalının taşıt üzerindeki menfaatinin tehlikelerden dolayı zarara uğraması sonucu ortaya çıkacak maddi zararlarını tazmin etme güvencesi altına aldığı, aleyhine başvuru yapılan XX Sigorta AŞ.,'nin ise aynı tarih itibariyle kasko poliçesini tanzim eden sigorta şirketi konumunda olduğu, sonuç olarak; tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları A.1. Sigortanın Konusu başlık maddesinde; gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazaların teminat dahilinde yer aldığı açıklanmıştır.

Dosya mevcut evrak çerçevesinde yapılan incelemede, başvuru sahibi tarafından 03.02.2017 tarihinde şirkete ait .... plaka sayılı araçta oluşan hasar nedeniyle davalı sigorta şirketine tazminat talepli başvurunun yapıldığı ve sigorta şirketi nezdinde hasar dosyası açıldığı, sigorta şirketi tarafından araştırma yaptırılarak konunun araştırıldığı ve akabinde alınan ekspertiz raporunda ise araç üzerinde hasar yapılarının uyuşmadığı tespit edilmesi neticesinde yapılan değerlendirme sonucunda yapılan tazminat talebinin reddedildiği anlaşılmıştır.

Bu kez, başvuru sahibi tarafından kazayı yaptığı beyan edilen eski personel XX 'ten alınan konu ile ilgili farklı beyanda; kazanın evinin önünde direğe çarpmak sonucu meydana geldiği, ancak korkusundan yalan beyanda bulunduğu, önceki beyanının doğru olmadığı bu konuda, yeğenin de olayın meydana gelişine dair yazılı beyanı sunularak davacı şirket tarafından kendi imkanlarıyla tamir ettirdikleri araçlarında meydana gelen 2.839,06.-TL hasarın tazmin edilmesi talep edilmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık; başvuran firmaya ait .... plaka sayılı araçta firma çalışanın yapmış olduğu belirtilen kaza sonucunda araçta meydana gelen hasarın davalı sigorta şirketi tarafından tazmin edilip edilmemesi üzerinde yoğunlaşmıştır.

Dosya içeriğinde bulunan evrakın yetersizliği, tramer kayıtlarının araştırılması ve tarafların iddia ve beyanları çerçevesinde kazanın meydana gelişi ile teminat çerçevesinde konunun incelenerek meydana gelen gerçek zararın tespiti maksadıyla dosya üzerinden bilirkişi incelemesi yaptırılması kararlaştırılmış ve Sigorta Eksperi XX 'ten alınan bilirkişi raporu dosyaya sunulmuştur.

Mezkur bilirkişi raporunda;

*“Dosyaya sunulu Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı tetkikinde; 07.01.2016 tarihinde saat 02:00 Hasara konu .... plakalı aracın 03.02.2017 tarihinde karışmış olduğu kaza sonrasında, .... numaralı kasko poliçesine istinaden “kaza tarihi 13.02.2017 beyan edilerek” .... numaralı hasar dosyasının açıldığı, bu dosyaya istinaden düzenlenen .... SBM numaralı hasar ekspertiz raporunda; parça ve işçilik toplamı KDV hariç 1.015,56 TL olarak belirlendiği, ancak davalı sigorta şirketi tarafından “kazanın meydana geldiği yer, zaman ve oluş şekli itibarıyla Şirketlerine çelişkili ve yanıltıcı bilgi verilmesi” nedeni ile hasar ödemesinin yapılmadığı, davalı sigorta şirketinin kazanın sigortalı araç sürücüsü tarafından beyan edilen yer ve zamanda olmadığını somut deliller ile İSPAT ETTİĞİ, bunun üzerine sigortalı araç sürücüsü tarafından beyanın tarih ve yer bilgileri değiştirilerek yeniden talepte bulunulduğu,*

*Başvuran tarafından davaya konu .... plakalı aracı kendi imkânları ile XX firmasında, parça ve işçilik toplamı, KDV hariç 2.839,06 TL bedel ile onarım yaptırttığı,*

*Tarafından yapılan değerlendirme bahse konu aracın hasar onarım maliyetinin, markanın yetkili servisleri ve piyasa koşullarına göre, 2.839,06 TL’ nin uygun olduğu, ancak başvuran tarafından bahse konu kazanın 03.02.2017 tarihinde belirtilen yer ve zamanda olduğuna dair somut bir delil sunulamadığı hususları tespit edilerek,*

*Nihai takdirin Sayın Sigorta Hakemine ait olduğu ..”*

Hususları belirtilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilerek konu hakkında görüşlerini sunmaları istenmiştir.

Taraflar, gönderilen bilirkişi raporunda belirtilen görüşler hususunda görüş beyanında bulunmamıştır.

#### **4.2. Gerekçeli Karar**

Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları A.1. Sigortanın Konusu başlık maddesinde; gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazaların teminat dahilinde yer aldığı açıklanmıştır.

6102 sayılı T.T.K. 1409. Maddesinde; Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur. Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükünün sigortacıya ait olduğu belirtilmiştir.

*“TTK 1409. maddede yazılı ispat külfetinin Sigortacıda olduğu kural olmakla birlikte, bu kural, ihbar yükümlülüğünün iyi niyet kurallarına uygun olarak gerçekleştirildiği hallerde geçerli olup, sigortalı, KSGŞ B.1.5 ve TTK 1437 v.d. sigortalının yükümlülüklerini düzenleyen hükümler gereği rizikonun gerçekleştiğine dair doğru ihbar yükümlülüğünü kasten yerine getirmeyen ya da iyi niyet kurallarına açıkça aykırı şekilde kullanılması halinde, **ispat külfeti yer değiştirir ve rizikonun teminat içinde kaldığını ispat külfeti sigortalıya geçer.***

- 11. Hukuk Dairesi 27.06.1998 T. 1998/3958-4968 E.K. -11. Hukuk Dairesi 10.12.2001 T. 2001/6980-9723 E.K.--17. Hukuk Dairesi 08.02.2010 T. 2009/7535 E. 2010/882 K. --11. Hukuk Dairesi 19.06.2006 T. 2005/6937 E. 2006/7080 K.--11. Hukuk Dairesi 06.11.2003 T. 2003/3487 E. 2003/10499 K.-11. Hukuk Dairesi 31.05.2004 T. 2003/12296 E. 2004/6063 K.--11. Hukuk Dairesi 20.05.2002 T. 2002/1302 E. 2002/4881 K.--11. Hukuk Dairesi 27.10.1998 T. 1998/5509 E. 1998/7215 K.

Dosya mevcudundan 2.839,06-TL tutarındaki uyuşmazlığa konu tek taraflı trafik kazası iddiasına ilişkin resmi görevlilere ihbarla trafik kazası tespit tutanağı düzenletirilmemiş, talebin sigortalı firma beyanına dayalı olduğu anlaşılmaktadır.

Sigorta sözleşmeleri, gerek kuruluşlarında, gerek devamı sırasında ve gerekse rizikonun gerçekleşmesi aşamasındaki ihbar yükümlülükleri bakımından iyi niyet esasına dayalı sözleşmeler olup dosyada mübrez belgelerin incelenmesi sonucunda başvuru sahibi sigortalı tarafından, somut olayda rizikonun gerçekleşmesine ilişkin doğru ihbar mükellefiyetine riayet edilmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

Türk Medeni Kanunu'nun ilgili maddelerinde; kişinin haklarını elde ederken ve borçlarını yerine getirirken dürüst davranmak ve iyi niyetle hareket etmek zorunda olduğu durumun gereklerine göre kendisinden beklenen özeni göstermeyen kişinin iyi niyet iddiasında bulunamayacağı, bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeninin korumayacağı (TMK m.2-m.3), Kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça taraflardan her biri, hakkını dayandırdığı olguların varlığını ispatla yükümlü olacağı (TMK m.6), resmi sicil ve senetlerin belgeledikleri olguların doğruluğuna kanıt oluşturacağı (TMK m.7) hükümlerine yer verilmiştir. Medeni Kanunun bu amir hükümlerine göre, sigortalı/sürücü, uyuşmazlık konusu kazanın meydana gelmesinden sonra kendisinden beklenen özeni göstermediğinden iyi niyet iddiasında bulunamaz.

Buna göre, Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları B.1. maddesine göre yerine getirilmesi gereken yükümlülükler kasten yerine getirilmemiş ve iyi niyet kurallarına aykırı olarak hareket edilmesi, hasarın oluşumuna ilişkin doğru ihbar mükellefiyetine ilişkin olarak ciddi şüphe ve deliller karşısında artık kazanın sigorta teminatı içinde kaldığının ispat yükümlülüğü de sigortalıya geçecektir.

Ancak, sigortalı tarafından dosyaya sunulan beyan dilekçeleri ve kaza ile ilgili olduğu belirtilen fotoğrafların yapılan beyanları doğrulamadığı ve yeterli ölçüde ikna edici bulunmaması nedeniyle başvuran tarafından yapılan tazminat istemli başvurunun kanıtlanamadığı anlaşılmış olup, hazırlanan bilirkişi raporundaki tespitlerden de istifade edilerek tam ispatlanamayan başvuru nedeniyle davalı sigorta şirketinin herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

## 5. KARAR

Sigorta Tahkim Komisyonu'nca hakemliğime tevdi edilen 201X/E.XXXX esas sayılı başvurunun, tarafların iddia ve savunmaları dikkate alınarak ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda açıklandığı üzere;

1.Başvurunun REDDİNE,

2.Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

3.Sigorta Kuruluşu vekille temsil edildiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine ve Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesine göre talebin reddedilen kısmı için 1/5 oranında hesaplanan 396.- TL vekalet ücretinin başvurandan tahsili ile XX Sigorta AŞ'ne ödenmesine

5684 sayılı Kanununun 30.maddesinin 12. Fıkrasında belirtilen hallerde temyiz yolu saklı olmak üzere kesin olarak karar verilmiştir. 27/09/2017

\*\*\*

## **28.09.2017 Tarih ve K-2017/46644 Sayılı Hakem Kararı**

### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

#### **1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere hakemliğime tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; XX 'e ait .... plakalı araç ile XX Sigorta Nezdinde .... sayılı Genişletilmiş Ticari Kasko Sigorta Poliçesi ile sigortalı iken 07.11.2016 tarihinde gerçekleşen riziko neticesinde hasarlandığı iddiası ile zararının tamamının kasko sigorta poliçe teminatından karşılanması talebine dayalıdır.

#### **1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, uyuşmazlığın çözümü için teknik bilirkişi görevlendirilmesi uygun görülmüştür.

Dosya içeriği ve uzman bilirkişi raporu dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında 28.09.2017 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibi XX başvuru dilekçesinde; “.... plakalı aracımın hafriyat işi yapmaktayım. Aracıma almış olduğumuz yük hiçbir şekilde tonajını aşmamaktadır. Bu durum tonaj fişleriyle de kayıt altına alınmaktadır, ilgili aracım 07.11.2016 tarihinde hafriyat dökümü sırasında, döküm sahasında toprak oynaması sonucu kaymıştır. Hafriyat dökümünden sonra yapmış olduğum inceleme sonucunda aracımın şasesinde çatlama meydana geldiğini gördüm ve durumu sigorta şirketine bildirdim. Servise gelen ekspertiz firmasının yetkilisine olayı anlattık fakat kendileri şase çatlama tonaj fazlalığından dolayı olduğunu ve hasarın yapımına onay verilmeyeceğini söyledi, bizde kendisine tüm tonaj fişlerimizi verdik ve kesinlikle fazla tonaj alınmadığını beyan etmemize rağmen XX sigorta da bulunan .... numaralı hasar dosyamıza red verilmiştir. İlgili hasarda mağduriyetimizin giderilmesi konusunda yardımlarını rica eder iyi çalışmalar dileriz...” denilmek suretiyle talepte bulunmuştur.

**Başvuru Sahibi Vekilinin Sunduğu DELİLLER;** Başvuru formu ve ek beyan aslı, vekaletname, başvuru ücreti ve vekalet harcı makbuzu, XX Sigorta A.Ş. ' ye yapılan başvuru ve alındı belgesi, taraflarca 07.11.2016 tarihinde düzenlenen Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı fotokopisi, Tramer kayıt çıktıları, .... plakalı aracın trafik-tescil belge fotokopisi, ehliyet fotokopisi, Sigorta Eksperi tarafından hazırlanan değer kaybı tespit raporu ve başvuru sahibi adına düzenlediği fatura, delil olarak göstermiştir.

## 2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta şirketi vekili Komisyona verdiği 09.08.2017 tarihli cevap dilekçesinde ; “...*Araştırma Ve Hasarın Şekline Göre Belirtilen Şekilde Olamayacağı Ve Hasarla Olayın Uyumsuz Olduğu Nedeniyle , Kasko Sigortası Genel Şartları, Genel Hükümler Ve Özel Şartlar Gereği Teminat Kapsamı Dışıdır.*

*Şirketimize yapılan ihbar üzerine .... numaralı hasar dosyası açılmış ve .... plakalı araç üzerinde meydana gelen zararların tespiti için eksper görevlendirilmiştir.*

*Dilekçemiz ekinde sunduğumuz .... sayılı hasar dosyasında yer alan ekspertiz raporunda görüleceği üzere; HASARIN OLUŞ ŞEKLİ VE NEDENİ HADİSENİN, 05/11/2016 TARİHİNDE SÜRÜCÜ XX YÖNETİMİNDEKİ .... PLAKALI SİGORTALI KAMYON İLE İHSANİYE MEVKİİNDE SEYİR HALİNDE İKEN KASİSTEN HIZLI VE SERT GEÇMESİ NETİCESİNDE ŞASİNİN ÇATLADIĞI İLİŞİKTEKİ BEYANIN TETKİKİNDEN ÖĞRENİLMİŞTİR.*

*.....SİGORTALI KAMYONUN YAPILAN EKSPERTİZİNDE ANA ŞASEDE ÇATLAK OLDUĞU VE MEYDANA GELEN MEVCUT ÇATLAĞIN AŞIRI YÜKLENMEYE BAĞLI OLDUĞU KANAATİ HASIL OLMUŞTUR. HERHANGİ BİR ÇARPMA/ÇARPIŞMA HADİSESİNİN MEYDANA GELMEMESİ SEBEBİYLE HASARIN DEĞERLENDİRİLMESİ ŞİRKETİNİZ TAKDİRLERİNE BIRAKILMIŞTIR. Ancak Başvuru Formuna bakıldığında, Şikayetçi/sigortalının talep etmekte olduğu hasar tazminatı , Poliçe Genel Şartları dışında kalmaktadır.....*

**Ancak Başvuru Formuna bakıldığında, Şikayetçi/sigortalının talep etmekte olduğu hasar tazminatı , Poliçe Genel Şartları dışında kalmaktadır.**

Zira;Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel ŞartlarıA -SİGORTANIN KAPSAMI

A.1. Sigortanın Konusu

a)Bu sigorta ile sigortacı, sigortalının, karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlardan, romörk veya karavanlar ile İş makinelerinden ve lastik tekerlekli traktörlerden doğan menfaatinin aşağıdaki tehlikeler dolayısıyla ihlali sonucu uğrayacağı maddi zararları temin eder,

b) Gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar, teminat altına alınmıştır.

Ekspertiz Raporunda da belirtildiği üzere,

Her ne kadar Sigortalı/Şikayetçi tarafından beyan edilen olay aracın kasisten sert geçmesi nedeniyle meydana geldiği şeklindeyse de, gerçek olan **ana şasede çatlak olduğu ve meydana gelen mevcut çatlağın aşırı yüklenmeye bağlı olduğu** tespit edilmiştir.

Şikayet konusu olayda herhangi bir çarpma /çarpışma hadisesi gerçekleşmediğinden Poliçe Genel Şartları gereği Sigortalı /Şikayetçinin talebi TEMİNAT DISINDA KALMAKTADIR...” denilmek suretiyle başvurunun reddine karar verilmesi talep olunmuştur.

**Sigorta Şirketi Vekilinin Sunduğu DELİLLER;** .... numaralı Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi fotokopisi, vekaletname delil olarak göstermiştir.

### 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için; Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun, Türk Borçlar Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Kasko Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

### 4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Tarafların iddia ve savunmaları ve dosyadaki tüm deliller incelenmiştir;

1. Uyuşmazlığa konu talep, başvuru sahibi XX 'e ait .... plakalı araç, aleyhinde başvuru yapılan XX Sigorta A.Ş. nezdindeki .... sayılı Genişletilmiş Ticari Kasko Sigorta Poliçesi ile sigorta teminatına alınmış bulunmaktadır. 07.11.2016 tarihinde meydana gelen ve sigortalı .... plakalı aracın zarara uğraması ile sonuçlanan hasar nedeni ile ödenmesi gereken **sigorta tazminatı olup olmadığı ve varsa tutarı** başvuruya konu ihtilafın esasını oluşturmaktadır.
2. Araç ruhsat fotokopisi ve düzenlenen poliçede yer alan sigortalı kaydına göre, başvuru yapan XX kaza tarihi itibarıyla araç maliki olup, poliçede sigortalı olarak yer almıştır. XX Sigorta A.Ş. , .... plakalı aracı .... sayılı poliçe ile 15.08.2016-2017 tarihleri arasındaki rizikolara karşı, sigorta etmiş olup hasar tarihinin poliçe teminat süresi içinde olduğu anlaşılmıştır.
3. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.
4. Kazanın ve hasarın ihbarı üzerine, sigorta şirketinde, hasar dosyası açılmış ve eksper görevlendirilmiştir. Dosyaya ibraz edilen eksper raporuna göre, ödeme yapılmamasına karar verildiği görülmüştür.
5. Başvuru sahibi tarafından, başvuru formunda ödenmeyen 8.000,00 TL zararın tazmini talep olunmaktadır.
6. Başvuru sahibine ait araçta meydana gelen zarar miktarı bakımından Sigorta Tahkim Komisyonu 'na onaylanarak ilan edilen Bilirkişilik listesinde .... Sicil no ile kayıtlı Sigorta Eksperi XX 'e bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır. Bilirkişi tarafından sunulan raporda “....Başvuru sahibine ait .... plakalı 2008 model Çekici tipindeki aracın 05.11.2016 tarihinde meydana gelen hasarda bu tipteki hafriyat araçlarının bilhassa son zamanlarda yoğunluğu ve görevli polis/jandarma birimlerinin çalışmaları ile yazılı kapasite üzerinde tonajda taşıma yapmadıkları ancak aracın modeli itibari ve yaptığı iş niteliği açısından sürücünün sürüş kural ve uyarılarına riayet etmediği (sürücü beyanda kasisten sert geçtiği esnada hasarın meydana geldiği araç sahibi ise hafriyat dökümü esnasında hafriyat sahasında meydana geldiği beyanla her iki beyanda farklılıklar bulunduğu) araçta meydana gelen hasarın set(kasisten)geçerken özensizliği veya hafriyat sahasında döküme bağlı olarak oluşsa da almış olduğu yoğun darbeye bağlı olarak ana şasesinin kırılmış olduğu belge / resimler ve eksper raporundan anlaşılma ile sektör içindeki uzun yıllardır bu tip araçlarda yaptığım tespitler sonucunda mesleki bilgi ve görgüm gereği hasarın Kasko Sigorta Genel Şartları kapsamında değerlendirilmediği;



*Sonuç olarak araçta meydana gelen hasarın aracın 2008 Model ve Hafriyat işinde kullanılan bir araç olması nedeni ile zaman içinde ana şasede kılcal çatlaklar oluşup anılan olayda ise kasisten sert ve hızlı geçme veya döküm sahasında boşaltım esnasında ana şasenin mukavemet göstermemesine bağlı olarak ana şasenin kırılmış olduğu kanaatim ile şasenin bu kısımdaki revizyon damperin inmesi ana şaseye takviye yapılması yöntemi ile olup eksper raporunda belirtmiş olan 4.000TL.(DÖRTBİNTL.)makul onarım rakamı olarak hükmedilip rapor tanzimi yapılmıştır.” denilmek suretiyle 18.09.2017 tarihli raporunu ibraz etmiştir.*

7. Rapor tarafların elektronik posta adreslerine 18.09.2017 tarihinde tebliğ olunmasına rağmen , her iki tarafta rapora karşı beyanda bulunmamıştır.
8. *İbraz edilmiş sevk fişlerinden başvuran tarafın aşırı yük taşıdığıının anlaşılacağı, aksine ispat külfetinin sigortacıda olmasına rağmen bu konuda sadece beyanda bulunulduğu başkaca delil ibraz edilmediği,*
9. *Dosya 'da mübrez, bilirkişi tarafından hazırlanmış rapora itibar edilerek, başvuranın hasarının Sigortacı tarafından karşılanması gerektiği kanatine varılmış olup, 4.000,00 TL hasar tazminatının kabulünün hakkaniyete ve hukuka uygun olacağı kararına varılmıştır.*

*Yukarıdaki değerlendirmeler ve açıklamalar gereğince Türk Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri ve yerleşik Yargıtay kararları gereğince; talebin kabulü ile 4.000,00 TL. 'nin XX Sigorta Şirketi 'nden alınarak başvuran XX 'e ödenmesine hükmedilmek gerekmiştir.*

Taleple bağlılık prensibi gereği; başvuran tarafın faiz talebi olmadığından faize hükmedilmemiştir.

**Hakemliğimizce araştırılacak başka bir konu kalmadığından dosya içeriği belgeler dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında karara varılmış olup, yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.**

## 5. KARAR

### Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 1- Başvurunun KISMEN KABULÜ ile, **4.000,00 TL hasar tazminatının** XX Sigorta A.Ş. ' den alınıp, başvuru sahibi XX 'e verilmesine, talebin 4.000,00 TL lık kısmının REDDİNE,
- 2- Başvuru kısmen kabul olduğundan; Başvuru sahibi tarafından yapılan 250,00 TL başvuru harcı ve 330,00 TL bilirkişi ücreti toplam 580,00 TL.'nın kabul- red oranına göre **290,00 TL sınır** aleyhine başvuru yapılan XX Sigorta A.Ş. ' den alınıp, başvuru sahibi XX 'e verilmesine, bakiyesinin başvuran üzerinde bırakılmasına
- 3- Sigorta Şirketi vekil ile temsil edildiğinden, yürürlükteki mevzuata göre RED edilen tutar üzerinden hesaplanan 396,00-TL vekalet ücretinin, XX ' den alınarak XX Sigorta A.Ş. 'ne verilmesine,

6456 sayılı Kanun'un 45 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30 uncu maddesinin 18.10.2013 tarihinde yürürlüğe giren değişik on ikinci fıkrasına göre, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Komisyon nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir. 28.09.2017

\*\*\*

## **II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR**

### **27.09.2017 Tarih ve K-2017/47079 Sayılı Hakem Kararı**

#### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

##### **1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere hakemliğime tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, başvuru sahibinin 11.07.2009 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle sürekli malul kalması nedeniyle fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak 6.000 TL'nin temerrüt tarihinden ticari faizi ile birlikte tazminine ilişkindir.

##### **1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya tarafımca teslim alınarak yargılamaya başlanmış, dosya üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma veya bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, dosya içeriği dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında aşağıdaki gibi karara varılıp yargılamaya son verilmiştir.

#### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

##### **2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibi vekili, 11.07.2009 tarihinde X plakalı araçta yolcu olan başvuranın geçirdiği trafik kazası sonucunda %63,15 oranında sürekli engelli kaldığını, sigorta şirketine 23.08.2016 tarihinde müracaat edilerek tazminatın ödenmesinin istendiğini, eksik evrak olduğunun bildirilmesi üzerine 25.07.2017 tarihinde eksik olan evrakın tamamlandığını, buna rağmen ödeme yapılmadığını iddia ederek, 6.000 TL maddi tazminatın temerrüt tarihinden itibaren ticari faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesini talep etmiş, dosyada mevcut evrakı delil olarak sunmuştur.

##### **2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Sigorta şirketi vekili 28.08.2017 tarihli e-cevap dilekçesi ile kazanın 11.07.2009 tarihinde meydana geldiğini, KTK 109/2 Maddesi yollaması ile TCK 66/e bendine göre 8 yıllık zamanaşımı süresinin tahkim başvurusunun yapıldığı tarih itibariyle dolduğunu, başvurunun zamanaşımından reddi gerektiğini, başvuranın Sigorta Tahkim Komisyonu'na 2016/E.sayılı dosya ile yaptığı başvuru neticesinde başvuru hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğini, başvuruya dayanak olarak sunulan raporda E cetveline göre maluliyet oranının nazara alınmasını, başvuranın 2003 yılındaki yaralanmasının ayrıştırılması ile kaza ile ilgili maluliyetinin tespiti için Adli Tıp Kurumu'ndan rapor alınması gerektiğini, tedavi harcamalarına ilişkin sorumluluk bulunmadığını, hatır taşınması söz konusu olduğundan indirim yapılmasını, ticari faiz istenemeyeceğini, Avukatlık ücretinin 1/5 olması gerektiğini savunmuş, başvurunun reddini talep etmiş,

poliçeyi, Uyuşmazlık Hakem Kararı'nı, Hakem Ara Kararını, Başvuru formunu, SGK yazışmalarını, eksper raporunu, Özürlü Sağlık Kurulu raporunu delil olarak sunmuştur.

### **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümünde 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Borçlar Kanunu, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, Trafik Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri ile Yargıtay içtihatları dikkate alınmıştır.

### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

#### **4.1 Değerlendirme**

Uyuşmazlığa konu talep, başvuranın geçirdiği trafik kazası sonucunda uğradığı maluliyet nedeniyle maddi tazminatın, kazaya karışan aracın Trafik sigortacısı tarafından poliçe çerçevesinde tazminine ilişkin olup, başvuru sahibinin kaza tarihinde araç içinde yolcu konumunda olduğu, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin aracın Trafik sigortacısı olduğu görülmüş, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu anlaşılmıştır.

Sigorta şirketi vekili tarafından başvurunun zamanaşımı nedeniyle reddi gerektiği savunulduğundan HMK 117/2,3 ve 142.Maddeleri uyarınca tahkikata başlamadan önce zamanaşımı itirazı incelenmiştir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Zamanaşımı" başlıklı 109. Maddesinde, "Motorlu araç kazalarından doğan maddi zararların tazminine ilişkin talepler, zarar görenin, zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yıl ve herhalde, kaza gününden başlayarak on yıl içinde zamanaşımına uğrar. Dava, cezayı gerektiren bir fiilden doğar ve ceza kanunu bu fiil için daha uzun bir zaman aşımı süresi öngörmüş bulunursa, bu süre, maddi tazminat talepleri için de geçerlidir." şeklinde düzenlenmiştir.

Somut olayda başvuru sahibi de dahil toplam 3 kişinin taksirle yaralanması ile sonuçlanan trafik kazası söz konusu olup, zararı meydana getiren eylem suç oluşturduğundan olay, kaza tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 5237 sayılı TCK'nun 66.Maddesi e bendi uyarınca dava zamanaşımı beş yıldan fazla olmamak üzere hapis veya adli para cezasını gerektiren suçlarda sekiz yıl olup, kanunun 89.Maddesi 4.bendi uyarınca taksirle yaralama fiilinin birden fazla kişinin yaralanmasına neden olması halinde altı aydan üç yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Dolayısıyla KTK 109.Maddesi yollaması ile TCK 66/e Maddesi uyarınca uygulanacak uzamış ceza zamanaşımı kaza tarihinden itibaren 8 yıl olup, bu süre 12.07.2017 Çarşamba günü dolmaktadır. Eldeki tahkim başvurusunun tarihi ise 14.08.2017'dir.

Türk Borçlar Kanununun 149.Maddesi uyarınca "Zamanaşımı, alacağın muaccel olmasıyla işlemeye başlar. Alacağın muaccel olmasının bir bildirimle bağlı olduğu hâllerde, zamanaşımı bu bildirim yapılabileceği günden işlemeye başlar."

153.Maddede Zamanaşımının durması, 154.Maddede ise Zamanaşımının kesilmesi sebepleri sayılmıştır. 154.Maddedeki sebepler; “Borçlu borcu ikrar etmişse, özellikle faiz ödemiş veya kısmen ifada bulunmuşsa ya da rehin vermiş veya kefil göstermişse, Alacaklı, dava veya def’i yoluyla mahkemeye veya hakeme başvurmuşsa, icra takibinde bulunmuşsa ya da iflas masasına başvurmuşsa” şeklinde sınırlandırılmıştır.

Her ne kadar başvuru sahibince 12.12.2016 tarihinde 2016.E. sayılı dosya ile uyuşmazlık Sigorta Tahkim Komisyonu’na yapılan başvuru ile Sigortacılık Kanunu 30.Maddesinin yollaması ile hakem önüne getirilmişse de, 28.05.2017 tarih 2017/22911 K. sayılı Uyuşmazlık Hakem kararının HMK’nun 331.Maddesi 3.fıkrası da gözetilerek “davanın açılmamış sayılmasına” mahiyetinde bir karar olduğu anlaşılmaktadır. Öyle ki kararda yargılama masraflarının da başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına hükmedilmiştir. Açılmamış sayılmasına karar verilen dava zamanaşımını kesmeyeceğinden, zamanaşımı hesabında ilk dava yok farz edilerek karar tesisi gerektiğine” dair Yargıtay Özel Dairesi’nin 26.06.1979 tarih K. sayılı ilamı uzatılmış ceza zamanaşımı süresinin başlangıç tarihinin kaza tarihi ve davanın açıldığı veya ıslahın gerçekleştirildiği tarih arasındaki süre nazara alınarak belirlenmesi gerektiğine dair Yargıtay 17.Hukuk Dairesi’nin 2013/16843 E. 2015/ 4189 K 12.03.2015 tarihli ilamı ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun 2012/4-824 E. 2013/305 K. sayılı 06.03.2013 tarihli ilamları da hep birlikte nazara alınarak başvurunun zamanaşımına uğradığı kanaatine varıldığından reddi gerekmiştir.

Zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilen başvurudaki sair talep ve savunmalar aynı gerekçe ile değerlendirilmemiştir.

### **Gereklı Karar**

Yukarıda açıklanan sebeplerden Sigorta Poliçesi Genel Şartları, Karayolları Trafik Kanunu ve Türk Ceza Kanunu hükümleri gereğı sigorta şirketi vekilinin zamanaşımı savunması haklı ve yerinde bulunduğundan başvurunun zamanaşımı nedeniyle reddine karar vermek gerekmiştir.

## **5. KARAR**

- Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde Başvurunun REDDİNE,
1. Başvuru sahibi tarafından yapılan masrafların başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına
  2. Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden Sigortacılık Kanunu 30.Maddesi uyarınca 396 TL Avukatlık ücretinin başvuru sahibinden alınarak X Sigorta A.Ş.’ne verilmesine dair 5684 sayılı Kanunun 30. maddesi uyarınca kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde bir defaya mahsus itiraz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

\*\*\*

## **28.09.2017 Tarih ve K-2017/46639 Sayılı Hakem Kararı**

### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

#### **1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere hakemliğime tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; maliki Y olan x plakalı araç ile Sigorta A.Ş. tarafından tanzim edilen ... sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında teminat altına alınan y plakalı araç arasında 22.05.2017 tarihinde maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiği. Kaza neticesinde x plakalı aracın uğradığı bakiye “hasar zararının” ve “ekspertiz ücreti” nin tespiti, faizi ile tazminine ilişkin iddia ve taleptir.

#### **1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, uyuşmazlığın çözümü için teknik bilirkişi görevlendirilmesi uygun görülmüştür.

Dosya içeriği ve uzman bilirkişi raporu dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında 28.09.2017 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibi vekili beyanında; 22.05.2017 tarihinde Sigorta A.Ş. 'ne Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Z.M.S.S.) ile sigortalı y plaka sayılı araç tam kusurla maliki Y olan 06 1 plaka sayılı araca çarpmak suretiyle hasarlanmasına sebebiyet verdiğini, ekte yer alan tutanak ve ifade tutnaklarında işbu kazada; Y plaka sayılı aracın % 100 kusurlu, X plaka sayılı aracın ise atfi kabil bir kusurunun olmadığını anlaşıldığı, Ekspertiz Raporunda hasar bedeli 15.834,53 TL olarak (KDV hariç) belirlenmiş, emsal Yargıtay Kararlarına değinilerek, meydana gelen hasarın Z.M.S.S. teminatı dahilinde yer aldığı açıkça belirtildiğini, Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurudan önce davalı Şirket tarafından 11.07.2017 tarihinde 7.824,00 TL. ödeme yapıldığını, ancak ödenmeyen fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak 10.860,74 TL. hasar bedeli ile 295,00 TL. ekspertiz ücreti masrafı toplamı 11.155,74 TL.'nin, avans faizi, yargılama giderleri ve vekalet ücretiyle birlikte tahsiline karar verilmesi iddia ve talep olunmuştur.

#### **2.1 Başvuru Sahibi Vekilinin Sunduğu DELİLLER**

Başvuru formu ve ek beyan aslı, vekaletname, başvuru ücreti ve vekalet harcı makbuzu, Sigorta Şirketine yapılan başvuru ve alındı belgesi, 22.05.2017 tarihinde düzenlenen Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı fotokopisi, Tramer kayıt çıktıları, X plakalı aracın trafik-tescil belge fotokopisi, ehliyet fotokopisi, Sigorta Eksperti tarafından hazırlanan hasar tespit raporu ve başvuru sahibi adına düzenlediği fatura, fotoğraflar delil olarak göstermiştir.

## 2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta şirketi vekili Komisyona verdiği cevap dilekçesinde özetle; Halk Sigorta A.Ş. 'nin yetkili acentesi tarafından Y plakalı araç için .. numaralı KTK Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi düzenlenmiş olduğu Y plakalı araç ile maliki Y olan X plakalı aracın 22.05.2017 tarihinde karıştıkları bir trafik kazası ile ilgili, olarak Y plakalı araçta meydana gelen "hasar" ve eksper ücreti taleplerinin kabul görmeyeceği; Başvuranın talebine dayanak olarak gösterdiği "hasar tespit raporu"nun bilimsellikten uzak olduğu, kabulünün mümkün olmadığı, Motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartları doğrultusunda değerlendirme yapılması gerekeceği, "sigortalı araç kaza tarihi itibarıyla anlaşmalı olduğu onarım merkezinde olsaydı uygulanacak parça, tedarik, işçilik ve diğer hususlara göre belirlenecek bedele göre ödeme yapabilir" hükmüne istinaden ödemenin yapıldığını ve yeterli olduğunu, ayrıca talep edilmekte olan ekspertiz ücretinin de fahiş olduğu, Başvuran tarafa Davalı tarafından 11.07.2017 tarihinde 7.824,00 TL. ödeme yapılmakla Davalı şirket üzerine düşen tüm sorumluluğu verine getirmiş olduğu iddiasıyla başvurunun reddine karar verilmesi talep olunmuştur.

**Sigorta Şirketi Vekilinin Sunduğu DELİLLER;** 27.08.2016-2017 tarihlerini kapsayan .. nolu poliçe Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi fotokopisi, vekaletname delil olarak göstermiştir.

## 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için; Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun, Türk Borçlar Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Trafik Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

## 4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

### 4.1 Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu talep, başvurana ait araçta meydana geldiği iddia edilen hasar zararının sigortacı tarafından Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası çerçevesinde tazminine ilişkindir.

Trafik Sigortası Genel Şartları A.1 maddesine göre sigortanın kapsamı belirlenmiştir. Buna göre sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına, bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin etmektedir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuranın kaza tarihi itibarıyla araç maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibarıyla zarara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın ZMM sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın

görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, taraflar arasındaki uyuşmazlık, başvurana ait X plakalı araç ile aleyhine başvuru yapılan 27.00.2016-2017 tarihleri arasında .. Sigorta A.Ş. şirketi tarafından .. nolu Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesi ile sigortalı bulunan Y plakalı aracın tamamen kusurlu olduğu hakkında taraflar arasında tahkim komisyonuna başvuru aşamasına kadar bir uyuşmazlık olmadığı, sadece hasar tazminatı miktarı konusunda uyuşmazlığın mevcut olduğu anlaşılmıştır.

Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurudan önce Davalı Şirket tarafından 11.07.2017 tarihinde 7.824,00 TL. ödeme yapıldığını anlaşılmıştır.

Başvuran vekili, iddiasını ispatlamak üzere başvuru formundaki, “meydana gelen kaza sebebi ile aracın değişen parçası ve onarımı ile ilgili olarak fatura örnekleri, ve fotoğrafları ibraz etmenin yanı sıra araçtaki hasarın tespit eden Sigorta Eksperti tarafından düzenlenen eksper raporunu sunmuştur. Bu nedenle talep edilen hasar tazminatının objektif kıstaslara dayandırıldığı düşünülmüş ancak rapor içeriğinin somut ve açık verilere dayandırılmadığı, ihtilafın değer miktarında toplandığı anlaşılmakla; aracın 22.05.2017 tarihi itibarıyla uğradığı hasarın mevcut olup olmadığı ve miktarının belirlenmesi için Yargıtay Kararları'nın aradığı anlamda denetime elverişli rapor tanzimi için dosya Sigorta Tahkim Komisyonu 'na onaylanarak ilan edilen Bilirkişilik listesinde Sicil no ile kayıtlı TOBB Sicil No: olan Sigorta Eksperti ... tevdi edildiği ve bilirkişinin 18.09.2017 tarihli raporunda “...Başvuru sahibine ait Y plakalı 2004 model .... tipindeki aracın 22.05.2017 tarihinde uğradığı trafik kazası sonucu araçta hasar meydana geldiği dava dosyasındaki bilgi ve belgelerde görülmüştür. Araç tarafımdan fiziken görülmeyip temin edilen belge (tutanak/resimler/ekspert rapor ve sair evraklar) doğrultusunda sol ön kısımdan alınan darbeye bağlı olarak kaporta boya hasarı ile sol ön teker kısmında mekanik ve yine arbag tertibatının aktif halde olmadığı anlaşılıp tarafımdan makul olarak hükmedilen parça ve işçilik detayı üst kısımda belirtilip yedek parça fiyatları yetkili servis fiatı baz alınıp ancak bu tip çoklu yedek parça temininde serbest piyasa koşulları itibarı ile %10 yedek parça iskontosu temin imkanı hasıl olup yedek parçadan %10 iskonto tatbik edilip rakamlara kdv ilavesi yapılmayıp ancak fatura ibrazı ile kdv tediyesi uygun olup yedek parça ve işçilik toplamı olmak üzere 14.917TL.+KDV (ONDÖRT BİNDOKUZYÜZONYEDİLİRA.) hasar onarım bedeli oluşacağı değerlendirilip;

*Dava dosyasına sunulan evraklar üzerinde yapılan incelemede sorumlu sigorta şirketi tarafından 11.07.2017 tarihinde hasar bedeli olarak 7.824TL tediye yapıldığı görülüp meydana gelen kazada başvuruda bulunan aracın kusuru bulunmadığı anlaşılıp rapor tanzimi yapılmıştır.”* denilmek suretiyle görüşünü bildirmiştir.

Rapor taraf vekillerinin elektronik posta adreslerine tebliğ edilmiş davalı Sigorta Şirketi Vekili rapora karşı beyanda bulunmamış, Başvuran Vekili 18.09.2017 tarihli dilekçesi ile rapora karşı itirazlarını beyan etmiştir. Kök raporun ihtilafı çözüme yönelik ve yeterli olduğu, ayrıca KDV konusunda Hakemliğimizce karar verilmesi gerektiği kanaatinde olduğumuzdan, farklı bir heyet raporu alınmasına veya ek rapor alınmasına ihtiyaç duyulmaksızın bilirkişi raporuyla yetinilmiştir.



Başvuru sahibi tarafından talep edilen eksper ücreti konusunda yapılan incelemede, TTK 1426. Maddesine göre sigorta kuruluşu, sigorta bedelinin belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, faydasız kalsalar bile ödemek zorunda olduğu, başvuru sahibinin eksper ücretinin miktarının tespiti yahut fiilen eksper ücreti ödendiğine ilişkin dosyaya; ... - ...2017 tarihli Sigorta Eksperi tarafından düzenlenen eksper raporunun karşılığı olarak başvuru sahibi adına düzenlenen KDV dahil 295,00 TL lik fatura örneğini ibraz ettiği görülmüştür. Bu şekilde ispat yükümlülüğünü yerine getirdiği değerlendirilmiştir. Aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşunun eksper bedelinin yüksek olduğu yönündeki itirazının, eksperliğin “Serbest Meslek” olması, bu hizmete ilişkin kamu otoritesi tarafından bir tarife olmaması nedeniyle yerinde olmadığı değerlendirilmiştir.

### **Gerekçeli Karar**

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, dosya kapsamı, somut hukuki normlar ve maddi vakalar ile Yargıtay İçtihatlar dikkate alındığında, başvurana ait X plakalı araç üzerinde, 22.05.2017 tarihinde meydana gelen kaza sonucu, hasar iddiasında bulunulabileceği, hasar tazminat talebinin trafik sigortacısı, karşı araçta meydana gelen gerçek zararı limit dâhilinde teminat altına almakla, araçta meydana gelen hasar gerçek zarar kalemleri arasında olduğu sonucuna varılmıştır.

Dosyamızda yaptırılan bilirkişi incelemesi neticesinde tespit olunan 14.917,00 TL. + KDV 2.685,06 TL toplam 17.602,06 TL. tutarındaki hasar tazminatının hakkaniyete uygun ve kadri marufunda olduğu kanaati ile bu miktarından davalı Şirket tarafından 11.07.2017 tarihinde 7.824,00 TL. mahsup edilip bakiye 9.778,06 TL hasar tazminatının ve dosyaya ibraz edilmiş eksper ücretine ilişkin fatura tutarı olan 295,00 TL’sı talebinin de yerinde olup kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Başvuran tarafın 1.082,68 TL. fazlaya ilişkin talebinin reddi gerekmiştir.

Kabul edilen tazminata, başvuru sahibinin avans faizi talebinin, somut normlara dayalı bir talep olmaması ve başvuru sahibi ile aralarındaki hukuki olayın tarifini TBK’da bulan “haksız fiil” niteliğinde olması, haksız fiilleri ve sonuçlarını düzenleyen hükümlere nazaran alacağı temerrüt tarihinden itibaren yasal faiz uygulanması gerektiği nazara alındığında yasal faize hükmetmek gerektiği değerlendirilmiştir. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 99. Maddesine müsteniden başvurunun 22.06.2017 tarihinde sigorta kuruluşuna tebliğinden, sekiz iş günü sonrasına isabet eden ve temerrüt tarihi olan 07.07.2017 tarihinden itibaren yasal faizi ile tahsiline hükmedilmek gerekmiştir.

**Hakemliğimizce araştırılacak başka bir konu kalmadığından dosya içeriği belgeler dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında karara varılmış olup, yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.**

## 5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 4- Başvurunun KISMEN KABULÜ ile, **9.778,06 TL. bakiye hasar tazminatı ile 295,00 TL eksper ücreti toplamı 10.073,06 TL'nin 07.07.2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, ... Sigorta A.ř. ' den alınıp, başvurana ödenmesine, talebin 1.082,68 TL'lık kısmının REDDİNE**
- 5- Başvuru sahibi tarafından yapılan 354,60 TL başvuru ve vekalet harcı ile 330,00 TL bilirkişi ücreti toplam **684,60 TL.'nın kabul edilen kısım için hesaplanan 618,16 TL'nin ... Sigorta A.ř. ' den alınıp, başvurana ödenmesine, bakiye kısmının başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,**
- 6- Başvuru sahibi vekil ile temsil edildiğinden, yürürlükteki mevzuata göre kabul edilen tutar üzerinden hesaplanan **1.980,00-TL vekalet ücretinin, ...Sigorta A.ř. ' den alınıp, başvurana ödenmesine,**
- 7- Aleyhine başvurulan Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden, yürürlükteki mevzuata göre talebin reddedilen tutar üzerinden hesaplanan **216,54 TL vekâlet ücretinin, başvuru sahibi nden tahsili ile .... Sigorta A.ř. ' ne ödenmesine ,**

6456 sayılı Kanun'un 45 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30 uncu maddesinin 18.10.2013 tarihinde yürürlüğe giren değişik on ikinci fıkrasına göre, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Komisyon nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir. 28.09.2017

\*\*\*

## **29.09.2017 Tarih ve K-2017/47297 Sayılı Hakem Kararı**

### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

#### **1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Başvuru sahibi vekili tarafından 10.08.2017 tarihinde Komisyonumuza iletilen ve Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, ... nolu Trafik Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan XXX plaka sayılı aracın başvuru sahibine ait YYY plaka sayılı araca çarpması sonucu oluşan hasara ilişkindir.

Başvuru sahibi tarafından özetle, hasar tamir bedeline ilişkin ödenmeyen 3.032-TL bedelin sigorta şirketinden tahsili talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

#### **1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya 27.09.2017 tarihinde Hakem sıfatıyla teslim alındıktan sonra ilk incelemesi yapılarak dosya içeriğindeki tüm belgeler ve deliller ile tarafların iddia ve savunmaları değerlendirilmiştir.

Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibarıyla duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış olup, dosya içeriğindeki tüm belgeler ve deliller ayrıntılı olarak incelenip değerlendirilerek uyuşmazlık konusuna ilişkin uygulanması gereken tüm düzenlemeler de gözden geçirilerek ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibi vekili talebi; Davalı sigorta şirketinden talep edilen zarar bu güne kadar karşılanmamış olup poliçe şartları kapsamında oluşan hasardan davalı şirket sorumludur. 06 T 0565 sayılı araç hasar bedelinin eksik ödenmesi hususundadır.

#### **2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

“Sigorta şirketi vekili beyanında; Başvuru sahibi firma hesabına 1.871,94-TL ödeme yapıldığı ve orijinal parçaların temininde firmanın sağlayacağı iskonto olacağı gerekçesiyle Tedarik indirim hakkı savunmasıyla eksik ödeme yapıldığı ve başvuru talebinin reddi gerektiği” Savunulmuştur. .

### **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Mağazam Paket Sigortası Genel ve özel şartları.

## 4. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇELİ KARAR

### 4.1 Değerlendirme

Dosya muhteviyatı olarak taraflarca ibraz edilen belge ve bilgiler kapsamında uyuşmazlığın, ... nolu Trafik Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan XXX plaka sayılı aracın başvuru sahibine ait YYY plaka sayılı araca çarpması sonucu oluşan hasar tazmin talebinin reddedilmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Hasarı uyuşmazlığa konu YYY plaka sayılı ve ...nolu ZMMS Poliçesi kapsamında teminat altına alınan araç hasarı hakkında sigorta kuruluşu tarafından başvuru tarihinden önce 13.07.2017 tarihinde 1.871,94-TL bedelin ödendiği dair dekont dosyaya ibraz edilmiştir..

Dosya muhteviyatı belgelerin incelenmesinden uyuşmazlık konusu başvuru sahibine ait YYY aracın hasara uğraması ile Sigorta Kuruluşu tarafından; Başvuru sahibi firma hesabına 1.871,94-TL ödeme yapıldığı ve orijinal parçaların temininde firmanın sağlayacağı ıskonto olacağı gerekçesiyle Tedarik indirim hakkı savunmasıyla eksik ödeme yapıldığı gerekçesi ile başvuru talebinin reddedildiği anlaşılmaktadır.

Hakem olarak havale edilen dosyada, Başvuru Sahibine ait aracın hasar tamir bedelinin ödemeyen kısmının , dosya muhteviyatında yer alan belgelerin ilgili mevzuat ve poliçe özel şartları kapsamında yapılacak inceleme ve değerlendirmesi sonucunda varılacak kanaatle uyuşmazlığın çözümü yoluna gidilecektir.

### Gerekçeli Karar

Uyuşmazlık konusu; Parça ve işçilik bedellerinde ki fark ile müvekkil sigorta şirketinin anlaşmalı servislere uyguladığı ıskonto nedeniyle reddedilmesinin iyiniyet kapsamında sayılıp sayılmayacağı ve poliçe şartları gereği uygulanıp uygulanamayacağı noktasındadır.

Dosya tüm belge ve evrakları ile incelenerek, dosya üzerinden karar aşamasını geçilmiştir. Medeni Kanun Başlangıç hükümlerinden olan ve ispat kuralları ana başlığı altında düzenlenen "İspat Yükü" başlıklı 6. maddesinde; "Kanunda aksine hüküm bulunmadıkça taraflardan her biri hakkını dayandırdığı olguların varlığını ispatla yükümlüdür".

Yeni TTK. 1409. maddesinin 2. fıkrasına göre; sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir.

TTK. nun 1459. maddesi hükmüne göre de; Sigortacı, sigortalının uğradığı zararı tazmin etmekle yükümlüdür.

TTK.Madde 1427 (1) Aynen tazmine ilişkin sözleşme yoksa sigorta tazminatı nakden ödenir. (2) Sigorta tazminatı veya bedeli, rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve her hâlde 1446 ncı maddeye göre yapılacak ihbardan kırkbeş gün sonra muaccel olur. Can sigortaları için bu süre onbeş gündür. Sigortacıya yüklenemeyen bir kusurdan dolayı inceleme gecikmiş ise süre işlemez.(3) Araştırmalar, 1446 ncı maddeye göre yapılacak ihbardan başlayarak üç ay içinde tamamlanamamışsa; sigortacı, tazminattan veya bedelden mahsup

edilmek üzere, tarafların mutabakatı veya anlaşmazlık hâlinde mahkemece yaptırılacak ön ekspertiz sonucuna göre süratle tespit edilecek hasar miktarının veya bedelin en az yüzde ellisini avans olarak öder.(4) Borç muaccel olunca, sigortacı ihtara gerek kalmaksızın temerrüde düşer. (5) Sigortacının temerrüt faizi ödeme borcundan kurtulmasını öngören sözleşme hükümleri geçersizdir.

**Sigortalı hasarı kendisi karşılamışsa ve kendisinin tamir ettirerek, adına düzenlenen faturaları ibraz etmek suretiyle tamir bedelini sigorta şirketinden alması söz konusudur.**

**Sigortalı mükellefin, sigorta şirketi adına yaptığı masrafların aynen sigorta şirketine yansıtılması için masraf aktarımı faturası düzenlenmesi ve katma değer vergisine tabi bu masrafların aktarılması için de faturada katma değer vergisi hesaplaması gerekecektir.**

Buna mukabil tamir bedeline ilişkin KDV'yi indirmekle beraber, sigortalının devrolan KDV sorunu varsa sadece KDV hariç tutarın tazmin edilmesi, sigortalının eksik tatmin edilmesi sonucunu yaratmaktadır. Yine iskonta yapılacak olması gerekçesi ile indirim yapılması yine eksik tazminat ödemesi sonucu doğuracağı gerekçesiyle,

**Başvuru sahibi talebinin kısmen kabulü ile komisyon nezdine açılan dava öncesi ödenen 1.871,95-TL bedel aşı alacak bedel 3.327-TL den düşülmek suretiyle tespit edilen bakiye 1.456-TL hasar bedelinin, davalı kurumun kısmi ödeme tarihi 13.07.2017 tarih itibarıyla işlemiş yasal faizi ile birlikte sigorta şirketinden tahsil edilerek başvuru sahibine ödenmesine karar verilmiştir.**

Vekalet ücreti hususunda, AAÜT 17. Maddeye göre; “ Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır. (2) Sigorta Tahkim Komisyonları, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücreti esas almak ve 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunundaki beşte birlik orana uyulmak kaydıyla, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.” AAÜT 13. Maddeye göre; “ (1) Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 9 uncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile 10 uncu maddenin son fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. (2) Ancak, hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.” Sigortacılık Kanunu m. 30/17'ye göre; “Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir.” Hükümleri uygulanmıştır

## 5. KARAR

### Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulü ile bakiye **1.456-TL** bedelin 13.07.2017 tarih itibarıyla işlemiş yasal faizi ile birlikte, Sigorta Şirketi'nden alınarak Başvuru Sahibine ödenmesine,
2. Başvuru Sahibince ödenen, 100-TL. başvuru harcı yargılama giderinin kabul/red oranına göre hesap edilen 44-TL'sinin ve kendisini vekil ile temsil ettiği sabit olduğundan başvuru sahibi adına hesap edilen **1.456-TL** ücreti vekaletin, davalı kurumdan tahsil edilerek, başvuru sahibine ödenmesine,
3. Aleyhine başvuru yapılan Sigorta Şirketi de kendisini vekil ile temsil ettirdiği için başvuru sahibinin reddedilen talebi üzerinden Sigorta Şirketi lehine 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30. maddesinin 17. fıkrası, 6327 sayılı kanunun 58. maddesi ile yapılan değişiklik çerçevesinde **291-TL** vekâlet ücreti takdirine Başvuru Sahibi tarafından, Sigorta Şirketine ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrasına göre, bu kararın tebliği tarihinden itibaren KESİN olmak üzere karar verildi.

\*\*\*

### **III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR**

#### **11.09.2017 Tarih ve K-2017/31886 Sayılı Hakem Kararı**

#### **BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER,**

##### **1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşu tarafından düzenlenen XX nolu XX konut paket sigorta poliçesi ile Başvuran XX'e ait konutta 30.03.2017 tarihinde meydana gelmiş olan su hasarı nedeniyle 2.000,00 TL hasar tutarının sigorta kuruluşundan tahsili talebidir.

##### **1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Tahkim Komisyonu tarafından gönderilen dosya teslim alınarak dosya içerisinde bulunan belgeler üzerinde yapılan incelemede belgelerin karar vermek için yeterli olduğu anlaşılmış ve dosya içeriğine göre aşağıdaki karar oluşturulmuştur.

#### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

##### **2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibi dilekçesinde ;

Konutunda yağışlar nedeniyle meydana gelmiş bulunan hasarın ödenmesi talebinde bulunmuştur.

##### **2.2 Sigorta Kuruluşunun iddia, Delil ve Talepleri**

Sigorta Şirketi Vekili Başvuruya karşı vermiş olduğu cevapta;

Başvuru sahibinin Müvekkili şirket tarafından 17.05.2016/2017 tarihleri arasında geçerli olmak üzere XX numaralı XX Konut Paket Plus Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınan konutunda 30.03.2017 tarihinde meydana geldiğini iddia ettiği hasarın karşılanmasını talep ettiğini,

söz konusu hasara ilişkin alınan ihbar üzerine Müvekkili Şirket nezdinde XX nolu hasar dosyası açılmış ve incelemelerin başlatıldığını,

dosyada sigorta eksperisi XX tarafından tanzim edilen ekspertiz raporu incelendiğinde;

28.05.2015 tarihinde meydana gelmiş olan hasarda Sigortalı dairenin arka cepheye bakan yatak odası tavan ve duvar badanasının iki bina arasına izolasyon kusuruna bağlı olarak sirayet eden sular neticesinde hasarlanmış olduğu, yatak odası balkon tavan ve duvar badanasının dış cepheye bakan kısımlarının rutubetlenmek suretiyle lekelenmek ve/veya küflenmek neticesinde hasarlandığı, yine arka cepheye bakan diğer yatak odası tavan badanasının da çatıdan izolasyon kusuruna bağlı olarak sirayet eden sular neticesinde hasarlandığı,

20.10.2015 tarihindeki ikinci hasarda Sigortalı daire mutfak tavan badanasının çatıdan izolasyon kusuruna bağlı olarak sirayet eden sular neticesinde hasarlandığı,

Sigortalı dairede meydana gelen 2. hasarın, 2015 yılında açılan XX no'lu dosyada da benzer şekilde meydana geldiği anlaşıldığından tazminat hesaplamasında dikkate alınmamış olduğunu,

Sigortalı dairenin arka cephesi tarafındaki yatak odaları ve balkonunda meydana gelen 1. hasarların 2014 yılında meydana gelen çatı oluk tıkanmasından farklı olarak meydana geldiği anlaşılmış ancak binada 2015 yılında açılan XX ve XX no'lu dosyalardan değerlendirilen izolasyon hasarları ile binanın eskimesine bağlı yapısal kusuru açısından benzerlik taşıdığı anlaşıldığını,

bu nedenle, 1. hasarlar, izolasyon hasarları için uyguladığı benzerlik ve/veya yapısal kusur sebebiyle tekrar eden hasarların teminat dışı olarak nitelendirilmesi prensibi ile tazminat hesaplamasında teminat dışı olarak değerlendirilmiş olduğunu,

Hasarın izolasyon eksikliğinden kaynaklandığı, daha önce başvuru sahibinin aynı sebeplerle Müvekkil Şirkete başvurduğu ve XX ve XX nolu hasar dosyalarından yapılan değerlendirme neticesinde hasarların karşılandığı fakat sigortalının izolasyon eksikliğini gidermediği ve gerekli önlemleri almadığı bu nedenle üçüncü kez gerçekleşen hasarın teminat dışı olduğu edilmiştir.

### **3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Poliçesi Genel Şartları hükümleri dikkate alınmıştır.

### **4.DEĞERLENDİRME VE GEREKÇELİ KARAR**

Sigorta Şirketince Başvuru Sahibi Ü. Y'e ait ;

XX Cad. XX Apt. No XX D XX XX/ İstanbul adresindeki tam kâgir konut,

17.05.2016 – 17.05.2017 tarihleri arası için,

Yangın ve poliçedeki ek teminatlara karşı sigortalanmıştır.

Poliçe ekinde yer alan özel şartta ;

**izolasyon zayıflığı ve derz eksikliği nedeniyle meydana gelebilecek hasarlar** da teminata alınmış olup kloz gereğince ;

Hasarın poliçe süresi içerisinde gerçekleşmiş olması kaydıyla, izolasyon yetersizliği ve/veya kaybı nedeniyle yağmur ve kar sularının binanın dış cephe veya terasından veya pencere, kapı



ve pervazlarından sızması ve/veya girmesi nedeniyle meydana gelen zararlar, derz eksikliği sebebiyle komşu bina ve dairelerden sızan su neticesinde teminat kapsamındaki sigortalı değerlerin maruz kalacağı fiziki ve doğrudan zararlar ile sigortalının ikamet ettiği sigorta konusu ikametgahtaki derz eksikliği nedeniyle komşu bina ve dairelere sızan su neticesi komşuların maruz kaldığı fiziki ve doğrudan zararlar ile tedrici nemlenme ile ısı farkı nedeniyle oluşan terleme, küflenme sonucu sıva veya boya kabarmaları ve benzeri nedenlerden iç dekorasyonda meydana gelebilecek zararlar, (dış cephe hasarları ile dış cepheye bakan pencere ve kapılarda oluşan hasarlar hariç olmak üzere) boya, badana ve onarım masrafları olay başına ve poliçe süresince toplam 2.000,00TL bedel ile teminata dahildir.

Dış cephe sıvası, boyası ve kaplama işlemleri yapılmamış veya yapımı devam eden ya da boya, kaplama, sıva gibi dış cephe tamiratı yapılan binalarda bu teminat geçerli değildir.

6102 sayılı TTK'nu hükümlerine göre, sigorta sözleşmesi hiçbir şekilde tabi tutulmamıştır.

Sigorta ilişkisinin doğması için sigortacı ile sigorta ettirenin sözleşmenin zorunlu unsurları üzerinde yazılı veya sözlü olarak anlaşmaları yeterlidir.

Bütün sözleşmeler gibi sigorta sözleşmeleri de iki tarafın karşılıklı ve birbirine uygun irade beyanlarıyla oluşur.

Sigorta poliçesi taraflar arasında bir sigorta sözleşmesinin bulunduğu ispata yarar.

Poliçenin bulunmadığı hallerde ise 6100 sayılı HMK'nın 200.maddesi hükmüne göre ticari defterler tarafların beyanları vs. gibi delillerden yararlanılarak sözleşmenin varlığı ispat edilebilir.

6102 sayılı TTK'nun 1423.maddesinde "sigortacı ile acentesinin, sigorta sözleşmesinin kurulmasından önce gerekli inceleme süresi de tanınmak şartıyla kurulacak sigorta sözleşmesine ilişkin tüm bilgileri, sigortalının haklarını, sigortalının özel olarak dikkat etmesi gereken hükümleri, gelişmelere bağlı bildirim yükümlülüklerini sigorta ettirene yazılı olarak bildireceği düzenlenmiş,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 11/3.maddesinde "sigorta şirketleri ve sigorta acenteleri tarafından gerek sözleşmenin kurulması, gerekse sözleşmenin devamı sırasında sigorta ettiren, lehtar ve sigortalıya yapılacak bilgilendirmeye ilişkin hususların yönetmelikte düzenleneceği" öngörülmüş, anılan Yasa hükmüne dayanılarak Hazine müsteşarlığınca çıkarılan ve 28.10.2007 günlü Resmi Gazetede yayınlanan Sigorta Sözleşmelerinde Bilgilendirmeye İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinde "sigortacının bilgilendirme yükümlüğünün sigortacı tarafından sigorta ettirene ve sigorta sözleşmesine, taraf olmak isteyen kişilere karşı sözlü ve yazılı şekilde yerine getirileceği, bilgilendirmenin yazılı yapılmasının esas olduğu, sigortacının asgari bilgilendirmenin yapıldığını ispatla yükümlü bulunduğu, bilgilendirme yükümlülüğünün sigorta sözleşmesinin kurulmasından önce başlayacağı ve sözleşmenin geçerli olduğu süre içinde de devam edeceği, sigortacının dürüstlük ilkeleri çerçevesinde davranmak, sigorta ettireni yanıltıcı her türlü hal ve davranıştan kaçınmak sorunda bulunduğu",

Yönetmeliğin 7.maddesinde "bilgilendirme yükümlülüğünün gereği gibi yerine getirilmemiş, bilgilendirme formu gereği gibi teslim edilmemiş veya bilgiler gerçeğe aykırı düzenlenmiş ise bu hallerden herhangi birinin sigorta ettirenin kararına etkili olmuş ise sigorta ettirenin sigorta sözleşmesini feshedebileceği ve uğradığı zararın tazminini de talep edebileceği",

Yönetmeliğin 8.maddesinde "bilgilendirme formu içeriğinden akdedilecek sözleşmeye ilişkin genel uyarılar, sözleşme ile verilen teminatlar, sözleşmeye eklenebilecek özel hükümler...vs. bulunacağı",

Yönetmeliğin 9.maddesinde "bilgilendirme formunun en az iki nüsha düzenlenerek sigortacı tarafından kaşelenip imzalandıktan sonra bir nüshasının sözleşmeye taraf olmak isteyen kişiye imza karşılığı verileceği, imzanın sigorta ettirenin sigorta sözleşmesi ve işleyişi hakkında bilgi sahibi olduğu hususunda aksi ispat edilebilir karine teşkil edeceği" öngörülmüştür.

Bu durumda ispat külfeti kendisine düşen sigorta şirketinin poliçede teminat dışı bırakılan özel şartlarla ilgili olarak Başvurayı usulüne uygun şekilde bilgilendirildiğine ilişkin imzasını içeren poliçe aslını veya poliçenin yönetmelik hükümlerine uygun düzenlendiğine ilişkin davacının imzasını içeren bilgilendirme formunu ibraz etmesi gerekmektedir.

Sigorta Şirketince kanuni bu düzenlemenin aksine daha önce sızan sızardan oluşan iki hasara rağmen poliçede , izolasyon yetersizliği ve/veya kaybı nedeniyle yağmur ve kar sularının binanın dış cephe veya terasından veya pencere, kapı ve pervazlarından sızması ve/veya girmesi nedeniyle meydana gelen zararlar, derz eksikliği sebebiyle komşu bina ve dairelerden sızan su teminata alınmış olduğundan Başvuru konusu hasarın sigorta poliçesi teminatında olduğuna karar verilmiştir.

## **5. KARAR**

**1 - Başvurunun KABULUNE,**

Başvuru sahibine ait konuta 30.03.2017 tarihinde sızan suyun vermiş olduğu hasar nedeniyle 2.000,00 TL sının XX Sigorta A.Ş.' nden alınarak başvuru sahibi XX'e ödenmesine,

**2 - Başvuru sahibi tarafından ödenen 100,00 TL başvuru ücretinin XX Sigorta A.Ş.'nden alınarak başvuru sahibi XX'e ödenmesine,**

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 maddesi gereğince miktar itibariyle KESİN olmak üzere karar verilmiştir. 11.09.2017

\*\*\*

## **14.09.2017 Tarih ve K-2017/42473 Sayılı Hakem Kararı**

### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER:**

#### **1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Hakem Heyetimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; aleyhine başvuru yapılan XX Sigorta Şirketi tarafından düzenlenen XX sayılı ve 303.11.2015-03.05.2017 tarihleri arasında “ İnşaat XX Sigorta Poliçesi ” kapsamında yangın teminatı verilmiş olduğu, 22.05.2016 tarihinde binanın kazan dairesinde meydana gelen yangın sonucu hasar oluştuğu, davalı tarafa 46.677.-TL hasar bedelinin ödenmesi için müracaat edildiği ancak rizikonun poliçe inşaat devresi bittikten ve deneme süresi içerisinde oluştuğu bu nedenle de tazmin edilmediği noktasında toplanmaktadır.

#### **1.2.Başvurunun Hakem Heyetine İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya hakem heyetimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı buna karşın kazan dairesinde oluşan zararın tespiti için konusunda uzman Makine Mühendisi bir bilirkişi atanmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Bilirkişi olarak, Adli Bilirkişi ve STK Listesinde yer alan Makine Mühendisi XX'ın seçilmesine, İnşaat sürecinde çıkan yangın sonucu kazan dairesinde montajı henüz yapılmamış buhar jeneratörü ve tesisatının yeniden ikamesi için proje fiyatları esas alınarak zararın belirlenmesi için görevlendirilmiştir.

Uyuşmazlığa konu talebin kadri marufunda olup olmadığı noktasında bilirkişiden alınan rapor 6 Eylül 2017 tarihinde taraflara tebliğ olunmuş davalı sigorta şirketince sunulan itiraz dilekçesinde “talebin poliçe kapsamı dışında olduğu, hasar miktarının ise kabul edilmediği gibi sovtaj ve muafiyetin göz önüne alınmadığı” yönünde beyan ve savunmada bulunduğu, başvuranın ise söz konusu rapora karşı bir beyan ya da itiraz hakemliğimize iletilmemiştir.

Sigorta Tahkim Komisyonu kanalı ile hakem heyetimize tevdi edilen dosya mevcut belgeler ışığında heyetimizce değerlendirilmiş ve 14.09.2016 tarihinde karara varılarak yargılamaya son verilmiştir.

### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **2.1.Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

**Başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna sunulan başvuru formunda ;**

*“ Sigortalı iş yerinde 22.05.2017 tarihinde çıkan yangın sonucunda ekspertiz işlemi yapıldığı, tespit edilen 46.677.34 TL hasarın davalı sigorta şirketince poliçe kapsamında olmadığı gerekçesi ile*

ödenmediği, yangın sonucu ortaya çıkan zararın ödenmesi gerektiği,” yönünde beyan, talep ve iddiada bulunmuştur.

## 2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

**Güneş Sigorta Şirketi vekilince sunulan 05.05.2017 havale tarihli dilekçede özetle ;**

“ *XX Sigorta Şirketinin güvence verdiği inşaatta gerçekleşen yangın olayının inşaatın başlangıç ve bitiş tarihi olan 03.11.2015- 03.05.2017 tarihlerinin dışında gerçekleşmiş olduğu Verilen poliçe ile söz konusu tarihler arasında meydana gelen inşaat hasarlarının ödeneceğini belirtilen tarihten sonraki inşaat hasarlarının tazmininin söz konusu olmadığını, dosyaya sunulan inşaat uzatımına ilişkin zeyilnamenin ise yangın rizikosundan sonra 19.07.2017 tarihinden düzenlenmiş olduğu bu nedenle de talebin reddi gerektiği* “ **yönünde beyan talep ve savunmada bulunduğu anlaşılmaktadır.**

## 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın; 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6762 Sayılı TTK’nu, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 Sayılı Borçlar Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Sigorta Hakemlerine ilişkin Tebliğ ve ilgili mevzuat ile, ihtilafa konu İnşaat XX Sigorta Poliçesi özel ve genel şartları, bilimsel öğreti ve Yüksek Yargıtay’ın bu konudaki içtihatları çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

## 4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

### 4.1 .Değerlendirme

Poliçe	: İnşaat Bütün Riskler
Poliçe Vadesi	: 03.11.2015-03.05.2017
İnşaat Başlangıç ve bitiş tarihi	: 03.11.2015-03.05.2016
İnşaat Bakım devresi	: 03.05.2016-03.05.2017
Sigortalı	: XX
Sigorta ettiren	: XX Bakanlığı

Sigorta ettiren tarafın davalı sigorta şirketine Sigorta ettiren XX Bakanlığı XX Bölge Başkanlığınca verilen yazılı onay kapsamında aktif husumet yöneltebileceği, davalı sigorta şirketinin ise İnşaat XX Sigorta Poliçesini düzenleyen taraf olarak pasif husumet sahibi olduğu anlaşılmaktadır.

Hakem Heyetimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; aleyhine başvuru yapılan XX Sigorta Şirketi tarafından düzenlenen XX sayılı ve 303.11.2015-03.05.2017 tarihleri arasında “ İnşaat XX Sigorta Poliçesi ” kapsamında yangın teminatı verilmiş olduğu, 22.05.2016 tarihinde binanın kazan dairesinde meydana gelen yangın sonucu hasar oluştuğu, davalı tarafa 46.677.-TL hasar bedelinin ödenmesi için müracaat edildiği ancak rizikonun poliçe inşaat

devresi bittikten ve deneme süresi içerisinde olduğu bu nedenle de tazmin edilmediği noktasında toplanmaktadır.

Somut olayımızda inşaatın süresi, kati teslim tarihi ve poliçe ile İnşaat süresi içinde verilen teminatlar davalı sigorta şirketinin tazmin sorumluluğu olup olmadığı noktasında önem taşımaktadır. Bu nedenle İnşaat XX Sigorta Poliçesi bir mal sigorta türü olup başvuran tarafın talebi İnşaat All Risks Sigorta Poliçesi Genel şartları ile poliçe üzerine yazılan klotlar, master poliçeye ek olarak düzenlenen zeyilnameler ve inşaatın başlangıç ve bitimini kanıtlayan kati ve geçici teslim belgeleri birlikte ve kronolojik olarak incelenmelidir.

Başvuran tarafa gönderilen ara kararda; *“poliçede belirtilen inşaat süresi ile 19.07.2017 tarihinde düzenlenen inşaat uzatımı ile ilgili zeyilname esas alınarak inşaatın başlangıç ve bitimini gösteren kati teslim tutanağı”* talep edilmiş olup inşaatla ilişkin kati teslim tutanağı uyumsuzluk dosyasına ibraz edilmiştir.

Bu bilgiler ışığında ;

İNŞAAT için verilen vade : 03.11.2015- 03.05.2016

Yangın rizikosunun tarihi : 22.05.2016

İnşaat süresi uzatım zeyilnamesi : 19.07.2016

Bakım devresi teminat dönemi : 03.05.2016 - 03.05.2017

**Kati kabul tutanağına göre;**

Sözleşmeye göre işin bitim tarihi : 30.04.2016

Geçici kabul tarihi : 20.05.2016

Kesin Kabul tarihi : 28.07.2017

Yukarıdaki bilgilere göre riziko geçici bakım süresi içinde meydana gelmiştir. Poliçe de ise geçici bakım döneminden söz edilebilmesi için *“ rizikonun inşaat sürecinde ve kısmi veya kati kabul öncesi meydana gelmiş olmak koşulu ile bakım devresi içinde ortaya çıkan kayıp ve zararlar teminata dahil edilmiştir”* şartı bulunmaktadır.

Kloza göre; somut olayımızda rizikonun teminat kapsamında olması için öncelikli şart;

- inşaat süresi içinde ya da
- kısmi veya kati kabul tarihleri öncesinde meydana gelmesi gerekmektedir.

Oysa yangın hasarı geçici kabul tarihi olan 20.05.2016 tarihinde 2 GÜN önce meydana gelmiştir.

**Ancak; 19.07.2016 tarihinde düzenlenen zeyilnamede,**

Zeyilname Başlangıç ve bitiş Tarihi : 03.05.2016 – 05.08.2017

Zeyilnamenin Konusu : Vade Uzatma

İnşaat Başlangıç tarihi : 03.11.2015

İnşaat Bitiş Tarihi : 05.08.2016

Bakım devresi : 05.08.2016 - 05.08.2017

Tarihleri arasında inşaat ve bakım devresi ayrı ayrı güvence verilmiştir.

Her ne kadar zeyilname 19.07.2016 tarihinde yani yangından sonra düzenlenmiş ise de gösterilen vadelere ve TEMİNATLARA bakıldığında gerçekleşen rizikoyu kapsayacak şekilde güvence verildiği açıkça görülmektedir. Zeyilnamenin yangından sonra düzenlenmesi ancak operasyonel bir işlem olup asıl olan zeyilnamede gösterilen vade başlangıç ve bitim tarihidir.

Davalı sigorta şirketi poliçe inşaatın uzaması nedeni ile düzenlemiş olduğu poliçe anında rizikonun gerçekleştiğini bilmektedir. Buna karşın sigorta şirketince poliçe üzerine "***iş bu zeyilname düzenlendiği tarihten önce gerçekleşen hasarlar teminat dışıdır***" yönünde bir şart konulmamış, uzayan inşaat süresi için güvence verilirken gerçekleşen hasarı göz önüne alarak zeyilnameyi 19.07.2016 tarihinden başlatılmamış tam aksine hasarı da kapsayacak biçimde teminatın başlangıcı **03.05.2016-05.08.2017** olarak göstermiştir.

Sonuç olarak yangın rizikosu poliçe yani inşaat dönemi ve kesin kabul dönemi öncesinde meydana geldiği anlaşılmaktadır.

**5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun 11.nci Maddesine göre;**

(1) Sigorta sözleşmelerinin ana muhtevası, Müsteşarlıkça onaylanan ve sigorta şirketlerince aynı şekilde uygulanacak olan genel şartlara uygun olarak düzenlenir. Ancak, sigorta sözleşmelerinde işin özelliğine uygun olarak özel şartlar tesis edilebilir. Bu hususlar, sigorta sözleşmesi üzerinde ve özel şartlar başlığı altında herhangi bir yanılığa neden olmayacak şekilde açık olarak belirtilir.

(4) Sigorta sözleşmelerinde kapsam dahiline alınmış olan riskler haricinde, kapsam dışı bırakılmış riskler açıkça belirtilir. Belirtilmemiş olan riskler teminat kapsamında sayılır.

Yukarıda açıklanan kronolojik bilgiler ışığında gerçekleşen rizikonun poliçe kapsamı içinde olduğu diğer bir söylem ile davalı XX Sigorta Şirketinin poliçe süresi ve kapsamı içinde gerçekleşen hasar için tazmin sorumluluğu bulunduğu hükmüne varılmaktadır.

#### **4.2. Davacı tarafın talep edebileceği hasar/zarar miktarı açısından inceleme ;**

Bilindiği üzere Rizikonun gerçekleştiği dönemde mevcut ve kabul edilebilir bir sigorta sözleşmesinden kaynaklanan ve poliçe kapsamında değerlendirilen hasarın sigorta şirketince miktar olarak saptanılması ve 6102 Sayılı TTK Md.1427 ve 1459 ncu maddeleri gereğince sigortalının hakikaten uğradığı zararı tazminle sorumludur.

Somut olayımızda başvuran sigorta şirketince tayin olunan bağımsız sigorta eksperleri tarafından düzenlenen ekspertiz raporunda 42.756.-TL olarak tespit olunan hasardan poliçede gösterilen dolar karşılığı 14.910.-TL muafiyetin tenzili ile 27.845.TL hasar belirlenmiştir.

Hakem heyetimizce tayin olunan Bilirkişi tarafından;

Hasar bedeli ; 46.677.- TL

Hurda tenzili : 500.-TL

Muafiyet tenzil : 14.910.-TL

-----  
Tazminat : 31.267.-TL olarak saptanılmıştır.

Hakemliğimizce tayin olunan bilirkişinin saptamış olduğu 31.267.-TL'ye iştirak edilmiş olup davalı XX Sigorta Şirketinin 31.267.-TL tazmin sorumluluğu bulunduğu hükmüne varılmaktadır.

#### **4.3 Gerekçeli Karar**

Sigortalı konumundaki XX San.ve Tic.Ltd. Şirketi 31.267.-TL hasar/zarar için davalı XX Sigorta Şirketinden İnşaat All Risks Sigorta Poliçesi Genel ve özel Şartları, 6102 Sayılı TTK Md.1427 ve 1459 ncu maddeleri, 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun 11/1 ve 4 maddeleri kapsamında talepte bulunabileceği, hükmüne varılmış bulunmaktadır.

## 5. SONUÇ

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1-) Davacı XX San ve Tic.Ltd. Şirketince talep edilen 46.677.-TL tazminat talebinin 31.267.-TL olarak kısmen kabulüne, 31.267.-TL'nin XX Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2-) Davacı tarafından yapılan 700.-TL başvuru harcı ile 400.-TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1100.-TL'nin kabul ve red durumuna göre 736.-TL'nin davalı XX Sigorta Şirketinden alınarak başvurana verilmesine, bakiye 364.-TL'nin ise başvuranın üzerinde bırakılmasına,

3-) Davalı Sigorta Şirketinin kendini vekil ile temsil etmesi nedeni ile kabul ve red durumuna göre 5684 sayılı Kanunun 30. Maddesinin 17. bendi gereğince 2017 Yılı Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre belirlenen oranlar esas alınarak 396.-TL avukatlık ücretinin XX Sigorta Şirketine ödenmesine,

Hukuk Muhakemeleri Kanunu 439. madde hükümleri ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30/12. Maddesine 6327 Sayılı Kanunun 58. maddesiyle eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla, ihtilaf konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrasındaki yasal sınırın üzerinde olduğundan kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde komisyon nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oy birliği, ile karar verilmiştir.  
14.09.2017

\*\*\*



## **IV. SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR İLE İLGİLİ VERİLEN İTİRAZ KARARLARI**

### **31.07.2017 Tarih ve 2017/ İHK- 2806 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı**

#### **1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ**

##### **1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusu, davalı sigorta kuruluşu tarafından ZMSS poliçesi ile sigortalanan XX plakalı araç sürücüsü M A'nın 07.07.2015 tarihinde tek taraflı trafik kazasında vefatı sonucu onun desteğinden mahrum kalan başvuranların uğradıkları destekten yoksun kalma tazminatı ve cenaze /defin giderinin tahsili talebine ilişkindir.

Başvuranlar vekili, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile, her iki başvuran için toplam 200,00 TL tazminatın temerrüt tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte sigorta poliçe limiti dahilinde davalıdan tahsiline karar verilmesi talep edilmiş, bilirkişi raporunun tebliği üzerine 08.05.2017 tarihli dilekçe ile destek tazminatı için 285.824,- TL ve defin cenaze giderleri için 4.176,- TL olmak üzere poliçe limiti 290.000,- TL'sine ıslah yolu ile çıkarmıştır.

##### **1.2. Başvurunun İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci**

Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme neticesinde 13.05.2017 tarih ve K-2017/19438 sayılı kararını oluşturmuş, başvuru dilekçesi, dosyadaki bilgi ve belgeler ile tarafların iddia ve savunmalarını ve resen yaptırdığı bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporu dikkate almak ve ıslah talebini de gözetmek suretiyle başvurunun kabulü ile eşi TA için 209.881,- TL ve kızı N A için 75.943,- TL olmak üzere toplam 285.824,- TL destekten yoksun kalma tazminatı ve 4.176,- TK cenaze ve defin giderinin (toplam 290.000,- TL) 07.03.2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı XX Sigorta AŞ'den alınarak başvuru sahiplerine ödenmesine karar vermiştir.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararı taraflara tebliğ edilmiş ve davalı XX Sigorta A.Ş. vekili yasal süre içinde karara karşı itiraz etmiştir. Başvuranlar vekili, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı herhangi bir itirazda bulunmamış, davalı XX Sigorta A.Ş. vekilinin itirazına 06.07.2017 havale tarihli dilekçe ile cevap da vermiştir. İtiraza konu uyuşmazlık Komisyon tarafından 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası uyarınca itiraz konusunun karara bağlanması için İtiraz Hakem Heyetimize tevdi edilmiş olup, dosya Heyetimizce 21.06.2017 tarihinde teslim alınmıştır.

İtiraz eden YY'nın itiraz dilekçesi içeriği ve dosya kapsamı dikkate alındığında başkaca inceleme ve araştırma yapılmasına gerek bulunmadığı hususunda Heyetimizce görüş birliğine varılarak aşağıdaki karar oluşturulmuştur.

#### **2. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİNCE VERİLEN KARAR**

**Uyuşmazlık Hakem Heyeti 13.05.2017 tarih ve K- 2017/19438 sayılı kararında özetle;**

Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme ve değerlendirme neticesinde; destek MA'nın, davalı sigorta kuruluşu tarafından sigorta teminatına aldığı XX plakalı aracın 07.07.2015 tarihinde tek taraflı trafik kazasında sürücü olan M A'nın vefatı nedeniyle, onun desteğinden yoksun kalan eşi ve kızının yaptıkları tazminat başvurusunu, dosyaya sunulan bilgi, belge,

bilirkişi raporu, Yargıtay kararları gereği haklı oldukları kabul edilerek; davalı sigortanın ZMSS poliçesi kapsamında olduğundan, eşi T A için 209.881,- TL ve kızı N A için 75.943,- TL olmak üzere toplam 285.824,- TL destekten yoksun kalma ve 4.176,- TL cenaze/defin gideri olmak üzere genel toplamda 290.000,- TL tazminatın 07.03.2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, başvuranlar lehine AAÜT gereği hesaplanan eşi için 18.793,- TL, kızı için 8.704,- TL vekalet ücreti ve 4.750,- TL yargılamam giderinin XX Sigorta AŞ'den alınarak başvuru sahiplerine ödenmesine karar vermiştir.

### **3. TARAF/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ**

#### **3.1. Davalı XX Sigorta A.Ş. itiraz başvuru formunda yazılı itirazlarında özetle;**

- Uyuşmazlık konusu trafik kazası 07.07.2015 tarihinde tek taraflı ve sürücü müteveffanın tam kusuru ile meydana geldiği, ölüm olayının 26.07.2015 tarihinden gerçekleştiği, trafik poliçesinin 17.06.2015 tarihinde düzenlendiği, dolayısıyla poliçenin düzenlenme ve kazanın 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe giren trafik sigortası Genel Şartlarından sonra meydana geldiği, anılan Genel Şartların A.5. maddesi ç bendi ile A.6.teminat dışında kalan halleri maddesi b ve d bentleri gereği, davacıların desteği M A'nın kazaya tam ve asli kusuruyla sebebiyet verdiğinden talebin ZMSS poliçesi kapsam dışında olduğundan, talebin reddi yerine kabul kararı verilmesinin yasal olmadığı,
- Kabul edildiği anlamına gelmemek üzere, hükme esas alınan bilirkişi raporunda PMF 1931 yaşam tablosu na göre yapılan hesaplamaların hatalı olduğu, kaza tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan yeni Trafik Sigortası genel şartları gereği hesaplamada ölüm tablosu olarak TRH 2010 yaşam tablosu ve iskonto oranı (teknik faiz) %1,8 olarak dikkate alınması öngörülmesine rağmen, PMF yaşam tablosuna göre hesaplamaların yasal dayanağı bulunmadığı,
- Başvuranların cenaze ve defin gideri taleplerinin kabul edilmesinin doğru olmadığı, bu konuda herhangi bir belge sunulmadığı gibi, gerekli araştırmanın yapılmadığı, bu tür giderlerin belediyelerince ücretsiz yerine getirildiğini,
- Başvuranlar lehine AAÜT gereği hesaplanan vekalet ücretinin tamamına hükmedilmesi, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte yapılan değişiklikle anılan yönetmeliğin 16. Maddesine eklenen 13 fıkra uyarınca 1/5'ine karar verilmemesinin usulsüz olduğunu, Belirterek kararın kaldırılmasına ve başvuru talebinin reddine karar verilmesini istemiştir.

#### **3.2. Başvuru sahiplerinin itiraz ve talepleri**

Başvuranlar vekili, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı itirazda bulunmamıştır. Davalı XX Sigorta A.Ş. vekilinin itirazlarına, 06.07.2017 havalı tarihli itiraz dilekçesi ile, itirazların yerinde olmadığı, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı, kaza tarihinde yürürlükte bulunun Trafik Sigortası Genel şartlarının yasal dayanağı bulunmadığından uygulama alanının bulunmadığından itirazların reddine karar verilmesini talep etmiştir.

### **4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Poliçesi ile emsal yargı kararları, dikkate alınmıştır.

## 5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR VE HUKUKİ DAYANAK

### 5.1. Değerlendirme,

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusu, davalı sigorta kuruluşu tarafından ZMSS poliçesi ile sigortalanan XX plakalı araç sürücüsü M A'nın 07.07.2015 tarihinde tek taraflı trafik kazasında vefatı sonucu, onun desteğinden mahrum kalan başvuruların uğradıkları destekten yoksun kalma tazminatı ve cenaze/defin giderinin tahsili talebine ilişkindir.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti, bilirkişiden aldığı rapora dayanarak 07.07.2015 tarihinden meydana gelen trafik kazasında ölen sürücünün mirasçıları başvuruların poliçe kapsamında davalı sigorta kuruluşunun sorumluluğunu kabul ederek, PMF 1931 yaşam tablosuna göre hesaplanan miktar üzerinden destek tazminatı ile cenaze/defin giderlerinin poliçe limiti ile sınırlı olmak üzere talebin kabulüne karar vermiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, trafik kazasında ölen destek tam kusurlu olduğundan, 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe giren yeni Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartlarından sonra poliçenin düzenlendiği ve kazanın meydana geldiği nedenine dayalı olarak poliçe kapsamında olmadığı, hesaplamanın TRH 2010 yaşam tablosu yerine PMF 1931 yaşam tablosunun esas alındığı, cenaze ve defin giderinin araştırma yapılmadan kabul edilmesi ve başvuru sahipleri lehine tam vekalet ücretine hükmedilmesi konularındadır.

#### ***1- Davalı sigorta kuruluşunun, destek tazminatının poliçe kapsamında olmadığı ve hesaplama uygulanan yaşam tablosuna yaptığı itirazların incelenmesinde;***

Destekten yoksun kalma tazminatı, 6098 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 53.maddesine göre; ölenin desteğinden yoksun kalan kişilerin bu sebeple uğradıkları kayıplar, ölüm sebebi ile uğranılan zararlardır.

Destekten yoksun kalma zararının konusu, desteğin yitirilmesi nedeniyle yoksun kalınan zarardır. Tazminatın amacı, destekten yoksun kalanların desteğin ölümünden önceki yaşamlarındaki sosyal ve ekonomik durumlarının korunmasıdır. Haksız fiilden sonrada, destek olmasa bile muhtaç oldukları paranın ödertilmesidir. Ancak ölenle destekten yoksun kalan arasında maddi olarak düzenli ve fiili bir yardımın olması gerekir. Bu sebeple; destekten yoksun kalma tazminatı destek hayatını kaybetmese idi sağlığında destek olduğu kişilere genel hayat tecrübeleri ve mahalli adetlere göre öngörülebilir çeşitli ihtimallerde nazara alınarak ne şekilde destek olmaya devam edeceğinin hesaplandığı farazi bir zarar türüdür.

Kusurlu sürücü yakınlarının destek tazminatı talep hakkı olduğu ve bu tür taleplerin Trafik Sigortası teminatı dahilinde bulunduğu Yargıtay kararları ile uzun süredir istikrar kazanmıştır. Sürücünün tam kusurlu olarak kazada ölümü sebebiyle meydana gelen zarar, ölenin değil üçüncü kişi konumundaki desteğini kaybedenlerin zararlarıdır. Bu sebeple tazminat talep hakları mevcuttur.

Yeni Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları 14/05/2015 tarih ve 29355 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmıştır. Genel Şartların (C.11) maddesine göre; genel şartlar 01/06/2015 tarihi itibarıyla yürürlüğe girmiştir.

Genel Şartların hukuk düzeninde meriyete girdiği tarih itibarıyla hukuki sonuç doğuracağı, uyuşmazlıklara uygulanması gerektiği tartışmasızdır. Halböyle olmakla beraber; normlar

hiyerarşisi bakımından genel şartların hukuka uygunluk denetiminin *hakim/hakem* tarafından yapılması mümkündür. Normlar hiyerarşisi bakımından sigorta genel şartlarının Kanunun altında bulunduğu ve bu sebeple de Genel Şartların Kanuna aykırı düzenleme getiremeyeceği de açıktır.

2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 92. maddesinde trafik sigortasında teminat harici olan haller tadadı olarak sayılmıştır. Kanuna uygun düzenleme Genel Şartlarda da yer almakta idi. Ancak 01/06/2015 tarihinde meriyete giren yeni Genel Şartlarda 2918 Sayılı Kanunun 92. maddesindeki istisnalar genişletilmiştir. Kanunda mevcut olmayan yeni istisnalar ihdas edilmiştir. Genel Şartlar Kanuna aykırı olamaz.

Yine 2918 sayılı KTK 90.maddesine göre; maddi tazminatın biçimi ve kapsamı ile manevi tazminat konularında Borçlar Kanunu'nun haksız fiillere ilişkin hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

6102 sayılı TTK 1451.maddesine göre; Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde, sigorta sözleşmeleri hakkında Türk Borçlar Kanunu hükümleri uygulanır.

6098 sayılı TBK'daki destek tazminatı konusunda genel düzenleme ise; 6098 sayılı TBK 55. maddesinde yer almaktadır. Buna göre; "...Destekten yoksun kalma zararları ile bedensel zararlar, bu Kanun hükümlerine ve sorumluluk hukuku ilkelerine göre hesaplanır..." şeklindedir.

Bütün bu Kanuni düzenlemeler ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun ve Dairelerin kararları nazara alındığında; Genel Şartlardaki düzenlemenin hilafına kusurlu sürücü yakınlarının destek tazminatı hakkı mevcuttur.

Destek zararının hesaplama ilkeleri ise; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu ve Daire kararları ile istikrarlı olarak belirlenmiş olup, uygulamada bu yönde devam etmektedir. Buna göre; Yargıtay'ın halen kabul ettiği ve istikrarla uyguladığı hesaplama yöntemi, yaşam süresinde 1931 tarihli Fransız PMF tablosu ve gelirin %10 artırım ve %10 iskonto edilmesi şeklinde uygulanan hesaplama tarzıdır.

Hükme esas alınan ve bilirkişi rapor yukarıda açıklanan Yargıtay ilkelerine uygun olarak hazırlandığından Heyetimizce de denetime ve hüküm kurmaya elverişli olduğu kabul edilerek davalı sigorta vekilinin destekten yoksun kalma tazminatının poliçe kapsamında olmadığı ve hesaplamanın TRH 2010 yaşam tablosuna göre yapılması yönündeki itirazları yerinde görülmemiştir.

## ***2- Davalı sigorta kuruluşunun cenaze ve defin giderlerine yaptığı itirazın incelenmesinde;***

Cenaze ve defin giderleri 6098 sayılı Borçlar Kanunu 53/1. Maddesinde düzenlenmiştir. Haksız fiilden doğan maddi zarar kavramı içerisinde olduğu kabul edilmektedir. Cenaze ve defin giderleri yöresel olarak farklılık göstermekte ve yerel yönetimler tarafından yerine getirilmekte ise de, bu cenaze giderinin tamamının karşılandığı anlamına gelmemektedir. Ayrıca bu giderleri çoğu zaman belgelendirmekte mümkün olmadığı Yargıtay'ca da kabul edilmektedir. Ayrıca yüksek Yargıtay kararlarında nelerin cenaze gideri olabileceği sayılmaktadır. Kararlar arasında zaman zaman çelişkilerde bulunmakta ise de, belge ibraz edilmeden de cenaze ve defin giderlerine karar verilebileceği genel kabul görmektedir.

Başvuranların cenaze ve defin giderlerine ilişkin talep hakkında, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının dayandığı gerekçe ve delillerin değerlendirilmesinde isabetsizlik olmadığından, davalı sigorta vekilinin bu konuya ait itirazı yerinde görülmemiştir.

## ***3- Vekalet ücretine ilişkin itirazın değerlendirilmesinde;***

Davalı sigorta vekilinin itirazı; başvuran lehine Sigortacılık Kanununun 30/17. Maddesine göre çıkarılan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. Maddesinin 13. Fıkrası uyarınca 1/5 oranında hesaplanması gerekirken, başvuran lehine kabul edilen miktar üzerinden AAÜT'ne göre hesaplanan avukatlık ücretinin beşte birine hükmedilmesi gerektiği konusundadır.

Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 19.01.2016 tarihli ve 29598 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 16/13. madde hükmü "*Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.*" yer almaktadır.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Genel Hükümler 'inin 17. maddesinde,

02.01.2017 tarih ve 29936 sayılı resmi Gazetede yayımlanmış bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Genel Hükümlerinin 17. Maddesinde;

*"(1) Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır.*

*(2) Sigorta Tahkim Komisyonları, Komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen kabulü halinde Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak üzere, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez. Sigorta Tahkim Komisyonları, Komisyona başvuranların taleplerinin kısmen veya tamamen reddi halinde, reddedilen kısım yönünden karşı taraf lehine Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak üzere ve 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunundaki beşte birlik orana uyulmak kaydıyla, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücretin esas alınması gereken durumlarda da beşte birlik indirim yapılır. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez." hükmü öngörülmüştür.*

Sigortacılık Kanunu'nun 30/17. maddesinde, talebin kısmen ya da tamamen reddi halinde, aleyhe hükmolünacak vekalet ücretinin, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biri olduğu öngörülmüş olmasına rağmen; Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesinde ise taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücretinin her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biri olduğu ifade edilmiş olduğundan yönetmeliğin söz konusu hükmü, Sigortacılık Kanunu'nun m. 30/17 hükmünün kapsamını genişletmek suretiyle ona aykırı nitelikte bir düzenleme içermektedir.

Anayasa'nın 124. maddesinde, "*Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler.*" düzenlemesi öngörülmüştür.

Bu bakımdan, normlar hiyerarşisinde, daha alt sırada yer alan yönetmeliklerin kanuna aykırı nitelikte hükümler öngörmeleri mümkün değildir. Bu bakımdan, kanuna aykırı nitelikte yönetmelik hükmüne hukuki değer yüklenmesi hukuki normlar hiyerarşisine aykırı olduğundan, kanun hükmünün uygulanması zorunludur.

1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 168. maddesinde; avukatlık resmi ücret tarifesinin hazırlanması konusu kapsamlı olarak düzenlenmiş ve bu konuda Türkiye Barolar Birliği yetkili kılınmıştır. Şu hale göre ve prensip olarak; avukatlık ücretinin uygulanması gereken tüm mercilerde resmi ücret belirleme yetkisi münhasıran Türkiye Barolar Birliğine aittir. Bu Kanundan kaynaklanan bir yetki ve görevdir. Nitekim Türkiye Barolar Birliği her yıl Resmi Gazetede yayınlanan ücret tarifeleri ile; mahkemelerde, hakem nezdinde, tüketici hakem heyetlerinde uygulanacak ücretleri belirlemektedir. Nitekim son olarak; 21.12.2015 tarih ve 29569 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan tarife ile; yeni ücretler belirlenmiştir. Eldeki uyuşmazlığa uygulanması gereken norm, bu tarifedir. Bu tarife incelendiğinde; sigorta tahkim komisyonunda başvuran lehine uygulanması gereken vekalet ücreti ile ilgili hüküm 17.maddenin 2.fikrasında yer almaktadır. Hükme göre; başvuran vekili lehine tarifinin 3. kısmına göre tam vekalet ücreti takdir edilmektedir.

Avukatlık ücret tarifesi ve dolayısıyla resmi ücretleri belirleme yetkisi Türkiye Barolar Birliğine ait olmakla beraber, yasama organı Kanun ile Tarifenin içeriğine müdahale edebilir, tarifinin ilgili kısmını Kanun ile tanzim edebilir. Nitekim; yasama organı bu yetkisini bir kaç kez kullanmıştır. *5904 Sayılı Kanunla 1136 sayılı Kanunun 168.maddesine mali davalarda vekalet ücreti ile ilgili hüküm ilave edilmiş, 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunun 70. maddesinin 1. ve 6. bentlerinde ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17 maddesinde vekalet ücreti ile ilgili düzenleme yapılmıştır.*

Bu Kanuni düzenlemelere esas olarak Türkiye Barolar Birliğinin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinde yasal dayanağını bulan avukatlık ücreti belirleme yetkisini kaldırmamakta, ancak tarife tanzim edilirken uyulması gereken kanuni ücret belirleme kriterleri getirilmektedir. Nihai olarak; tüm mercilerin uyması gereken vekalet ücretlerinin yer aldığı norm metin; Türkiye Barolar Birliği tarafından yayınlanan resmi tarife olmaktadır. Kanuni bir düzenleme olmadıkça; Tarifeye mugayir uygulama yapılamaz.

*"... Anayasa'da kanun çıkarma yetkisi yasama organına verilmiştir. Yasama organı Anayasa çerçevesinde konu ile sınırlı olmaksızın kanun çıkarabilir. Bir başka deyimle kanun, Yasama Organı tarafından yapılan bağımsız bir hukuksal düzenlemedir. Buna karşılık yönetmelik, kanunu açıklayan, kanunun uygulanmasını sağlayan ve kanunu tamamlayan bir idari tasarruftur. Yönetmelikle kanun arasında organik bağ mevcut olup, yönetmelik kanuna bağımlıdır. Bu sebeple öncelikle üstün norm olan kanunun, kanuna aykırı olmayan hallerde ise yönetmelik hükümlerinin uygulanması gerekir. Bir başka anlatımla; kanunla yönetmeliğin çatışması halinde üstün norm durumunda bulunan kanuna değer verilerek uyuşmazlığın çözümlenmesi zorunludur. Öğretide bazı hukukçular yönetmeliklerin kanuna aykırı olmasının adli yargıda incelenemeyeceği, bu gibi hallerde ilgili tarafa idari yargıya başvurarak yönetmeliğin iptalini sağlamak üzere önel verilmesi ve bunun bekletici sorun yapılması gerektiği konusunda görüş bildirmektedirler. Gerek Anayasa'da ve gerekse kanunlarımızda yönetmelikle kanunun çatışması halinde bunun bekletici sorun sayılması gerektiği hususunda bir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca, adli yargı içinde ceza ve hukuk ayırımı yapılarak sonuca varılması da isabetli değildir. Yorum yaparken yargı yolunu bir bütün olarak kabul zorunludur. Yargıtay'ın süregelen uygulamalarında ayırım yapılmaksızın yönetmeliğin kanuna aykırı olması halinde, kanuna değer verilerek uyuşmazlıkların çözümlenmesi ilkesi benimsenmiştir. Yönetmeliğin kanuna bağımlı olması açıklanan şekilde yorum ve uygulama yapılmasını gerektirmektedir..."*

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu, E. 1993/5, K. 1996/1, T. 22.03.1996. tarihli kararı da bu yöndedir.

Yasal düzenleme ve Yargıtay kararları dikkate alındığında, Uyuşmazlık Hakemi tarafından AAÜT'ne göre hesaplanan avukatlık ücretinin tamamına hükmetmesinde usul ve yasaya aykırılık bulunmamaktadır. Bu nedenle davalı sigorta vekilinin itirazı yerinde görülmemiştir.

## 5.2.Gerekçeli Karar

Yukarıda belirtilen gerekçelere, dosyadaki yazı ve belgelere, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya ve Yargıtay kararlarına uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre davalı tarafın Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına yaptığı itirazlar yerinde görülmediğinden reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## 6. SONUÇ

Yapılan açıklamalar ve dosya içeriğine göre;

- 1) Davalı XX Sigorta A.Ş. vekilinin, Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından verilen 13/05/2017 tarih ve 2017/19438 Sayılı karara yaptığı tüm itirazların REDDİNE
- 2) Davalı sigorta kuruluşu tarafından yapılan itiraz başvuru giderinin üzerinde bırakılmasına,
- 3) Usulü işlemlerin tamamlanması için dosyanın Komisyona tevdiine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrasına uyarınca, dava değeri 40.000,- TL üzerinde olması nedeniyle, kararın taraflara tebliğinden itibaren yasa(1) yolu açık olmak üzere, tazminat hesaplama şekline ve avukatlık ücretine ilişkin itiraz yönünden İtiraz Hakemi YY2nin karşı oyu ile ve oy çokluğu, diğer konularda oy birliği ile karar verildi.  
31.07.2017

(1)Not : ( Yg. 17.HD. nin : "06.03.2017 gün ve 2017/1175 E. , 2017/2109 K. Sayılı kararı ile "Hakem Heyeti ya da İtiraz Hakem Heyeti kararlarının istinaf kanun yoluna tabi olduğuna karar vermiştir. Bu karar, 5684 sayılı yasanın İtiraz Hakem Heyeti kararlarına karşı temyiz yoluna gidilebileceğini öngören 30/12.maddesine aykırı olmakla birlikte, İstinaf yoluna gitme süresi iki hafta, Temyiz yoluna gitme süresi bir ay olduğundan, hak kaybına yol açılmaması için bu uyarı notunun karara yazılması heyetimizce uygun görülmüştür."

\*\*\*

## **26.09.2017 Tarih ve 2017/İHK - 3700 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı**

### **1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ**

#### **1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay**

Başvuruya ilişkin uyuşmazlığın konusu, 11.09.2009 tarihinde XX plakalı aracın sürücüsü olup tek taraflı kazada vefat eden DK'nün desteğinden yoksun kalan PK'nün davalı sigorta şirketinin ödediği destekten yoksun kalma tazminatını az bulması nedeniyle yeniden yaptığı talebin reddedilmesi üzerine bu zararın tazmini talebine ilişkindir.

#### **1.2 Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci**

Uyuşmazlık konusu dosya, raportör tarafından hazırlanan raporu müteakip İlk Hakem Heyetine intikal etmiş ve dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda tazminat talebinin usulden reddine karar verilmiş; işbu kararın tebliğ edildiği taraflardan başvuran vekilinin itirazı üzerine, ön incelemesini yapan raportörün hazırladığı raporu değerlendiren Sigorta Tahkim Komisyonu, bu kez itiraz hakem heyeti olarak heyetimizi görevlendirmekle dosya 21.08.2017 tarihinde teslim alınmıştır.

### **2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM**

Dosyanın intikal ettirildiği İlk Hakem Heyeti; “yasal süre içerisinde yapılmayan tazminat talebinin usulden reddine...” şeklinde oybirliği ile karar vermiştir.

### **3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ**

Anılan karara itiraz eden başvuran vekili “yapılan ödemenin eksik olması nedeniyle müvekkilinin mağdur olduğunu, ödenen tazminat ile hak edilen tazminat arasında fahiş fark olduğu için ibranamenin geçersiz olduğunun kabulü gerektiğini, verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu” belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

### **4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Tahkime İlişkin Yönetmelik, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları ve poliçe hükümleri ile Yargıtay kararları ve ilgili diğer mevzuat dikkate alınmıştır.



## 5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

### 5.1 Değerlendirme

İtiraz üzerine gelen talep konusu olayda, 11.09.2009 tarihinde sürücü D K'nün kullanmakta olduğu XX plakalı araçla yaptığı tek taraflı kazada vefat etmesi nedeniyle desteğinden yoksun kalan P K'nün yaptığı müracaat üzerine davalı sigorta şirketi tarafından 26.04.2013 tarihinde 16.822.-TL destekten yoksun kalma tazminatı ödenmiştir. Bilahare, yeniden tazminat talebinde bulunulmuş olup, bu talebin karşılanmaması üzerine, zararın tazmini talebiyle Tahkim Komisyonu'na başvurulmuştur. Davalı vekili “davacı yanın başvurusu üzerine hasar dosyası açıldığını, yaptırılan aktüerya hesaplaması sonucunda 26.04.2013 tarihinde 16.822.-TL tazminat ödendiğini, bu ödemeye hiç itiraz edilmediğini, KTK 111. maddede yetersiz veya fahiş olan anlaşmaların iptali için 2 yıllık süre öngörüldüğünü, iki yıllık sürenin geçtiği dikkate alındığında davanın reddi gerektiğini” beyan etmiştir.

Dosya kendisine intikal eden İlk Hakem Heyeti, dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda 11.07.2017 tarihinde süresinde yapılmayan tazminat talebinin reddine karar vermiştir. Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından verilen karara, davacı başvuru sahibi tarafından 21.07.2017 tarihinde itiraz edilmiştir. İtirazın süresi içinde yapıldığı ve dolayısıyla usul yönünden yasal mevzuata uygun olduğu görülmüştür.

Uyuşmazlığa konu maddi olay, Uyuşmazlık Hakem Heyetince verilen hüküm ve itirazlar dikkate alındığında taraflar arasındaki ihtilaf konusu husus, ilk ödeme sonrası imzalanan ibranamenin geçerli olup olmadığı, başvuru sahibinin bakiye tazminat talep edip edemeyeceği noktasındadır.

### 5.2 Gerekeçeli Karar

Dosyadaki belgeler incelendiğinde; destek DK'nün XX plakalı aracı kullanırken asli ve tam kusurlu olarak yaptığı kaza sonucunda hayatını kaybettiği, davalı sigorta şirketi tarafından 26.04.2013 tarihinde 16.822.-TL ödeme yapıldığı, başvuru sahibinin bu tarihte davalı sigorta şirketini ibra ettiği görülmüştür.

Türk Borçlar Kanunu m.154/1'de yer aldığı üzere “Borçlu borcu ikrar etmişse, özellikle faiz ödemiş veya kısmen ifada bulunmuşsa ya da rehin vermiş veya kefil göstermişse zamanaşımı kesilir.” Sigorta şirketinin yaptığı kısmi ödeme, aynı zamanda borcun ikrarı mahiyetindedir. Aynı kanunun 156. maddesine göre, zamanaşımının kesilmesiyle, yeni bir süre işlemeye başlar.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 111. maddesi “Bu Kanunla öngörülen hukuki sorumluluğu kaldıran veya daraltan anlaşmalar geçersizdir. Tazminat miktarlarına ilişkin olup da, yetersiz veya fahiş olduğu açıkça belli olan anlaşmalar veya uzlaşmalar yapıldıkları tarihten başlayarak iki yıl içinde iptal edilebilir.” düzenlemesini getirmektedir. Bu durumda, iki yıllık zamanaşımının yetersiz ödemelerde, ödemenin yapıldığı tarihten başlayacağını kabulü gerekir.

Nitekim, Yargıtay 17. Hukuk Dairesi,'nin içtihatları da bu yöndedir.(E.2014/6205, K. 2016/1657 sayılı ve 15.02.2016 tarihli, E.2016/9050, K.7102 sayılı kararları gibi)

Bu durumda, davalı sigorta şirketinin ödeme yaptığı 26.04.2013 tarihinden başvuru tarihi olan 18.05.2017 tarihine kadar iki yıldan daha uzun bir süre geçtiği ve bunun hak düşürücü bir süre olduğu dikkate alındığında, başvuru talebinin reddine karar vermek gerekmiştir.

## **6. SONUÇ**

Yukarıda açıklanan nedenlerle, 11.07.2017 gün ve K-2017/30945 sayılı karara vaki başvuran vekilinin yapmış olduğu itirazın REDDİNE,

6.1- Yasal süresi içerisinde yapılmayan tazminat talebinin usulden reddine,

6.2- Başvuru sahibinin yaptığı başvuru ücreti 350.-TL ve itiraz başvuru ücreti 350.-TL olmak üzere toplam 700.-TL yargılama masrafının üzerinde bırakılmasına,

6.3- Davalı Sigorta Şirketi vekille temsil edildiğinden, karar tarihindeki AAÜT'ne, talebin reddedilen miktarına ve 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17. maddesine göre hesaplanan 396.- TL vekalet ücretinin, başvuru sahibinden alınarak davalı sigorta şirketine verilmesine

Uyuşmazlığın miktarı itibarıyla 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12. maddesi uyarınca kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.26.09.2017

\*\*\*

## **21.08.2017 Tarih ve 2017/İHK - 3171 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı**

### **1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ**

#### **1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay**

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusu, XX Sigorta AŞ'ne ZMMS poliçesi ile sigortalı bulunan XX plakalı aracın 29/01/2010 tarihinde karıştığı trafik kazasında aracın sürücüsü CY'ın vefat ettiği, desteğinden yoksun kalan annesi B Y'ın destek tazminatının ödenmesi için yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 5.100,00.-TL destek tazminatının temerrüt tarihinden itibaren faiziyle tahsili talebidir.

Başvuran vekili, aktüer bilirkişi raporunun tanziminden sonra talep sonucunun 52.453,00.-TL olarak arttırmış, gerekli harcı yatırmıştır.

#### **1.2 Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci**

Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme neticesinde 11/07/2017 tarih ve K-2017/31014 sayılı kararını oluşturmuş, başvuru dilekçesi, dosyadaki bilgi ve belgeleri, re'sen yaptırdığı bilirkişi incelemesi ve raporunu ve arttırma dilekçesini dikkate almak suretiyle talebi kabul etmiş ve anne B için 52.453,00.- TL destek tazminatının 31/03/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sigorta şirketinden tahsiline karar vermiştir.

Karar taraflara tebliğ edilmiş ve yasal süresi içinde Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı sigorta şirketi vekili itirazda bulunmuştur. İtiraza konu uyuşmazlık Komisyon tarafından 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası uyarınca itiraz konusunun karara bağlanması için İtiraz Hakem Heyetimize tevdi edilmiş olup, dosya Heyetimizce 16/08/2017 tarihinde teslim alınmıştır.

Sigorta şirketi vekilinin itiraz dilekçesi, dosya kapsamı ve bilirkişi raporu dikkate alındığında başkaca inceleme ve araştırma yapılmasına gerek bulunmadığı hususunda Heyetimizce görüş birliğine varılarak 21/08/2017 tarihinde aşağıdaki karar oluşturulmuştur.

### **2. SİGORTA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM**

Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme neticesinde 11/07/2017 tarih ve K-2017/31014 sayılı kararını oluşturmuş, başvuru dilekçesi, dosyadaki bilgi ve belgeleri, re'sen yaptırdığı bilirkişi incelemesi ve raporunu ve arttırma dilekçesini dikkate almak suretiyle talebi kabul etmiş ve anne B için 52.453,00.- TL destek tazminatının 31/03/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sigorta şirketinden tahsiline karar vermiştir.

### **3. SİGORTA KURULUŞUNUN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ**

Sigorta Kuruluşu vekili itiraz dilekçesinde özetle; Borçlar Kanununun 52. Maddesi uyarınca tazminattan %20 oranında müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, desteğin tek tarafı olarak karıştığı trafik kazasında kendisini koruyucu tertibat kullanmamasının kusur olmayıp, zararın artmasına neden olan bir husus olduğundan hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, başvuranın sigorta kuruluşuna usulüne uygun başvurusunun bulunmadığını, tazminatın hesaplanması için gerekli belgelerin gönderilmediğini, eksik belge

ile başvurulduğunu bu nedenle yargılama masrafı ve faize hükmedilmesinin yerinde olmadığını belirterek hakem heyeti kararının kaldırılmasını, itirazları doğrultusunda yeniden hüküm kurulmasını talep etmiştir.

#### **4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve Trafik Yönetmeliği, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta Poliçesi hükümleri ile emsal yargı kararları, Hakemlerin yalnızca evrak üzerinden karar vereceğine ilişkin Sigortacılık Kanunu m.30/f.23, Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ m.7 f.1 ile 6100 Sayılı HMK. m.25’de düzenlenmiş bulunan “*Hakim yani Hakemler, iki taraftan birinin söylemediği şeyi veya vakıaları kendiliğinden dikkate alamaz ve onları hatırlatabilecek davranışlarda dahi bulunamaz*” hükmü ile bu hükmün devamı niteliğindeki 6100 sayılı HMK. M.26’da ifadesini bulan, “Hâkim –Sigortacılık Kanunu’nun yapmış olduğu yollama gereği- Hakemler, tarafların talep ve sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez” hükümleri ile Tahkimle ilgili 6100 sayılı HMK. 407. md. hükümleri dikkate alınmıştır.

#### **5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

##### **5.1 Değerlendirme**

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusu, XX Sigorta AŞ’ne ZMMS poliçesi ile sigortalı bulunan XX plakalı aracın 29/01/2010 tarihinde karıştığı trafik kazasında aracın sürücüsü C Y’ın vefat ettiği, desteğinden yoksun kalan annesi B Y’ın destek tazminatının ödenmesi için yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak 5.100,00.-TL destek tazminatının temerrüt tarihinden itibaren faiziyle tahsili talebidir.

Başvuran vekili, aktüer bilirkişi raporunun tanziminden sonra talep sonucunun 52.453,00.-TL olarak arttırmış, gerekli harcı yatırmıştır.

Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme neticesinde 11/07/2017 tarih ve K-2017/31014 sayılı kararını oluşturmuş, başvuru dilekçesi, dosyadaki bilgi ve belgeleri, re’sen yaptırdığı bilirkişi incelemesi ve raporunu ve arttırma dilekçesini dikkate almak suretiyle talebi kabul etmiş ve anne B için 52.453,00.- TL destek tazminatının 31/03/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sigorta şirketinden tahsiline karar vermiştir.

Sigorta Kuruluşu vekili itiraz dilekçesinde özetle; Borçlar Kanununun 52. Maddesi uyarınca tazminattan %20 oranında müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, desteğin tek tarafı olarak karıştığı trafik kazasında kendisini koruyucu tertibat kullanmamasının kusur olmayıp, zararın artmasına neden olan bir husus olduğundan hesaplanan tazminattan müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, başvuranın sigorta kuruluşuna usulüne uygun başvurusunun bulunmadığını, tazminatın hesaplanması için gerekli belgelerin gönderilmediğini, eksik belge ile başvurulduğunu bu nedenle yargılama masrafı ve faize hükmedilmesinin yerinde olmadığını belirterek hakem heyeti kararının kaldırılmasını, itirazları doğrultusunda yeniden hüküm kurulmasını talep etmiştir.

- ***İtiraz eden sigorta kuruluşu vekilinin; belirlenen tazminattan müterafik kusur nedeniyle indirim yapılması gerektiği itirazı Heyetimizce değerlendirildiğinde;***

Başvuru sahiplerinin murisi C Y tek taraflı olarak gerçekleşen kazada %100 oranında kusurlu olduğu hususunda ihtilaf yoktur. Uyuşmazlık, müterafik kusur indirimi yapılması gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır.

KTK m. 90 hükmünde “**Maddi tazminatın biçimi ve kapsamı ile manevi tazminat konularında Borçlar Kanunu’nun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır.**” düzenlemesi ile TBK’nun haksız fiil hükümlerine atıfta bulunulduğu görülmektedir. 6098 sayılı TBK m.53 hükmünde ölüm halinde doğan zararlar sayılmış olup TBK m.53/3 hükmünde “**Ölenin desteğinden yoksun kalan kişilerin bu sebeple uğradıkları kayıplar.**” Tazmin edilmesi gereken zarar kapsamında yer almıştır. Trafik poliçesi ile sigorta şirketi, işletenin KTK m.85/1 hükmünde yer alan tehlike sorumluluğunu sigortalamakta olup işleten KTK m.86’da sayılan haller dışında sorumluluktan kurtulamamaktadır.

KTK m.85/5 hükmünde, araç sürücüsünün ve yardımcılarının kusurundan işletenin sorumlu olacağı düzenlenmiştir. Bu durumda, % 100 kusurlu bulunan araç sürücüsünün kusuru işlete yansıtılabilecek ve dolayısıyla işleten sorumluluğunu üstlenen sigorta şirketinin sorumluluğuna gidilebilecektir. Destekleri olan işletenin veya sürücünün ölmesi halinde oluşan zarar, sürücünün ve işletenin zararı değil destekten yoksun kalanların kendi zararları olduğundan, destekten yoksun kalanlar 3. kişi durumunda sayılmaktadırlar. Bu sebeple işleten ve araç sürücülerinin kusurları ile meydana gelen trafik kazası neticesinde ortaya çıkan ölüm olayından dolayı ölenin desteğinden yoksun kalanların zararları trafik poliçesi teminatı kapsamında değerlendirilmektedir.

Aynı şekilde destekten yoksun kalma tazminatının alacaklısı, destekten yoksun kalan şahıslardır. Konu, karşı araç sürücüsünün tazmin yükümlülüğüne ilişkin olmadığından, vefat edenin kusurlu olması, sigorta şirketleri ve YY lehine bir alacak oluşturmamakta, vefat edeni borçlu konumuna getirmemektedir. Bu yüzden alacaklı ve borçlu sıfatlarının aynı kişide birleştiğinden ve müterafik kusur indiriminden söz edilememektedir.

Trafik poliçesi 3. şahısların zararlarını giderme amacıyla düzenlenmektedir. KTK m.92 hükmünde, trafik poliçesinde teminat dışı olarak kabul edilen durumlar tahdidi olarak sayılmıştır. Buna göre; 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu’ nun 92/b md. ve aynı paralelde eski genel şartların A.3.c hükmünde “**İşletenin; eşinin, usul ve furuunun, kendisine evlat edinme ilişkisi ile bağlı olanların ve birlikte yaşadığı kardeşlerinin mallarına gelen zararlar nedeniyle ileri sürebilecekleri taleplerin**” teminat kapsamında sayılmadığı belirtilirken, madde metninde bedeni zararlar belirtilmemiştir. Bu sebeple sürücü ve işleten yakınlarının destekten yoksun kalma tazminatı talepleri sigorta şirketlerinin ve Trafik sigortası bulunmayan hallerde YY ’nın sorumluluğu kapsamında değerlendirilmektedir.

Öte yandan, 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe giren Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel şartları’nın A.6.-d maddesi ile “*Destekten yoksun kalan hak sahibinin, sigortalının sorumluluk riski kapsamında olmayan destek tazminatı talepleri ile destekten yoksun kalan hak sahibinin, sigortalının sorumluluk riski kapsamında olmakla beraber destek şahsının kusuruna denk gelen destek tazminatı talepleri*” nin teminat dışında kalan hallerden olduğu yönünde düzenleme getirilmiş ise de, olay tarihinde yürürlükte bulunan KTK’nun 92.maddesi hükmüne açıkça aykırılık oluşturan bu düzenlemenin dikkate alınması mümkün bulunmamaktadır. Zira, Kanun’un açık hükmü karşısında, Genel Şartlar’daki bu düzenlemenin 3.kişi konumunda bulunan kişiler yönünden bağlayıcılığı yoktur.

YİBBGK'nun 06.03.1978 tarih ve 1/3 sayılı kararının gerekçesinde destekten yoksun kalma tazminatı tanımında: **"Destekten Yoksun Kalma Tazminatının eylemin karşılığı olan bir ceza olmayıp, ölüm sonucu ölenin yardımından yoksun kalan kimsenin muhtaç duruma düşmesini önlemek ve yaşamının desteğin ölümünden önceki düzeyde tutulması amacına yönelik sosyal karakterde kendine özgü bir tazminat olduğu"** hususu vurgulanmıştır. Yargıtay HGK kararlarında da bu ilke benimsenmiştir. Destekten yoksun kalma tazminatı, desteğin mirasçısı olarak geride bıraktığı kişilere değil, **desteğinden yoksun kalanlarına ait bir hak olması nedeniyle**, yansıma zarar olarak kabul edilmemekle, zarar doğrudan destekten yoksun kalanlar üzerinde doğmaktadır.

Trafik sigortalı araç işleteni/sürücüsünün ölümü halinde onun desteğinden yoksun kalanların, Trafik sigortalı araç sürücüsünün kusuru oranında, sigorta şirketinden destek tazminatı talep edip edemeyecekleri çok tartışılmış sigorta şirketleri bu yöndeki talepleri teminat dışı gerekçesi ile reddetmişlerdir. Ancak YHGK ve Yargıtay 17. HD kararları sürücü ve işleten yakınlarının 3. şahıs sayılmaları nedeniyle trafik poliçesinden talepte bulunabilecekleri yolunda verdikleri kararlar istikrar kazanmıştır. YHGK.2012/17-1491 E.16.01.2013 T. ve 2013/74 K. sayılı OYBİRLİĞİ İLE VERMİŞ Olduğu ilamının gerekçesini özetle: *"Davacıların ölenin salt mirasçısı sıfatıyla değil, destekten yoksun kalan üçüncü kişi sıfatıyla dava açtıkları, ölüm nedeniyle doğrudan davacılar üzerinde doğan destekten yoksunluk zararın oluşumundaki kusurun davacılara yansıtılamayacağı, dolayısıyla tam kusurlu araç şoförünün ve onun eylemlerinden sorumlu olan işletenin kusurunun, işletenin desteğinden yoksun kalan davacıları etkilemeyeceği, 2918 Sayılı KTK ve ZMM Şartlarına göre, aracın zorunlu mali sorumluluk sigortacısı davalı sigorta şirketi, işletenin üçüncü kişilere verdiği zararları teminat altına aldığına ve olayda işleten tam kusurlu, destekten yoksun kalan davacılar da zarar gören üçüncü kişi konumunda bulunduğuna göre, davalı sigorta şirketinin zararın tamamından sorumlu olduğu ve davacıların davalı sigorta şirketinden destekten yoksun kalma tazminatı isteyebilecekleri,"* şeklinde belirtilen gerekçede araç sürücüsü işletenin %100 kusurlu olmasında dahi desteğinden yoksun kalanların tazminat talep edebilecekleri vurgulanmıştır.

6098 sayılı TBK 55. Md. ile destekten yoksun kalma tazminatı ile ilgili esaslar başlı başına düzenlenmiş ve yeni bir madde olarak TBK'nda yer almıştır. Destekten yoksun kalma tazminatının konusu, desteğin yitirilmesi nedeniyle yoksun kalınan zarardır. KTK, TBK, Poliçe Genel Şartları ve Yargıtay HGK kararları nazara alındığında; kendi kusuru ile trafik kazasında ölen sürücünün desteğinden yoksun kalan davacı eş, aracın trafik poliçesinden, destekten yoksun kalma tazminatı talebinde bulunabilecek olup, sürücünün kusurlu olması hali, poliçe teminatının başlaması için esasen ön şarttır.

Tüm bu nedenlerle, Başvuranların zarar gören 3.kişi sıfayla tazminat talep etmiş olmaları nedeniyle ölenin tam kusurlu olmasının tazminat talebine engel teşkil etmeyeceği ve Başvuranlar 3.kişi konumunda bulunduğundan ölenin müterafik kusurunun da dikkate alınamayacağı, dolayısıyla Uyuşmazlık Hakem Heyetince verilen kararın yerinde olduğu ve itirazın reddi gerektiği düşüncesine oybirliğiyle varılmıştır.

- **Sigorta kuruluşu vekilinin başvuranın usulüne uygun tazminatın hesaplanmasına esas belgeleri ekleyerek başvurusunun bulunmadığı, bu nedenle yargılama masraflarına ve faize hükmedilmesinin yerinde olmadığı itirazı Heyetimizce değerlendirildiğinde;**

Başvuran vekili 20/03/2017 kayıt tarihli dilekçesi ile sigorta kuruluşuna başvurarak destek tazminatının hesaplanarak ödenmesini talep etmiştir. 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun 30/13. Bendine "Komisyona gidilebilmesi için, sigortacılık yapan kuruluşla uyuşmazlığa düşen kişinin, uyuşmazlığa konu teşkil eden olay ile ilgili olarak sigortacılık yapan kuruluşu gerekli başvuruları yapmış ve talebinin kısmen ya da tamamen olumsuz sonuçlandığını belgelemiş olması gerekir. Sigortacılık yapan kuruluşun, başvuru tarihinden itibaren onbeş iş günü içinde yazılı olarak cevap vermemesi de Komisyona başvuru için yeterlidir." Sigorta kuruluşunun 15 günlük süre içerisinde tazminatı ödemek için yaptığı herhangi bir işlem ve belge talebi yoktur. Dolayısıyla başvuranın 15 günlük sürenin dolması üzerine uyuşmazlığın çözümü için Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurmasında usul ve yasaya aykırı bir yön yoktur. Bu nedenle sigorta kuruluşu temerrüde düşmüştür. Hakem heyetinin bu hususu dikkate alarak sigorta kuruluşunu yargılama masrafı ve temerrüt tarihinden itibaren faizden sorumlu tutması yerindedir. Sigorta kuruluşunun bu yöndeki itirazları da heyetimizce oybirliği ile yerinde görülmemiştir.

## 5.2.Gerekçeli Karar

Sigorta Kuruluşunun itirazları yukarıda iki ayrı başlık altında değerlendirilmiş ve itirazların yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Uyuşmazlık Hakem Heyetinin dosyadaki bilgi ve belgeleri, hüküm kurmaya elverişli aktüer raporunu ve artırım dilekçesini değerlendirmek sureti ile kararını oluşturduğu, kararda usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığı neticesine varıldığından sigorta kuruluşunun itirazlarının oy birliği ile reddine karar verilmiş ve aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

Bu tür kararlarda kanun yolunun Sigortacılık Kanunu ve itiraz hakeminin yaptığı iş nazara alındığında "temyiz yolu " olduğu heyetçe düşünülmesine rağmen, Y17HD'in son kararlarında bu kararlarda karşı başvurulması gerekli kanun yolunun "İstinaf " olduğu kabul edildiğinden hüküm kısmında sadece kanun yolu yazılmıştır.

## 6.SONUÇ :Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

**6.1.** İtiraz eden Sigorta Kuruluşunun Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakem Heyetinin 11/07/2017 tarih ve K-2017/31014 sayılı kararına yaptığı itirazın **REDDİNE,**

**6.2.** İtiraz eden sigorta kuruluşunun yatırdığı 787,00.-TL itiraz başvuru ücretinin üzerinde **BIRAKILMASINA,**

**6.3.** Usulü işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na **TEVDİİNE,**

**6.4.** 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrasına 6327 sayılı Kanunun 58. maddesiyle eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla, ihtilaf konusu miktar her iki başvuran yönünden de 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası uyarınca 40.000,00.-TL olan kesinlik sınırının üzerinde olduğundan kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde kanun yoluna başvurulabileceğine ilişkin olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 21/08/2017

\*\*\*