



**SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU**

HAKEM KARAR DERGİSİ

Nisan - Haziran 2013

Sayı : 14



İÇİNDEKİLER

I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR	1
08.04.2013 tarih ve K-2013/632 Sayılı Hakem Kararı.....	1
08.04.2013 tarih ve K-2013/625 Sayılı Hakem Kararı.....	6
11.04.2013 tarih ve K-2013/ 647 sayılı Hakem Kararı	8
08.04.2013 tarih ve K-2013/623 sayılı Hakem Kararı	10
17.04.2013 tarih ve K-2013/694 sayılı Hakem Kararı	12
II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR	14
15.04.2013 tarih ve K-2013/663 sayılı Hakem Kararı	14
22.04.2013 tarih ve K-2013/713 sayılı Hakem Kararı	16
10.04.2013 tarih ve K-2013/644 sayılı Hakem Kararı	18
13.05.2013 tarih ve K-2013/869 sayılı Hakem Kararı	20
III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR .	23
08.05.2013 tarih ve K-2013/847sayılı Hakem Kararı.....	23
24/04/2013 tarih ve K-2013/725 sayılı Hakem Kararı.....	25
13.05.2013 tarih ve K-2013/868 sayılı Hakem Kararı	31
04.12.2012 tarih ve K-2012/1392 sayılı Hakem Kararı	33
09.04.2013 tarih ve K-2013/640 sayılı Hakem Kararı	35

I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

08.04.2013 tarih ve K-2013/632 Sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Karara bağlanmak üzere hakemliğime tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu, X Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen ve ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen Kasko Sigortası Poliçesi kapsamında teminat altına alınan ve kiralık araç olarak kullanılmakta olan 06 DE plakalı aracının tamamen yanması sonucunda aracın piyasa değeri olan 26.000,00 TL'nden hurda bedeli düşülünce bulunan 25.250,00 TL'nden %20 kesinti yapılarak 20.200,00 TL olarak dikkate alınması ve rakamın da aracın kiralık araç olarak kullanılmasından dolayı %50 indirilerek 10.100,00 TL'lik hasarının karşılanması talebine ilişkindir.

Değerlendirme

Başvuru sahibine ait olan 06 DE plakalı aracın aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketine kasko sigorta poliçesi ile sigortalı olduğu, hususi kullanımlı aracın rent a car olarak kullanıldığı ve kiralayan kişinin araç üzerinde anahtarı bıraktığı esnada aracın çalındığı hususlarında uyuşmazlık söz konusu değildir.

Uyuşmazlık konusu, sigortalı aracın çalışır vaziyette ve anahtarı üzerindeyken çalınması sonucunda araçta meydana gelen hasarın kasko poliçesi teminatına girip girmediği, hususundadır.

Dosyaya sunulan ve resmi makamlarca 06.05.2012 tarihinde tanzim edilmiş "Görgü ve Tespit Tutanağı"nın incelenmesinde; otopan yolu üzerinde bir otonun yandığı ihbarı üzerine olay yerine gidildiği, 110 itfaiye ekiplerinin otoyolu söndürerek soğutma işlemi yapıldıktan sonra otonun tamamen yandığının görüldüğü, oto üzerinde plaka olmadığı, otonun sıcaklığından dolayı şase numarasının okunamadığı, otonun otoparka çekilerek oto soğuduktan sonra şase numarasının tespit edileceği belirtilerek gerekli fotoğraflama yaptırıldığı anlaşılmaktadır.

Gerekçeli Karar

Başvuru konusu police, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 01.07.2012 tarihinden önce düzenlenmiştir. Bu halde, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 39. Maddesi gereği somut olayda 6762 sayılı eski Türk Ticaret Kanunu uygulanacaktır. Aynı 39. Madde gereğince 01.07.2013 tarihine kadar, sigorta ettireni, sigortalıyı ve lehdarı koruyan hükümler bakımından 1517. Madde hükmü hariç 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu hükümleri uygulanacaktır.

6762 sayılı TTK.'da ayrıca düzenlenmemiş olan Kasko Sigortası bir mal sigortası türüdür. Mal sigortalarında, sigortalı ile sigortacı arasında gerek rizikonun niteliği ve gerekse tazminat miktarı

bakımından bir uyuşmazlık çıktığı takdirde, bu uyuşmazlıkların giderilmesinde öncelikle sigorta poliçesindeki (TTK 1264.maddesindeki emredici hükümlere aykırı olmayan) genel ve özel şart hükümlerinden, bu hükümlerde boşluk olduğu takdirde TTK'nun mal sigortalarına ilişkin genel hükümlerinden ve yine boşluk bulunması halinde TTK. 1264/1 maddesi hükmü gereğince B.K. hükümlerinden yararlanılacaktır.

Mal sigortaları türünden olan Kasko Sigortası Genel Şartlarının teminat kapsamını belirleyen A.1 maddesine göre; gerek hareket ve gerekse durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında aracı ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, müsadamesi, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar ile üçüncü kişilerin kötü niyet ve muziplikle yaptıkları hareketler, aracın yanması, çalınması veya çalınmaya teşebbüsü sonucu oluşan maddi zararların bu tür sigortanın kapsamını oluşturmaktadır.

Kasko Sigortası Genel Şartları A.4.maddesinde ek sözleşmeyle teminat kapsamına dahil edilebilecek zararlar düzenlenmiş olup, A.4.11.maddesinde; Araç anahtarının ek sözleşmede belirtilen haller sonucunda ele geçirilmesi suretiyle aracın çalınması ve çalınmaya teşebbüsü sonucu meydana gelecek ziya ve hasarların ek sözleşmeyle teminat altına alınabileceği düzenlenmiştir.

Dosyada bulunan Kasko Sigorta Poliçesindeki "Anahtar Kullanılarak Araç Çalınması Klozu'nda; "Kasko Sigortası Genel şartları uyarınca, sigortalı araç anahtarları kullanılarak aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüsü sonucu meydana gelecek ziya ve hasarlar bu poliçe teminatı dışındadır. Ancak, kanunen geçerli bir belge karşılığında gözetim, bakım ve onarım amacı ile aracın teslim edildiği otopark, oto yıkama, tamirhane vb. işletmelerden aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi sonucu meydana gelecek ziya ve hasarlar, sigortalının yasal sorumlular hakkında yasal bir tahkikat başlatması ve hasarın %20'si sigortalının üzerinde kalmak suretiyle teminat kapsamına alınmıştır." şeklinde düzenleme bulunmaktadır.

Bu düzenlemelerden de görüleceği üzere, sigortalı aracın anahtarı kullanılarak çalınması sonucu meydana gelen hasarların poliçe teminatı dışında olması kural, aracın kanunen geçerli bir belge karşılığında teslim edildiği işletmelerden çalınması sonucunda meydana gelen hasarların ise teminat kapsamına alınması istisna olup, bu da ancak sigortalının yasal sorumlular hakkında yasal bir tahkikat başlatması ve hasarın %20'sinin sigortalının üzerinde kalması şartıyla geçerlidir.

Somut olayda ise kasko sigortalı araç, kanunen geçerli bir belge karşılığında gözetim, bakım ve onarım amacı ile bir işletmeye teslim edilmemiş ve otopark, oto yıkama, tamirhane vb. işletmeden

çalınmamıştır. Aksine, kiralayan kişinin aracı çalışır vaziyette ve kontak anahtarı üzerindeyken gerekli önlemleri almaksızın araçtan inmesi nedeniyle çalınmıştır.

TTK 1293.maddesine göre; Sigorta ettiren kimse zararı önlemeye, azaltmaya ve hafifletmeye yarayacak tedbirleri almakla mükelleftir. Bu maddeye göre sigortalı aracı kiralayan kişinin de aynı şekilde mükellefiyeti vardır.

Poliçedeki düzenlemeye göre, hususi otomobil olarak beyan edilmiş olan sigortalı araç, hiçbir şekilde kiralık araç olarak kullanılamaz. Sigortalı araç ise poliçede hususi otomobil olarak beyan edilmiş olmasına rağmen, kira sözleşmesiyle başkasına teslim edilmiş ve kiralayan kişinin aracı çalışır vaziyette ve kontak anahtarı üzerindeyken gerekli önlemleri almaksızın terk etmesi nedeniyle çalınmıştır. Dolayısıyla bu düzenlemeye göre hasarın %20'sinin sigortalı üzerinde kalması şartıyla da olsa hasar teminat dahilinde değildir.

Hüküm

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1- Başvuru sahibinin talebinin reddine,

2-Yargılama gideri olan 100,00 TL'lik başvuru masrafının başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

3- **Sigorta şirketi kendisini vekille temsil ettirdiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne ve 5684 sayılı Kanun'un 30.maddesinde değişiklik yapan 6327 sayılı Kanunun 58.maddesinin son fıkrasına göre 242,40 TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak sigorta şirketine verilmesine,**

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrası uyarınca **kesin olarak karar verilmiştir.**

08.04.2013 tarih ve K-2013/625 Sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi tarafından 06.12.2012 tarihinde 58 TF plakalı aracının eşinin iş yerinde çalışan M.B. isimli şahıs tarafından kullanılırken kaza yaptığı, sigorta şirketinin prim ödenmediği gerekçesi ile hasar ödemesi yapmayı reddettiği, oysa 12.08.2012 tarihinde kasko sigortası sözleşmesinin 1233,28 TL tutarındaki prim borcunu acenteye ödeyip makbuzunu aldığı belirtilerek hasar tutarı olan 14.500 TL'nin karşılanması talep edilmektedir.

Değerlendirme

Başvuru sahibi ile X Sigorta AŞ arasında geçerli bir kasko sigortası sözleşmesinin bulunduğu; zararlar ilgili olarak, kaza ile araçtaki zararın uyumlu olup olmadığı hususunda ihtilaf olmadığı; prim ödenmemesi gerekçesiyle hasar tutarının Kasko Sigortası Genel Şartlarının himayesinin dışında kaldığı iddiası ile ödemenin reddedildiği görülmüştür.

Başvuru sahibi, kaskolu aracının hasara uğradığını, poliçeyi teslim aldıktan sonra 12.08.2012 tarihinde sözleşme yaptıkları sigorta acentesinde prim ödemesini yaptıklarını beyan ederek zararının tazminini talep etmiştir.

Sigorta şirketi, şirket kayıtlarında yapılan araştırma sonucu kaza yapan araca ait kasko sigortası sözleşmesinde ilk primin 18.12.2012 tarihinde yatırıldığı; poliçe teslim edilmiş olsa bile kısmen dahi olsa prim ödenmediği müddetçe sigortacının sorumluluğunun başlamayacağı, şirket kayıtlarında herhangi bir prim ödemesi görülmediği için sorumluluklarının bulunmadığını bildirmiştir.

Gerekçeli Karar

Davacı, kasko sigortası yaptırdığı aracın hasara uğradığını beyan ederek sigorta tazminatının ödenmesini talep etmiştir. Uyuşmazlık, sigorta şirketinin sorumluluğunun başlayıp başlamadığı noktasında toplanmaktadır. Kural olarak prim tahsil yetkisi bulunan acente tarafından prim tahsil edilmesiyle sigortacının sorumluluğu başlar. Bu acentenin primleri sigorta şirketine ödememiş olması sigorta ettiren aleyhine sonuç doğurmaz.

Davalı sigorta şirketi tarafından dosyaya eklenen Tahsilat Görüntüleme ekranı çıktısında kaza yapan araca ilişkin olarak tutulan kayıta uyuşmazlık konusu poliçe için yapılan ödemenin tarihinin 31.12.2012 olarak görünmesine karşılık poliçeyi tanzim eden sigorta acentesinin 12.08.2012 tarihli, 1230 TL tutarlı, başvuru sahibinden aslı talep edilerek incelenip dosyaya eklenen Tahsilat Makbuzunda poliçe bedelinin başvuru sahibinden tamamen alındığının beyan edilmesi karşısında, prim karşılığı olarak alınan meblağın davalı sigorta hesaplarına aktarılıp aktarılmamasının davalı sigorta şirketi ile acentesi arasındaki iç ilişkiyi ilgilendirmesi nedeniyle, davacı tarafın TTK'nun 1421inci maddesi hükmüne uygun olarak sigorta primini ödemiş olduğunun kabulü gerekmiştir.

Hüküm

İhtilaf konusu miktar, Sigortacılık Kanunu'nun 30'uncu maddesinin 12'nci fıkrasında öngörülen hallerde temyiz yolu saklı kalmak üzere, 40.000 TL'lik sınırın altında kalması sebebiyle kesin olarak;

Gerekçeleri yukarıda açıklandığı üzere;

1. Başvuru sahibi talebinin kabul edilerek kendisine 14.500 TL ödenmesine;
2. Başvuru ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak Başvuru Sahibine verilmesine;
3. Faiz talebi olmadığından bu hususta yer olmadığına;
4. Başvuru sahibi vekil marifeti ile temsil edilmediğinden bu hususta karar verilmesine yer olmadığına hükümlenmiştir.

08.04.2013 tarih ve K-2013/625 Sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi tarafından 06.12.2012 tarihinde 58 TF plakalı aracının eşinin iş yerinde çalışan M.B. isimli şahıs tarafından kullanılırken kaza yaptığı, sigorta şirketinin prim ödenmediği gerekçesi ile hasar ödemesi yapmayı reddettiği, oysa 12.08.2012 tarihinde kasko sigortası sözleşmesinin 1233,28 TL tutarındaki prim borcunu acenteye ödeyip makbuzunu aldığı belirtilerek hasar tutarı olan 14.500 TL'nin karşılanması talep edilmektedir.

Değerlendirme

Başvuru sahibi ile X Sigorta AŞ arasında geçerli bir kasko sigortası sözleşmesinin bulunduğu; zararlı olarak, kaza ile araçtaki zararın uyumlu olup olmadığı hususunda ihtilaf olmadığı; prim ödenmemesi gerekçesiyle hasar tutarının Kasko Sigortası Genel Şartlarının himayesinin dışında kaldığı iddiası ile ödemenin reddedildiği görülmüştür.

Başvuru sahibi, kaskolu aracının hasara uğradığını, poliçeyi teslim aldıktan sonra 12.08.2012 tarihinde sözleşme yaptıkları sigorta acentesinde prim ödemesini yaptıklarını beyan ederek zararının tazminini talep etmiştir.

Sigorta şirketi, şirket kayıtlarında yapılan araştırma sonucu kaza yapan araca ait kasko sigortası sözleşmesinde ilk primin 18.12.2012 tarihinde yatırıldığı; poliçe teslim edilmiş olsa bile kısmen dahi olsa prim ödenmediği müddetçe sigortacının sorumluluğunun başlamayacağı, şirket kayıtlarında herhangi bir prim ödemesi görülmediği için sorumluluklarının bulunmadığını bildirmiştir.

Gerekçeli Karar

Davacı, kasko sigortası yaptırdığı aracın hasara uğradığını beyan ederek sigorta tazminatının ödenmesini talep etmiştir. Uyuşmazlık, sigorta şirketinin sorumluluğunun başlayıp başlamadığı noktasında toplanmaktadır. Kural olarak prim tahsil yetkisi bulunan acente tarafından prim tahsil edilmesiyle sigortacının sorumluluğu başlar. Bu acentenin primleri sigorta şirketine ödememiş olması sigorta ettiren aleyhine sonuç doğurmaz.

Davalı sigorta şirketi tarafından dosyaya eklenen Tahsilat Görüntüleme ekranı çıktısında kaza yapan araca ilişkin olarak tutulan kayıta uyuşmazlık konusu poliçe için yapılan ödemenin tarihinin 31.12.2012 olarak görünmesine karşılık poliçeyi tanzim eden sigorta acentesinin 12.08.2012 tarihli, 1230 TL tutarlı, başvuru sahibinden aslı talep edilerek incelenip dosyaya eklenen Tahsilat Makbuzunda poliçe bedelinin başvuru sahibinden tamamen alındığının beyan edilmesi karşısında, prim karşılığı olarak alınan meblağın davalı sigorta hesaplarına aktarılıp aktarılmamasının davalı sigorta şirketi ile acentesi arasındaki iç ilişkiyi ilgilendirmesi nedeniyle, davacı tarafın TTK'nun 1421inci maddesi hükmüne uygun olarak sigorta primini ödemiş olduğunun kabulü gerekmiştir.

Hüküm

İhtilaf konusu miktar, Sigortacılık Kanunu'nun 30'uncu maddesinin 12'nci fıkrasında öngörülen hallerde temyiz yolu saklı kalmak üzere, 40.000 TL'lik sınırın altında kalması sebebiyle kesin olarak;

Gerekçeleri yukarıda açıklandığı üzere;

1. Başvuru sahibi talebinin kabul edilerek kendisine 14.500 TL ödenmesine;
2. Başvuru ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak Başvuru Sahibine verilmesine;
3. Faiz talebi olmadığından bu hususta yer olmadığına;
4. Başvuru sahibi vekil marifeti ile temsil edilmediğinden bu hususta karar verilmesine yer olmadığına hükümlenmiştir.

11.04.2013 tarih ve K-2013/647 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi tarafından, 20/02/2013 tarihinde Komisyona iletilen Kasko Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan, 2012 Model 35 KA plaka sayılı motosikletin 01.01.2012 gecesini park edildiği yerden çalındığı, bedeli olan 25.500 Euro nun sigorta şirketince ödenmemesi üzerine, karşılanmayan bedelin tahsili için Komisyona müracaat edilerek bu miktarın tahsilini karar verilmesi talep edilmiştir.

Değerlendirme

Taraflar arasında kasko sigortası yapılmış olduğu hususunda bir ihtilaf bulunmamakta olup, davacının sigortalı motosikletinin arka kısmında bulunan kilitli dolaplardaki yedek anahtarın alınmak suretiyle hırsızlığın gerçekleşmesi sebebiyle, poliçede 2. sayfada yer alan; "Kasko Sigortası Genel Şartları ve TTK 1278 md. hükmü uyarınca, araç anahtarı ele geçirilmek suretiyle gerçekleşen çalımlar veya çalınmaya teşebbüs sonucu meydana gelecek zararlar ile aynı şekilde kaybolan/çalınan anahtar sebebiyle aracın kilit mekanizmasının değişmesini gerektiren zararlar teminat dışıdır. Bu kapsamda özellikle; dolandırıcılık güveni kötüye kullanma asıl anahtarın /yedek anahtarın kontak üzerinde veya araç kilitli veya kapalı olsa bile araç içerisinde bırakılması, bir geçerli makbuz/belge olmadan tamir-oto park-yıkama-bakım-satım vs. amacı ile bırakılan yerlerden gerek bu yerlerin işleticisi olan kişiler veya bunların yardımcıları gerekse üçüncü şahıslar tarafından anahtar ele geçirilerek aracın çalınması,zor-şiddet-cebir kullanılmaksızın anahtar ele geçirilerek aracın çalınması , kapalı ve kilitli olmayan ev veya iş yerinde bulunan ve her hangi bir koruma önlemi alınmadan muhafaza edilmekte olan anahtarın ele geçirilerek aracın çalınması,kişinin iş yerinden –evinden –üzerinden-çantasından el çabukluğu ile anahtarın alınması,anahtarın başkalarınca kolayca ele geçirilerek aracın çalınması vb. çalımlar teminat haricidir, düzenlemesi yer almaktadır.Bu düzenlemeye istinaden davalı sigorta şirketinin tazmin talebini geri çevirdiği anlaşılmaktadır.

Sigorta poliçesinin 02.05.2012 tarihinde düzenlendiği göz önüne alındığında uyuşmazlığın 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olduğu , yeni 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunun 39/1 maddesinin amir hükmüdür.Bu nedenle TTK 1278.madde hükmü gereği sigortacı sigortalının kusurlarından doğan hasarlardan sorumludur.Ancak düzenlenen 02.05.2012 başlangıç tarihli poliçede aksi düzenleme yapılarak araç anahtarının araç üzerinde bırakılması halini teminat kapsamı dışına çıkarıldığı görülmektedir.Davacı,aracının yedek anahtarının araç üzerine monte edilmiş kilitli arka çanta içerisinde bulunduğunu 01.01.2013 tarihli Oto Hırsızlığı Müracaat Tutanağında açıkça beyan etmektedir.

TTK.1278.madde hükmünün imkan vermesi nedeniyle,taraflar arasındaki kasko sözleşmesiyle aksi kararlaştırılarak , motosiklet anahtarının araç arkasındaki kilitli çantada bulundurulması halindeki hırsızlıkta,zarar teminat haricidir.

Çalınan motosikletin araç ruhsatnamesinden 450 Kg ağırlıkta olduğu anlaşılmaktadır.Bu ağırlıktaki motosikletin kutudaki anahtara ulaşılmadan götürülmesi maddeten imkansız olmakla ,poliçedeki teminat dışı bırakma hükümleri gereği davacının çalınan motosikletinin kasko teminatı dışında kaldığının kabulü gerekmektedir.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde ve dosya kapsamına göre, Ek kloz olarak poliçeye derç edilen anahtarla hırsızlık halinin, dava konusu olayı kapsamadığı 2.sahifenin son paragrafında a,b,c bentleri olarak belirtilen hallere uymadığı göz önüne alınarak, davacının dayandığı Kasko Sigorta Poliçesi Şartları hükümleri gereği, park edildiği yerden, araç üzerindeki kilitli çantadaki anahtarın alınması suretiyle ve hırsızlıkla götürülen davacı aracının oluşan zarar bedelinin sigorta koruması altında bulunmadığı, zararın sigorta muafiyetine tabi olduğu keyfiyetinin, TTK.1278.madde hükmü gereğince taraflar arasındaki poliçenin 2.sahifesinde yer alması nedeniyle, davanın reddine karar vermek gerekmektedir.

Hüküm

1. Başvurunun reddine,
2. Davacının yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,
3. Davalı kendini vekille temsil ettirdiğinden, avukatlık asgari ücret tarifesinin 3.kısım uyarınca dava değeri üzerinden hesaplanan ücretin, 5684 sayılı Kanununun 30/17 bendi gereği 1/5 i olan 1.379.97 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,
4. Kararın ve dosyanın usuli işlemlerin ikmali için Sigorta Tahkim Komisyonuna tevdiine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30.maddesinin 12.fıkrası uyarınca miktar itibariyle temyizi kabil olmak üzere, oy birliğiyle karar verildi.

08.04.2013 tarih ve K-2013/623 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Karar verilmek üzere Hakem Heyetimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu, başvurana ait, X Sigorta AŞ nezdinde Kasko Sigorta Poliçesi ile sigortalı bulunan 06 TN plakalı aracın 23.10.2012 tarihinde karıştığı trafik kazası neticesinde oluşan ve sigorta şirketince reddedilen 1.108,00 TL'lik zararın tazmin edilmesi talep edilmektedir.

Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu talep, başvurana ait 06 TN plakalı hususi otomobilde meydana geldiği iddia edilen zararın sigortacı tarafından Kara Taşıtları Kasko Sigortası poliçesi çerçevesinde tazmin edilip edilmeyeceğine ilişkindir.

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, taraflar arasındaki uyuşmazlık, başvurana ait 06 TN plakalı araçta 23.10.2012 tarihinde meydana geldiği iddia olunan maddi hasarlı trafik kazası sonucu oluşan hasarın kasko poliçesi kapsamında olup olmadığının değerlendirilmesi için kaza tarihi itibarıyla 06 TN plakalı aracın sigorta şirketi nezdinde geçerli bir poliçesi olup olmadığına ilişkindir.

Yargılama konusu olayda, dosya içerisinde bulunan poliçenin incelenmesinde; 06.05.2012/2013 vadeli, 128,03-TL peşin, 54,00x7 taksit olmak üzere toplam 506,03 TL primle tanzim edildiği, poliçe özel şart bölümünde “sigorta priminin peşin veya taksitle ödenmesi kararlaştırılmış ise peşinatı poliçenin teslimine rağmen ödenmemişse, sigortacının sorumluluğu başlamaz. Bu şart; Sigorta ettiren/sigortalı ile aynı konuda sonraki dönemlere ilişkin yapılmış ve teslim edilmiş yeni poliçeler bakımından da geçerlidir. Bu Poliçeye ekli Genel Şartların –sigorta priminin ödenmesi, Sigortacının Sorumluluğu'nun başlaması ve Sigorta ettirenin temerrüdü – başlıklı maddesinin temerrüdü düzenleyen bölümü; -Prim ödeme borcunda temerrüde düşülmesi halinde Borçlar Kanunu Hükümleri uygulanır-şeklinde değiştirilmiştir, açıklamasına ter verildiği,

İlgili Poliçeye dair ödeme aracının sigortalıya ait olduğu kredi kartına bağlandığı, poliçe peşinatı olan 128,03-TL' nin kredi kartından tahsil edildiği ancak 06.06.2012 tarihli taksidin tahsil edilemediği, sigorta şirketince sigortalıya bu taksit miktarının ödenmesi için 27.06.2012 tarihli hatırlatma mektubu yazıldığı, ancak bu yazının sigortalıya tebliğine ilişkin bilgi ve belgenin olmadığı, 08.08.2012 tarihli fesih zeyilinin olduğu ancak bununda sigortalıya tebliğ edildiğine dair bilgi ve belgenin olmadığı görülmüştür.

Tüm bu bilgiler doğrultusunda dosyanın incelenmesinde, sigorta şirketince her ne kadar poliçede “Prim ödeme borcunda temerrüde düşülmesi halinde Borçlar Kanunu Hükümleri uygulanır” hükmüne yer verilmiş ise de; poliçede belirtilen prim ödeme tarihleri BK'nun 107/3 maddesi gereğince kesin vade olmadığından, primlerin ödenmemesi halinde TTK 20/3. maddesinde öngörülen şekilde BK 101. maddesinde düzenlenen temerrüt ihtarının gönderilmesi gerekecektir.

Ancak dosyanın incelenmesinde, poliçe peşinatının ödenerek sigorta şirketinin sorumluluğunun başladığı, prim borcunun ödenmemesine ilişkin sigorta şirketince sigortalıya usulüne uygun ihtar yapılmadığı gibi iptal zeyilinde tebliğ edilmediği anlaşıldığından başvurunun talebinin sigorta şirketince karşılanması gerektiği anlaşılmıştır.

Gerekçeli Karar

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde,

Dosya kapsamı gereğince, başvurucuya ait 06 TN plakalı aracın sigorta şirketince olay tarihi itibarıyla geçerli poliçe iptali bulunmadığından, aksine poliçenin yürürlükte olması nedeniyle Sigorta Şirketi tarafından ispat edilemeyen hasarın, poliçe kapsamında tazmin edilmesi gerektiği,

Araç hasar bedeli olan 1.108,00 TL'nin başvuru sahibine ödenmesi gerektiği yönünde karar vermek gerekmiştir.

Hüküm

1. Başvurunun kabulü ile 1.108,00 TL'nin, X Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,
2. Başvuru sahibi tarafından dosyaya gider olarak yapılan toplam 35,00 TL'nin X Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,
3. Taraflar vekille temsil edilmediğinden, vekalet ücretine karar verilmesine yer olmadığına,

5684 sayılı Kanununun 30. maddesinin 12. fıkrasında belirtilen hallerde temyiz yolu saklı olmak üzere kesin olarak karar verilmiştir.

17.04.2013 tarih ve K-2013/694 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibine ait 16 JJ ve 16 JP plakalı araçların kiralama bahanesi ile anahtarları ele geçirilerek çalınmasına ilişkin tazminat talebinin sigorta şirketi tarafından karşılanmadığı beyan edilerek 74.500,00 TL tutarındaki zararının ödettilmesi için, Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurmuştur.

Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu talep, başvurana ait araç ve damperin çalınması sureti ile meydana gelen zararın sigortacı tarafından Kasko Sigortası çerçevesinde tazminine ilişkindir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, sigortalı aracın dolandırıcılık sureti ile mi yoksa emniyeti suistimal sureti ile mi çalındığı noktasında toplanmaktadır.

İhtilafın temelindeki sigorta poliçesinin eki olan “Araç Anahtarının Ele Geçirilmesi Nedeniyle Aracın Çalınması” klozu uyarınca aracın dolandırıcılık yolu ile çalınması sigorta teminatı içinde kalmaktayken, emniyeti suistimal sureti ile çalınması teminat dışındadır. Dolayısıyla maddi vakianın hukuki nitelendirmesinin de yapılması önem arz etmektedir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 12.12.2000 tarih 6/239-244 sayılı kararında bu iki suçun unsurları analiz edilmiş ve aşağıdaki şekilde ayırım yapılmıştır.

a)Ön koşul açısından; güveni kötüye kullanma suçunda malın teslimi belirli biçimde kullanılmak için hukuka, yöntemlere uygun, aldatılmamış özgür bir iradeye dayanılarak tesis edildiği halde, dolandırıcılık suçunda hile ve desise kullanılarak sakatlanmış bir iradeye dayanmaktadır.

b)Hareket ögesi açısından; dolandırıcılık suçunda, haksız çıkarın sağlanması ile hareket ögesi ve dolayısıyla suç tamamlanmaktadır. Suçun oluştuğu an, çıkarın sağlandığı andır. Güveni kötüye kullanma suçunda ise, suçun oluştuğu an yasada ön görülen ketim, inkar, sarf gibi seçimlik hareketlerin gerçekleştiği andır ve bu ana kadar gerçekleşen eylemler suç teşkil etmez.

c)Kast ögesi açısından; dolandırıcılık suçunda başlangıçta oluşan bir kast bulunmaktadır. Zilyetliğin hile ve desise kullanılarak elde edilmesi, bu suçta malın teslimi öncesi kast bulunduğunu ortaya koymaktadır. Güveni kötüye kullanma suçunda ise sonradan oluşan bir kast söz konusudur. Mal fer'i zilyede tevdi edildikten sonra, iade edilmesi aşamasında malın tesliminden sonra kast oluşmaktadır.

İhtilaf konusu hadisede, dolandırıcılık suçlarından sabıkalı ve aranmakta olan, kendisini E.Ö. olarak tanıtan şahıs sahte kimlik kullanmak suretiyle paravan bir lojistik şirketi kurmuş, gazetelere ilan verip kiralık araçları toplamış, sahte bir kaşe kullanarak protokol ve senetler tanzim etmiş, kısa bir müddet sonra işyerini kapatarak araçlarla beraber ortadan kaybolmuştur.

Yukarıya alıntılanan Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararında, dolandırıcılık suçunun unsurları arasında sayılan “hadiseden evvelki dolandırıcılık kastı, hile ve desise sayılacak hareketler, sakatlanmış irade, suçun tamamlandığı an” nazara alındığında dolandırıcılık suçu oluşmuştur. Sahte kimlikle paravan şirket kurmak, sahte kaşe yaptırmak ve gazetelere ilan vermek hile ve desise sayılan ayrıca baştan itibaren suç işleme kastının mevcut olduğunu gösteren delillerdir. Bu nedenle heyetimiz tarafından kendisini E.Ö. olarak tanıtan şahsın, başvuru sahibinin araçlarını dolandırıcılık suretiyle çaldığı kanaatine varılmıştır.

Dosya münderecatında mevcut Cumhuriyet Başsavcılığının hazırlık dosyasındaki fezleke ve iddianamesinde de suçun vasfı yani hukuki nitelendirmesi nitelikli dolandırıcılık olarak gösterilmiştir. Bu şekilde yapılan hukuki nitelendirme neticesinde zararın sigorta teminatı kapsamında olduğu kabul edilmiştir.

Sigorta şirketi tarafından, talep edilen değere ilişkin herhangi bir itiraz bulunmadığından ve talep konusu değer poliçede belirlenmiş sigorta değeri ile aynı olduğu görüldüğünden sigorta şirketinin sorumluluğunun taleple bağlı kalınarak 74.500.-TL olduğu kanaatine varılmıştır.

Hüküm

1. Başvurunun kabulü ile 74.500.-TL'nin 26.10.2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,
2. Başvuran tarafından yapılan 250.-TL masrafın Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,
3. Başvuru sahibi kendisini vekil ile temsil ettirdiği için Sigortacılık Kanunu m.30/f.17 hükmü uyarınca kabul edilen değer üzerinden hesaplanan 1.602.-TL Avukatlık ücretinin Sigorta Şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

temyizi kabil olmak üzere oybirliği ile karar verilmiştir.

II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

15.04.2013 tarih ve K-2013/663 sayılı Hakem Kararı

Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Uyuşmazlık, X Sigorta AŞ tarafından tanzim edilen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen T.İ.'ye ait 68 DV plakalı kamyon ile 07 L plakalı aracın 28.09.2012 tarihinde karıştığı beyan ve iddia edilen maddi zararlı trafik kazasında 68 DV plakalı araçta taşınan ve kaza sebebiyle eşyalarda meydana gelen ve sigorta şirketi tarafından reddedilen 30.000,00 TL'lik zararın tazmini talebine ilişkindir.

Değerlendirme ve Gerekçeli karar

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, sigorta şirketince, yapılan inceleme sonucu Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları A.3.4 maddesi gereği'' *Zarar görenlerin beraberinde bulunan bagaj ve benzeri eşya dışında araçta veya römorklarda taşınan eşyanın uğrayacağı zararlardan dolayı işletene karşı ileri sürülebilecek talepler*'' in teminat dışı olduğu gerekçesi ile başvuru sahibinin talebinin kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

X Sigorta AŞ tarafından tanzim edilen Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesine göre 68 DV plaka sayılı 2000 model Kamyonun sigorta konusu araç olduğu, araç başına 22.500,00 TL limit bedel ile maddi zarar teminatı verildiği görülmüştür.

Başvuru sahibi A.Ç. tarafından, tayin olduğu Aksaray İlinden ev eşyasının nakliye kamyonu ile Antalya İline getirilmesi esnasında sigortalıya ait nakliye kamyonunun kaza yapması sonucu ev eşyalarının zarar görmesi nedeniyle uğramış olduğu 30.000,00 TL zararın tazminini talep etmektedir.

Sigortacı, zorunlu trafik sigortası ile üçüncü kişilere verilecek zararları karşılamakla yükümlü olmakla birlikte, zorunlu trafik sigortası genel şartlarına göre bazı zararlardan dolayı sigorta şirketine başvurulamayacağı düzenlenmiştir. Buna göre A.3-d maddesinde Zarar görenlerin beraberinde bulunan bagaj ve benzeri eşya dışında araçta veya römorklarda taşınan eşyanın uğrayacağı zararlardan dolayı işletene karşı ileri sürülecek talepler bu madde kapsamındadır.

Karayolları Trafik Kanununun 92/e maddesi hükmü ile KZMSS yaptırılmış bulunan motorlu araçta taşınan eşyanın (yük) aracın işletilmesi sırasında oluşan riziko nedeniyle ziya veya hasara uğraması halinde bu zararlardan da KZMSS sözleşmesini yapan sigortacının sorumlu olmayacağı belirtilmiş bulunmaktadır.

Motorlu araçta taşınan eşyanın işletene veyahut üçüncü kişiye ait olması bakımından arada hiçbir fark yoktur. Bir başka deyişle her iki durumda da bu eşyaya gelen zararlar KZMSS

kapsamında kabul edilemezler. Üçüncü kişi tarafından taşınmak üzere motorlu araç işletenine teslim edilen yük bakımından, taşıtan durumunda olan işleten ile malı taşıtıran kimse arasında TTK'nun 856 ve onu izleyen maddelerde düzenlenmiş bulunan eşya taşıma sözleşmesi ilişkisi vardır. Taşıyıcının sorumluluğu bu gibi hallerde *tehlike sorumluluğuna* tabi olmayıp, sözleşme ilişkisinden kaynaklanan *kusur esasına* dayandığından bu tür zararların KMZSS kapsamında olduğu kabul edilemez. Bu gibi hallerde, taşınan eşya (yük) sahibi tarafından taşıma işlerine ilişkin TTK'nun 1421 ve izleyen maddelerdeki taşıma rizikolarına karşı sigorta ettirebileceği gibi, taşıyıcı tarafından da genel sorumluluk sigortası da yaptırılabilir. Yargıtay Özel Dairesi de 19.11.2001 gün ve 2001/6172-9044 sayılı kararında motorlu araçta taşınan eşyaların trafik sigortası teminatı içerisinde olmadığına hükmetmiştir.

Anılan madde hükümleri gereğince mevcut dosyada, ZMSS yapılan araçta taşınan eşyaya ilişkin hasar sigorta teminatı dışında kaldığından hakemliğimizce başvuru sahibi talebinin reddine karar verilmiştir.

Hüküm

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvuru sahibinin talebinin reddine,
2. Başvuran tarafından yapılan masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,
3. Sigorta Şirketi kendisini vekille temsil ettirmiş olduğundan, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı Kanunun 30.madde 17 inci fıkra gereğince göre reddedilen meblağa ilişkin avukatlık ücreti olarak 700 TL vekâlet ücreti takdirine, başvuru sahibinden alınarak X Sigorta AŞ'ne ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun Md. 30/12, 16, 22. hükümleri uyarınca ve 6100 Sayılı HMK.436. ve 439. Maddeleri hükmü gereğince, Hakem kararının taraflara tebliği tarihinden itibaren bir ay içerisinde iptal davası açma hakları bulunmak üzere ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun Md. 30/12 hükmü gereğince kesin olarak 15.04.2013 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

22.04.2013 tarih ve K-2013/713 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi A.Ö. ile X Sigorta AŞ arasında yaşanan uyuşmazlığın konusu, ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen başvuru sahibine ait 07 AF plakalı araç ile 44 ER plakalı aracın 21.08.2012 tarihinde karıştığı beyan ve iddia edilen maddi zararlı trafik kazasına ilişkin başvuru sahibi tarafından, 44 ER plakalı araçta meydana gelen ve sigorta şirketi tarafından reddedilen hasar bedelinin kendisi tarafından ödenmiş olması nedeniyle sigorta şirketinden 1.500-TL hasar bedelini rücu talep edilmektedir.

Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu talep; başvuru sahibi ile X Sigorta A.Ş arasında akdedilen Trafik Sigorta Poliçesine istinaden sigorta şirketince karşılanmayan 3. şahıs hasarına ilişkindir. 3. şahıs hasarını karşılayan sigortalı başvuru sahibi, ödediği zarar tutarını rücu kendi trafik sigortacısından talep etmektedir.

Taraflar arasındaki çekişmenin konusunu, başvuru sahibi tarafından meydana geldiği iddia edilen 21.08.2012 tarihli trafik kazasının gerçeği yansıtmıyıp yansıtmadığı, 3. şahıs aracı olan 44 ER plakalı araç hasarının, sigortalı araç sürücüsünün kusuru nedeniyle meydana gelip gelmediği noktasında toplanmaktadır. Başvuru sahibi, 21.08.2013 tarihinde, kazaya karışan araç sürücülerinin kendi aralarında düzenledikleri trafik tespit tutanağında belirtildiği şekilde hasarın meydana geldiğini iddia ederken, sigorta şirketin, ilgili tutanakta belirtilen şekilde hasarın meydana gelmiş olamayacağını, zira araçların üzerindeki hasarların, ihbar edilen hasara uymadığının eksper tarafından tespit edildiğini savunmaktadır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü için 6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanununun 39. maddesi incelenmiştir. İlgili madde hükmüne; “6762 sayılı Kanun yürürlükte iken yapılmış ve hüküm ifade etmeye başlamış sigorta sözleşmelerine, Türk Ticaret Kanununun yürürlüğe girmesinden itibaren bir yıl süreyle 6762 sayılı Kanun hükümleri uygulanır. Ancak, bu bir yıllık süre içinde sigorta ettireni, sigortalıyı ve lehdarı koruyan hükümler bakımından, 1517 nci maddesi müstesna, Türk Ticaret Kanunu hükümleri geçerli olur.” Uyuşmazlık konusu yapılan Trafik Sigorta Poliçesinin vadesi 10.08.2012-2013 olduğu için, uyuşmazlığın çözümü için 6102 sayılı TTK hükümlerinin uygulanacağı tespit edilmiştir.

Taraflar arasındaki çekişme, hasarın poliçe teminatı kapsamında olup olmadığına yöneliktir. TTK 1409. madde gereğince; sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur. Aynı madde 2. fıkraya ile sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir. Anılan maddeye göre, ispat yükü kendisine yüklenen sigortacının, hasarın, başvuru sahibinin iddia ettiği şekilde gerçekleşmediğine dair sunduğu deliller incelenmiştir. Sigortacının delili olan eksper raporunda, kazanın belirtilen şekilde olmadığına dair kanaatin

dayanağı olarak, 3. şahıs aracına oranla sigortalı araç hasarının daha az olması ve olay yerinde çekildiği iddia edilen fotoğraflarda kırık parçalarına rastlanmamasıdır. İlgili fotoğraflar tarafımızca da incelenmiş olmakla, çarpma şiddeti ile araçlarda oluşabilecek zarar miktarı konusunda bilimsel verilerden uzak ve tamamıyla şahsi kanaatli raporun iddiayı ispata yeterli olmadığı, olay yerinin bizzat incelenmediği görülmüştür. Buna karşılık kaza yapan araç şoförlerinin 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 81,e/2 maddesine uygun olarak, kendi aralarında Trafik Tespit Tutanağı düzenledikleri görülmüştür. İlgili madde, “Yalnız maddi hasar meydana gelen kazalarda, kazaya dahil kişilerin tümü, yetkili ve görevli kişinin gelmesine lüzum görmezlerse, bunu aralarında yazılı olarak saptamak suretiyle kaza yerinden ayrılabilirler” demekle, maddi hasarlı trafik kazalarında sürücülere bu imkanı tanımaktadır.

Sigortacının, iddiasını ispat için somut bir delili bulunmamasına karşılık, başvuru sahibince sunulan tutanak, hasar fotoğrafları, olay yeri fotoğrafları ile savcılık takipsizlik kararı hep birlikte değerlendirildiğinde, uyuşmazlık konusu hasarın, sigorta şirketince trafik sigorta poliçesinden karşılanması gerektiği yönünde karara varmak gerekmiştir.

Başvuru sahibi tarafından uyuşmazlık dosyasına sunulan 25.09.2012 ve 09.02.2013 tarihli fatura ve tahsilat makbuzlarına göre, sigortalı aracın trafik kazası neticesi zarar verdiği 44 ER plakalı araç hasarı, başvuru sahibi /sigortalı A.Ö. tarafından karşılanmıştır. Bu nedenle, sigortalının, ödediği tazminatı, kendi trafik sigortacısı olan X Sigorta AŞ’den rücu talep hakkı mevcuttur.

Gerekçeli Karar

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, dosya kapsamına göre; başvuru sahibi sigortalının, %100 oranında kusuru nedeniyle 44 ER plakalı araç hasarı için ödediği 1.500 TL’nin, gerçek zarar tutarı olan 956,98-TL’sini, Trafik Sigortacısı olan X Sigorta AŞ’den rücu talep edebileceğine, anılan nedenle başvurunun 956,98-TL yönünden kısmen kabulüne dair karar verilmiştir.

Hüküm

Başvurunun kısmen kabulü ile, 956,98-TL’nin X Sigorta AŞ’den alınarak başvuru sahibine verilmesine,

Başvuru esnasında yatırılan 35-TL harcın, kabul ve red oranı gözetilerek 22,33-TL’sinin X Sigorta AŞ’nce başvuru sahibine ödenmesine,

Karar aleyhine, HMK 439 gereği 1 ay içerisinde iptal davası açılabileceğine
5684 sayılı kanununun 30. maddesi 12.fıkrası uyarınca kesin olarak karar verildi.

10.04.2013 tarih ve K-2013/644 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibine ait 01 JZ plakalı araç ile aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ nezdinde sigortalı 01 P plakalı aracın 17.02.2013 tarihinde çarpışmaları neticesinde gerçekleşen maddi hasarlı trafik kazası sonucu oluşan zararın, sigorta şirketinin kaza saatinden önce poliçe süresinin sona erdiği gerekçesi ile tazminat istemini reddedildiği belirtilerek söz konusu kazada gerçekleştiği iddia edilen zararın tazmin edilmesi talep edilmektedir.

Değerlendirme

Taraflar arasındaki ihtilaf, başvuru sahibine ait 01 JZ plakalı aracın, 17.02.2013 günlü kaza sonucu, 01 P plaka sayılı aracın çarpması ile hasarlanması nedeniyle, 01 P plaka sayılı aracın zorunlu mali mesuliyet (trafik) sigortacısı X Sigorta AŞ'nce ödenmesi gereken bir tazminat alacağı olup olmadığı hususundadır. İhtilafın özünü 01 P plaka sayılı aracın zorunlu mali mesuliyet (trafik) sigortacısı X Sigorta AŞ nezdindeki poliçe süresinin hangi tarih aralığını kapsadığı ve kaza tarihi itibarı ile poliçenin yürürlükte olup olmadığı hususu oluşturmaktadır.

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları'nın A.4- Sigortanın Başlangıcı ve Sonu başlıklı hükmü aynen;

“Sigorta, poliçede, başlama ve sona erme tarihleri olarak yazılan günlerde, aksi kararlaştırılmadıkça, Türkiye saati ile öğleyin 12.00'de başlar ve öğleyin saat 12.00'de sona erer.” şeklindedir.

01 P plaka sayılı aracın, X Sigorta AŞ nezdindeki zorunlu mali mesuliyet (trafik) sigorta poliçesi incelendiğinde; Tanzim tarihinin: 17.02.2013, Tanzim saatinin: 10:34, Başlangıç tarihinin: 17.02.2012, Bitiş tarihinin: 17.02.2013 olduğu görülmektedir.

Poliçede sigorta teminatının başlama ve bitiş saatine yer verilmemiş, yalnızca başlama ve bitiş tarihi (17.02.2012-17.02.2013) yazılmış bulunmaktadır. Bunun yanında tanzim tarihi ve tanzim saati de yazılı bulunmaktadır. Ancak tanzim tarihi ve saatinin sigorta teminatının başlama ve bitmesine ilişkin bir fonksiyonu bulunmamaktadır. Dolayısı ile ilgili poliçe bakımından sigorta teminatının başlangıcı ve bitiş belirsiz bulunmaktadır. Bu halde nasıl hareket edileceği yukarıda da belirtildiği üzere genel şartların A.4 hükmünde düzenlenmiş bulunmaktadır. İlgili hükme göre böyle bir hal söz konusu olduğunda, sigorta teminatı, Türkiye saati ile öğleyin 12.00'de başlayacak ve öğleyin saat 12.00'de sona erecektir.

Bu tespit çerçevesinde başvuruya konu olay incelendiğinde, kaza saatinin 17.02.2013 saat 11:00 olması dolayısı ile kazanın poliçe vadesi içinde meydana geldiği görülmektedir. Zira X

Sigorta AŞ nezdindeki zorunlu mali mesuliyet (trafik) sigorta poliçesinin bitiş tarihi ve saati, genel şartların A.4 hükmü çerçevesinde, 17.02.2013 saat 12:00 olmaktadır. Buna göre de başvuru sahibine ait 01 JZ plakalı araçta meydana gelen zarar, aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ nezdindeki Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası teminatı içinde kalmaktadır.

Gerekçeli Karar

Yapılan inceleme ve değerlendirmeler çerçevesinde; aleyhinde başvuru yapılan sigorta şirketinin, kaza tarihi ve saati itibarı ile poliçe vadesinin dolmuş bulunduğu yolundaki savunmalarının haklı ve hukuka uygun olmadığı belirlenmiş olduğu ve yine bu sebeple başvuru sahibinin uğramış olduğu zararın, aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ nezdindeki trafik poliçesinden karşılanması gerektiği kanaatine ulaşılmış bulunmaktadır. Başvuru sahibinin tazminat talebi sigorta teminatına dahil bulunmaktadır.

Hüküm

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 1- Başvurunun aynen kabulü ile 2.065,00 TL tutarındaki hasar tazminatının aleyhinde başvuru yapılmış olan X Sigorta AŞ'nden alınarak başvuru sahibine ödenmesine,
- 2- Başvuru sahibinin tazminat talebi aynen kabul edilmiş olduğundan, başvuru ücretinden oluşan 35,00 TL yargılama giderinin aleyhinde başvuru yapılan sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

6100 sayılı HMK'nın 436/d ve 439. maddeleri uyarınca işbu kararın taraflara tebliğinden itibaren 1 (bir) ay içinde 439. maddedeki gerekçeler çerçevesinde iptal davası açılabilme ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrasında belirtilen haller ile sınırlı yasa yolu açık olmak üzere miktar yönünden kesin olarak karar verildi.

13.05.2013 tarih ve K-2013/869 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Uyuşmazlığa konu başvuru, Sigorta Kuruluşuna Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Poliçesi ile sigortalı bulunan 44 LP plakalı aracın, 30.06.2012 tarihinde, başvuru sahibine ait 42 L plakalı çekici ve 42 L plakalı dorse ile karışmış olduğu trafik kazası sonucunda çekici ve dorsede meydana geldiği beyan ve iddia olunan 27.523,91 TL tutarındaki hasarın, sigorta kuruluşunca tanzim edilmiş olan sigorta poliçesi maddi teminatından karşılanması talebiyle yapılmıştır.

Değerlendirme

Somut olayda taraflar arasındaki uyuşmazlık, sigorta kuruluşuna ZMMS Poliçesi ile sigortalı bulunan 44 LP plakalı araç ile başvuru sahibi T. B. adına kayıtlı 42 L plakalı çekici ile 42 L plakalı dorsenin trafik kazasına karışması sonucunda, başvuru sahibinin araçlarında meydana gelmiş olan hasarların Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi teminat kapsamında bulunup bulunmadığına, teminat kapsamında ise, poliçe teminatından ödenecek tazminatın miktarına ilişkindir.

Gerekçeli Karar

Olay mahallinde düzenlenen Trafik Kazası Tespit Tutanağına göre; uyuşmazlığa konu hasara neden olan trafik kazası, 30.06.2012 tarihinde saat: 01.32 sıralarında, Kahramanmaraş/Narlı turnikesi kavşağına gelindiğinde, iki aracın aynı yönde seyri esnasında, 44 LP plakalı ticari minibüsün en sağ şeritte bir anlık duraklaması neticesinde, yine aynı yönden gelen sürücü T.B.'nin sevk ve idaresindeki 42 L plakalı çekici ve dorsesi, önünde duraklayan araca yakın mesafede olduğundan, manevra yapamayıp, en sağ şeritte aracının sol ön kısmı ile minibüsün arka sağ kısmına 33 metre fren yaparak çarpmış ve devrilmiştir. Çarpma noktası ile devrilmiş olan tır arasında 21 m mesafe vardır ve çarpma anında tırın hızı 87 km/saattir.

K.T.Kanunu'nun 56/c. maddesine göre; sürücüler, önlerinde giden araçları yönetmelikte belirlenen güvenli ve yeterli bir mesafeden izlemek zorundadır.

K.T. Yönetmeliđi'nin 107. maddesine göre de, sürücüler, önlerinde giden araçları güvenli ve gerekli bir mesafeden takip etmek zorundadır. Bu mesafe, kendi araçlarının kilometre cinsinden saatteki hızının en az yarısı kadardır.

K.T.Kanunu'nun 56/d. maddesine göre; sürücülerin araçlarını zorunlu bir neden olmadıkça, diğer araçların ilerleyişine engel olacak şekilde veya işaretle belirlenen hız sınırının çok altında sürmeleri, güvenlik nedeni veya verilen herhangi bir talimata uyulması dışında, başkalarını rahatsız edecek veya tehlikeye sokacak gereksiz ani yavaşlamaları yasaktır.

K.T.Yönetmeliđi'nin 94/b. maddesine göre de; sürücüler, şerit değiştirmeden önce, gireceği şeritte sürülen araçların güvenli geçişini beklemek ve (c) fıkrası uyarınca da, trafiği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde şerit değiştirmemek zorundadır.

Açıklanan bu Yasa ve Yönetmelik hükümleri uygulandığında, uyuşmazlık konusu olaya ve maddi hasara sebebiyet veren trafik kazasında, 42 L plakalı çekici sürücüsü olan başvuran T.B., KTK'nın 56/c. ve KT.Y.'nin 107. maddeleri uyarınca, önünde giden 44 LP plakalı aracı güvenli ve yeterli bir mesafeden izlemediğinden % 60 asli, 44 LP plakalı araç sürücüsü K.G. ise, KTK'nın 56/d. ile KT.Y.'nin 94/b. ve c. maddeleri uyarınca, diğer araçların ilerleyişine engel olacak şekilde hız sınırının çok altında aracını sürmesi, gireceği şeritte sürülen araçların güvenli geçişini beklememesi ve trafiği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde şerit değiştirmesi nedeniyle, % 40 tali kusurlu olduğu kanaatine varılmıştır.

Hüküm

Gerekçeleri kararda açıklandığı üzere;

1-Başvuran talebinin kısmen kabulü ile, 11.009,56 TL'nin sigorta kuruluşundan tahsiliyle başvurana ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Başvuran tarafından ödenmiş olan 250,00 TL başvuru harcının kabul ve red oranına göre hesaplanan 100,00 TL'sinin sigorta kuruluşundan alınarak, başvurana ödenmesine, kalanının başvuran üzerinde bırakılmasına,

3- Başvuran ile sigorta kuruluşu, uyuşmazlıkta kendilerini vekil ile temsil ettirmiş olduklarından, kabul red oranlarına göre, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. ile 6327 sayılı Kanun'un 52/son maddesi gereğince hesaplanan 264,00 TL vekalet ücretinin sigorta kuruluşu X Sigorta A.Ş.'den alınarak başvuran T.B.'ye ödenmesine, 396,00 TL vekalet ücretinin ise, başvuran T.B.'den alınarak sigorta kuruluşu X Sigorta AŞ'ye ödenmesine,

Dair Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 inci maddesi gereği miktar itibariyle kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi.

III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR

08.05.2013 tarih ve K-2013/847sayılı Hakem Kararı.

Başvuruda Belirtilen Talep

Aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin, düzenlediği poliçe gereğince uğranılan 11.687.69 TL tutarındaki sigorta zararını, sunulan deliller dairesinde tazmin etmesi talep olunmaktadır.

Değerlendirme

Taraflar Arasındaki İhtilâfın Sebebi Hakkındaki Değerlendirme

Taraflar arasındaki ihtilâf; başvuru sahibinin işyerinde meydana gelen hırsızlık olayının neden olduğu zararın; aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketince düzenlenen sigorta poliçesinin bahsettiği teminatın kapsamına girip girmediği hususundadır.

Derdest Başvuruyu Mucip Olan Hasarın Meydana Geliş Biçimi ve Hırsızlık Sigortası Genel Şartları Dairesinde Değerlendirilmesi

Kim tarafından hazırlandığı belli olmayan; hizmeti verenin ad veya ünvanı da bulunmayan; sadece A. SİGORTA EKSPERTİZ HİZMETLERİ adına rastlanan 11.12.2012 tarihli imzasız kesin ekspertiz raporuna göre; derdest başvuruyu mucip olan hırsızlık olayı aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin hırsızlık rizikosu teminatı da verilmiş olan sigortalısının işyerinin avlu tabir olunan alanından muhtelif evsiftaki kablunun çalınması suretiyle gerçekleşmiştir. Anılan rapora göre; çalınan eşyanın bulunan sahanın etrafı demir parmaklıkla çevrili olup; failer alanı çevreleyen kepenk sisteminin kilit sistemini zorlayarak içeri girmişlerdir. Yine aynı rapora göre; alarm sistemi ve kamera sistemi tesis olunmuş bu işyerindeki hırsızlık olayının neden olduğu zarar Hırsızlık Sigortası Genel Şartları kapsamına giren bir zarardır.

Rapordaki tespitlerin denetimi için 5.5.2013 tarihinde başvuru sahibinin işyerinin bulunduğu adrese gidilmiş ve dışarıdan yapılan incelemede çalınan eşyanın alındığı alanı çevreleyen demir perdenin; normal olarak sadece kilitli kapısının açılarak geçilebileceği; kırma kesme veya parçalama şeklinde zorlama olmadan aşılamayacak mezkûr demir parmaklıkların avlu tabir olunan yeri dışarıyla tamamen tecrit ettiği görülmüştür.

Hırsızlık Sigortası Genel Şartları; hırsızlık teminatının, sadece üstü de kapalı olan yerlerdeki emtia ile sınırlı olduğuna dair bir hükmü muhtevi değildir. Buna göre; üstü açık da olsa var

olan demir kepenk sistemi zorlama yoluyla yıkılmadan yada mevcut demir kapısındaki kilit kilitli olduğu ahvalde zorlanarak açılmadan içeri girilmesi kabil olmayan yerden çalınan emtiaya ilişkin zararın; Hırsızlık Sigorta Genel Şartlarının A.1. maddesinin (1) nr.lı paragrafi anlamında bir hırsızlık olayından neşet eden zarar olarak kabulü iktiza eder. Nitekim; dosyaya sunulmuş ekspertiz raporunda da aynı neticeye vasıl olunmuştur.

6.1.3. Başvuru Sahibinin Talep Ettiği Tazminatın Tutarı Hakkındaki Değerlendirme

Başvuru sahibinin sigorta tazminatı olarak talep ettiği tutar 11.687.69 TL. dir. Dosyaya sunulmuş ekspertiz raporuna göre; başvuru sahibinin talep ettiği tutar, çalınan emtianın kur farkı ve KDV dahil edilmemiş değeri olsa da; taleple bağlı kalınması iktiza ettiğinden; talebe dahil edilmemiş kalemler sigorta zararı olarak dikkate alınmamıştır.

Gerekçeli Karar

Derdest başvuruyu mucip olan hasarın aleyhine başvuru sigorta şirketince tanzim olunan poliçe kapsamına giren bir zarar olduğuna; Aleyhine başvuru sigorta şirketinin başvuru sahibinin sigorta tazminatı talebini reddetmesinin haksız olduğunu karar verilmiştir.

Sonuç

İhtilâf konusunun miktarı, Sigortacılık Kanunu'nun 30'uncu maddesinin on ikinci fıkrasında öngörülen 40.000.00 TL'lık sınırın altında olduğu için, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 439'uncu maddesinin hükümleri saklı kalmak kaydıyla temyizi kabil olmamak üzere Başvuru sahibinin 11.687.69 TL tutarındaki sigorta tazminatı talebinin kabulüne; Tahkim sürecinin masraflarının tamamının, başvuru sahibinin talebini haksız surette reddeden sigorta şirketi üzerinde bırakılmasına hükmolunmuştur. / 08.05.2013

24/04/2013 tarih ve K-2013/725 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Karara bağlanmak üzere hakemlere tevdi edilmiş bulunan, X Sigorta Şirketi ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, başvuru sahiplerinin, A.Ü.'nün vefatına ilişkin tazminatın ödenmesi talebine ilişkindir.

Başvuru sahiplerince, sigorta şirketi tarafından ödenmeyen 60.876,75 TL'lik tazminat bedelinin faizleriyle birlikte karşılanması talep edilmektedir.

Değerlendirme

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, talep edilen vefat tazminat tutarının teminat kapsamında olup olmadığı noktasındadır.

Bu itibarla; X Sigorta Şirketi *Uzun Süreli Kredi Grup Hayat Sigorta Poliçesinden* kaynaklı talep edilen vefat tazminat tutarının sigorta teminatı kapsamında olup olmadığı hususunda hukuki değerlendirme yapılması gereği hasıl olmuştur.

Müteveffa sigortalı A.Ü.'nün ölüm sebebi ile beyan edilmeyen rahatsızlıkları arasında illiyet bağı olup olmadığı ve poliçe düzenlenmesi sırasında bu hastalıklarının bilinip bilinmediği hususlarının tespiti gerekmektedir.

Başvuru sahiplerinin murisi A.Ü.'nün, bireysel kredi kullanması nedeniyle Y Bankası ile X Sigorta Şirketi arasında akdedilmiş olan *Uzun Süreli Kredi Grup Hayat Sigorta Poliçesi* doğrultusunda sigorta başlangıç tarihi 04/01/2011 olan (ve aynı tarihte tanzim edilmiş) ve kredi vadesi göz önünde bulundurularak 04/01/2021 sigorta bitiş tarihli Y Bankası *Uzun Süreli Kredi Grup Hayat Sigorta Sertifikası* 'na sahip olduğu görülmüştür.

Dosyada mevcut belgelerden, Bakırköy Dr. Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından müteveffa sigortalı A.Ü.'ye ilişkin olarak; sağlık beyanı doldurduğu 30/12/2010 tarihinden önce 21/09/2006 tarihinde diabetusmelitus hastalığı, 27/4/2010 tarihinde hipertansiyon hastalığı, 11/06/2010 tarihinde istemik kalp hastalığı, 24/06/2010 tarihinde kalp yetmezliği hastalığı, 14/7/2010 tarihinde aterosklerotikkalp hastalığı tanılarının konulduğu tespit edilmiştir.

Müteveffa sigortalının, başvuru formu ile kendisine sunulan sağlık beyan formundaki sağlık bilgilerinin ve mevcut rahatsızlıkların sıralandığı bölümde hiçbir rahatsızlığını bildirmediği, başvuru formundaki sorular arasında yer alan ve kalp hastalığı ve hipertansiyon hastalıklarına ilişkin beyan sorularını “hayır” olarak işaretlediği ve imzaladığı anlaşılmıştır.

Ayrıca, Y Bankası’ndan konut kredisi kullanan A.Ü.’ye X Sigorta Şirketi Uzun süreli Kredi Grup Hayat sigortası Başvuru ve sağlık beyan formu doldurulurken “Sigorta Sözleşmelerinde Bilgilendirmeye İlişkin Yönetmelik” maddelerine uyulmuş olup müşteriye bilgi verilerek kendisi tarafından doldurulmuştur” şeklinde bilgi alınmıştır.

30.09.2012 tarihinde vefat eden müteveffa sigortalının Ölüm Belgesi’nde “MI-kardiyak arrest, MI (miyokart enfarktüs), İKH (iskemik kalp hastalığı + HT (Hipertansiyon) DM (Diyabetes Mellits)” hastalıkları olduğu belirtilmiştir.

Ölüm nedeni ile sigortadan evvel mevcut hipertansiyon, iskemik kalp hastalığı ve kalp yetmezliği hastalıkları arasında illiyet bağı olduğu sabittir.

Hayat Poliçesi Genel Ve Özel Şartları, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu Hükümleri Çerçevesinde Dava Konusu İhtilafın Tartışılması;

Vefat tarihinde yürürlükte olan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun(“TTK”) 1435. Maddesi (eski TTK’nın 1290. Maddesi) bu konuda açık hüküm getirmiştir, keza Hayat Sigortaları Genel Şartlarının C.2-2 maddesinde de sözleşmenin yapılması sırasındaki beyan yükümlülüğü düzenlenmiştir.

TTK 1435. Maddesi sigorta sözleşmesinin yapılması esnasındaki beyan yükümlülüğüne ilişkin olup; “Sigorta ettiren sözleşmenin yapılması sırasında bildiği veya bilmesi gereken tüm önemli hususları sigortacıya bildirmekle yükümlüdür. Sigortacıya bildirilmeyen, eksik veya yanlış bildirilen hususlar, sözleşmenin yapılmamasını veya değişik şartlarda yapılmasını gerektirecek nitelikte ise, önemli kabul edilir. Sigortacı tarafından yazılı veya sözlü olarak sorulan hususlar, aksi ispat edilinceye kadar önemli sayılır” hükmünü içermektedir.

TTK 1439. maddede de açıkça belirtildiği üzere; “(1)Sigortacı için önemli olan bir husus bildirilmemiş veya yanlış bildirilmiş olduğu takdirde, sigortacı 1440 ıncı maddede belirtilen süre içinde sözleşmeden cayabilir veya prim farkı isteyebilir. İstenilen prim farkının on gün içinde

kabul edilmemesi hâlinde, sözleşmeden cayılmış kabul olunur. Önemli olan bir hususun sigorta ettirenin kusuru sonucu öğrenilememiş olması veya sigorta ettiren tarafından önemli sayılmaması durumu değiştirmez.” hükmü gereği, beyan yükümlülüğünün ihlali ile gerçekleşen riziko arasında bağlantı varsa sigortacının tazminat veya bedel ödeme yükümlülüğü ortadan kalkmaktadır.

TTK 1439/2 maddesinde “Rizikonun gerçekleşmesinden sonra, sigorta ettirenin ihmali ile beyan yükümlülüğü ihlal edildiği takdirde, bu ihlal tazminatın veya bedelin miktarına yahut rizikonun gerçekleşmesine etki edebilecek nitelikte ise, ihmalin derecesine göre tazminattan indirim yapılır. Sigorta ettirenin kusuru kast derecesinde ise beyan yükümlülüğünün ihlali ile gerçekleşen riziko arasında bağlantı varsa, sigortacının tazminat veya bedel ödeme borcu ortadan kalkar; bağlantı yoksa, sigortacı ödenen primle ödenmesi gereken prim arasındaki oranı dikkate alarak sigorta tazminatını veya bedelini öder.” hususu hükme bağlanmıştır.

Hayat Poliçesi Genel Şartları C.2.maddesinde de beyan yükümlülüğü düzenlenmiş, ancak TTK 1435. (eski 1290.) madde düzenlemesine ilave olarak, rizikonun gerçekleşmiş olmasından sonra doğru beyanda bulunma mükellefiyetine sigortalının kasten uymamasının müeyyidesi de düzenlenmiştir. “riziko gerçekleşmiş olsa dahi sigortacıya sözleşmeden cayma ve prime hak kazanma hakkı verilmiştir.”

C.2- Sözleşmenin Yapılması Sırasındaki Beyan Yükümlülüğü

2.1- Sigortacı, bu sözleşmeyi, gerek sigorta ettiren gerekse bilgisinin olduğu hallerde hayatı sigorta edilenlerin ve temsilci aracılığıyla sigorta yapılıyorsa temsilcinin de beyanını esas tutarak yapmıştır.

2.2- Gerek sigorta ettiren gerekse sigortalı ve temsilci, sigorta sözleşmesinin yapılması sırasında kendisince bilinen ve sigortacının sözleşmeyi yapmamasını veya daha ağır şartlarla yapmasını gerektirecek bütün halleri bildirmekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün ihlali halinde, sigortacı durumu öğrendiği tarihten itibaren bir ay içinde sözleşmeden cayabilir veya sözleşmeyi yürürlükte tutarak sekiz gün içinde prim farkını talep edebilir. Ancak, sigortacının bildirilmemiş, eksik veya yanlış bildirilmiş olan hususları bilmesi veya ihbar etmemenin ya da yanlış ihbar etmenin kusura dayanmaması halinde cayma caiz değildir. Bu durumda rizikonun kabul edildiğinden daha yüksek olması nedeniyle daha fazla bir prim alınması gerekiyorsa sigortacı durumu öğrendiği tarihten itibaren sekiz gün içinde prim farkını talep edebilir.

Sigorta ettiren, talep edilen prim farkını kabul ettiğini sekiz gün içinde bildirmediği takdirde sözleşmeden cayılmış olur. Ancak, prim farkının kabul edilmemesi nedeniyle sözleşmeden cayılması sigortacının gerçeğe aykırı veya eksik beyanı öğrendiği tarihten itibaren bir aylık süre içinde söz konusudur.

Beyan yükümlülüğünün kasıtlı ihlalinde sigortacı riziko gerçekleşmiş olsa bile sözleşmeden cayabilir ve prime hak kazanır.

Kastın söz konusu olmadığı durumlarda riziko; sigortacı durumu öğrenmeden önce veya sigortacının cayabileceği veya caymanın hüküm ifade etmesi için geçecek süre içinde gerçekleşirse, sigortacı tazminatı o tazminata ilişkin olarak tahakkuk ettirilen prim ile tahakkuk ettirilmesi gereken prim arasındaki orana göre öder.

Sigortalı müteveffa A.Ü.'nün, Y Bankası uzun süreli kredi grup hayat sigorta poliçesinde kendisine sunulan sağlık beyan formundaki sağlık bilgileri ve mevcut rahatsızlıkların sıralandığı bölüme hiçbir rahatsızlığını bildirmediği, sigortalı adayının sağlık beyan formuna ilişkin bilgilerin yer aldığı hastalıklara “hayır” cevabı verdiği ve tamamen sıhhatte olduğunu -özellikle sigortalının ölümüne neden olan kalp hastalığı ve hipertansiyon hastalıklarına “hayır” diyerek beyan etmediği - tartışmasızdır. Bizzat kendisi tarafından İmzalanmış olan söz konusu Başvuru Formuna göre, sigortalının bilinen hiçbir rahatsızlığı yoktur.

Katılım sertifikasının her sayfası sigortalı tarafından imzalanmış olup, hiçbir beyanda bulunulmayarak, mevcut rahatsızlıklar ile ilgili saklama iradesi bilinçli bir vaziyette ortaya konulmuştur. Düzenlenen Hayat poliçesi esas itibarıyla, sigortalı A.Ü.'nün Y Bankasından kullandığı konut kredisinin teminatı olması amacıyla düzenlenmiş olup, rahatsızlıkların beyan edilmesi halinde sigorta şirketinin poliçe düzenlemekten cayacağı, dolayısıyla da konut kredisinin alınmasının da imkansızlaşacağı sebebiyle kasıtlı olarak sigorta şirketine beyan edilmediği kanaatine varılmıştır.

Bu bağlamda taraflar arasında düzenlenen poliçenin özel şartlarında “sigortacı iş bu sigortayı sigortalının/sigorta ettirenin başvuru formundaki beyanını esas alarak ve ilişik primin ödenmesi şartıyla bu katılım sertifikası ekinde verilen özel şartlar ve genel şartlara tabi olarak kabul ve katılım sertifikasını tanzim etmiştir...” ifade edilmektedir.

Heyetimiz, sigortalı müteveffa A.Ü.'nün akdin kurulması aşamasında kasıtlı olarak bilinen hastalıklarını gizlediği kanaatine varmıştır. Bu sebeple Hayat Poliçesi Genel Şartları C.2.2.2 mad.

düzenlemesi gereğince sigortacı açısından sözleşme hükümsüz olup, tazminat ödeme mükellefiyeti bulunmamaktadır. Sigortalı kasten beyanda bulunma mükellefiyetini yerine getirmemiş olup, sigortalılık hakkını kaybetmiştir.

Sözleşme hukukunda akid tarafların, aralarında henüz geçerli bir hukuki ilişki meydana gelmemiş olsa bile, karşılıklı olarak birbirlerinin menfaatlerini gözetmeleri esastır. Bu husus, Medeni Kanun'un 2 nci maddesinde öngörülen "objektif iyi niyet" kuralının, sigorta sözleşmesinin "azami iyi niyet" akdi olmasının ve genel hukuk ilkelerinin doğal bir sonucudur. Akid tarafların bu kapsamda gerçekleştirecekleri bilgilendirme yükümlülüğü de aynı kapsam içinde değerlendirilmelidir.

Sigorta ettiren/sigortalının "Sözleşme Öncesi ihbar Mükellefiyeti"de MK'un 2. Maddesinde ifadesini bulan iyi niyetle davranma prensibi paralelinde TTK'nun 1435. maddesinde düzenlenmiştir.

Hayat sigortalarında sözleşmenin kurulması aşamasındaki ihbar yükümlülüğünün eksik veya yanlış olarak yerine getirilmesi halinde uygulanacak müeyyide TTK m. 1435 ile buna paralel olarak düzenlenen Hayat Sigortası Genel Şartlarında hükme bağlandığı görülmektedir.

Bir sigorta sözleşmesinin tarafları, sigortacı ile sigortalıdır ve azami iyi niyet üzerine kurulur. Sigorta şirketi, sigorta konusu olan husus ile ilgili hiçbir bilgiye sahip değildir ve karşı tarafın vermiş olduğu bilgiye güvenmek durumundadır. Bu nedenle, sigorta şirketi, hasar/tazminatı yüklenme konusunda karar verebilmek için sigorta konusu risk ile ilgili her türlü bilgiye sahip olmak ister.

Sigortacı kendisi için önemli olan bir hususun bildirilmemiş veya yanlış bildirilmiş olduğunu riziko gerçekleştikten sonra öğrenmişse ve de ihlal ile gerçekleşen riziko veya ortaya çıkardığı zarar arasında illiyet söz konusu ise, bu durumda sigorta ettirenin ihlalde kusurlu olması veya ihlali kastla gerçekleştirmesi durumlarına göre ödenecek tazminat veya bedel belirlenmekte kusur halinde dereceye göre indirim yapılmakta, kast halinde ise tazminat veya bedel ödeme borcu ortadan kalkmaktadır.

Yargıtay'ın emsal kararlarında da görüleceği üzere, sigortalının beyan etmemiş veya eksik beyan etmiş olduğu rahatsızlıkları ile vefat nedeni arasında illiyet bağı bulunduğu durumda poliçe hükümsüz kalmakta ve poliçeye ilişkin olarak herhangi bir hak talep edilememektedir.

Tazminat miktarıyla ilgili ayrıca bir inceleme yapılmasına yer olmadığından incelemeye son verilerek hüküm kurulmuştur.

Gerekçeli Karar

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, Bakırköy Dr. Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından müteveffa sigortalı A.Ü.'ye 21.09.2006 tarihinde diyabetesmellitüs hastalığı, 27.04.2010 tarihinde esansiyelprimer hipertansiyon, 11.06.2010 tarihlinde kronik iskemik kalp hastalığı, 24.06.2010 tarihli kalp Damar Cerrahi Epikriz Raporunda kalp yetmezliği, 14.07.2010 tarihli raporda aterosklerotik kalp hastalığı tanılarının konulduğu,

Uzun süreli kredi grup hayat sigorta poliçesinde kendisine sunulan sağlık beyan formundaki sağlık bilgileri ve mevcut rahatsızlıkların sıralandığı bölümde hiçbir rahatsızlığını bildirmediği,

30.09.2012 tarihinde vefat eden müteveffa sigortalının Ölüm Belgesi'nde müteveffa sigortalının MI-kardiyak arrest, MI (miyokart enfarktüs), İKH (iskemik kalp hastalığı + HT (Hipertansiyon) DM (Diyabetes Mellits) hastalıkları olduğu, söz konusu rahatsızlığın poliçe tanzim tarihinde beyan edilmediği ve sağlık durumunun gizlendiği, müteveffa sigortalının tespit edilen vefat nedeni ile ilgili sözleşmenin yapılması sırasındaki beyan edilmeyen rahatsızlık arasında illiyet bağı bulunduğu, davalı sigorta şirketinin herhangi bir tazminat ödememesi gerektiğinden başvurunun reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; Başvuru sahibi A.Ü. Mirasçılarının açmış olduğu hakem davasının REDDİNE, Başvuru sahibi davacılar tarafından ödenen 250 TL başvuru ücretinin başvuranlar üzerinde bırakılmasına, Davalı Y Sigorta Şirketi kendini vekil ile temsil ettiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince duruşma yapılmaması ve dosya üzerinden işlem yapılmasına göre reddedilen miktar üzerinden nispi 1.384,03 TL ücreti vekaletin davacı A.Ü. Mirasçılarında tahsili ile dava edilen Y Sigorta Şirketi'ne ödenmesine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrası uyarınca 22/04/2013 tarihinde kanun yolları açık olmak üzere ile karar verildi.

13.05.2013 tarih ve K-2013/868 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Karar bağlanmak üzere Hakem Heyetine tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu, Ticari Paket Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan işyerinde 30.06.2012 tarihinde meydana geldiği beyan edilen ve sigorta şirketi tarafından ödenmeyen boyler hasarına ilişkindir. Başvuru sahibi sigorta şirketince ödenmediği beyan edilen 900,00.- TL'lik hasar bedelinin tazmin edilmesini talep etmektedir.

Değerlendirme

Dosyaya ibraz edilmiş olan Ticari Paket Sigorta Poliçesi 19.10.2011 tanzim tarihli olup, sigorta süresinin başlangıcı 18.10.2011, bitiş tarihi 18.10.2012'dir. 05.07.2012 tarihli hasar ihbar yazısına göre, hasar 02.07.2012 günü; yani sigorta süresi içinde gerçekleşmiştir.

Dosyaya ibraz edilmiş olan; T. T. adına E.A. tarafından imzalı ve 05.07.2012 günlü yazıda *"Şebeke suyunun aşırı basıncından devrede olan su basıncı regülatörü artı kirecin etkisiyle arızalanmıştır. Bu nedenle kazanın içindeki cidarlarda yırtılma olmuştur"* denilmektedir T. T. adına E.A. tarafından X SİGORTA A.Ş. EGE BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ HASAR SERVİSİ'ne telif olarak verilen yazıya göre; *"Delik olan boynerin sökölüp yenisi ile değiştirilmesi gerekmektedir. Boylerin fiyatı 500TL olup, eskiyen fitiks malzemeleri dahil 250TL olup iki iş günü içinde değiştirilir."*

18.07.2012 günlü ve 048 No.lu ekspertiz raporuna göre, *"...boylerde meydana gelen hasarın şebeke suyu aşırı basıncı ve suyun aşırı kireçli oluşu nedeni ile devrede olan regülatörün arızalanmasından dolayı meydana geldiği, hadisenin kullanıma bağlı olarak zaman içinde meydana gelen hasar niteliği taşıdığı, ani ve beklenmedik hasar tanımına uymadığı belirlenmiştir."*

Ekspertiz sırasında tarafımdan yapılan inceleme ve ekli teknik servis raporunun incelenmesi neticesinde poliçe kapsamına giren bir hadiseden meydana gelmediği belirlenerek Teminat Kapsamı Dışında kaldığı tespit edilmiş ve rapor tanzimi aşamasında durum sigortalı ile paylaşılmıştır." ekspertiz Raporu'na göre, boyler hasar toplamı 435,00TL'dir.

X Sigorta A.Ş. İzmir Bölge Müdürlüğü tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu'na gönderilen 23.01.2013 tarihli yazıda, hasarın kullanıma bağlı olarak zaman içinde meydana geldiği üzerinde durularak Elektronik Cihaz Sigortası Genel Şartları "e" bendi uyarınca hasarın teminat harici olarak değerlendirildiği belirtilmiştir.

Gerekçeli Karar

Ticari Paket Sigorta Poliçesi, Elektronik Cihaz teminatını da içermektedir. Teknik servis raporunda ve eksper raporunda, boylerde meydana gelen hasarın, şebeke suyu aşırı basıncı ve suyun aşırı kireçli oluşu nedeni ile devrede olan regülatörün arızalanmasından dolayı meydana geldiği, hadisenin kullanıma bağlı olarak zaman içinde meydana gelen hasar niteliği

taşıdığı, ani ve beklenmedik hasar tanımına uymadığının belirlendiği tespit edilmektedir. Elektronik Cihaz Sigortası, elektronik makine, teçhizat veya bilgi işlem sistemlerinin deneme devresinden sonra normal çalışır halde iken veya aynı işyerinde temizleme, bakım, revizyon ve yer değiştirme esnasında veya dururken, önceden bilinmeyen ani ve beklenmedik her türlü sebepten husule gelen maddi ziya ve hasarların gerektirdiği tamirat masrafları ve ikame bedellerini temin eder (ECSGŞ., m.1).

Elektronik Cihaz Sigortaları Genel Şartları'nın Teminat Dışında Kalan Haller ile ilgili 3üncü maddesinin "e" bendi şöyledir:

"e) Sigortalı kıymetlerin normal işlemesinden ve mutad kullanılmasından doğan aşınma ve yıpranmalardan veya çürüme, paslanma, korozyon, erezyon ve oksidasyondan, atmosferik vesair şartların sebebiyet verdiği tetrici bozulmalardan,"

02.07.2012 günü ortaya çıkan hasarın ani ve beklenmedik bir sebepten meydana gelmediği, aksine, suyun aşırı kireçli oluşu nedeniyle zamanla oluştuğu teknik servis raporu ve bilirkişi raporu ile kanıtlanmış durumdadır (6102 sayılı TTK. m.1409). Bu nedenle, hasarın sigorta teminatı dışında kaldığının kabulü gerektiğinden sigorta tazminatının miktarı hakkında bir değerlendirme yapmaya gerek kalmamıştır.

Sonuç

1. Başvuruda bulunanın talebinin REDDİNE,
2. Başvuru ücretinin, başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına

5684 sayılı Kanununun 30. maddesinin 12. fıkrasında belirtilen hallerde temyiz yolu saklı olmak üzere kesin olarak karar verilmiştir.

04.12.2012 tarih ve K-2012/1392 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi N.G. tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu'na yapılan 27.07.2012 tarih 2012-H-1219-39 sayılı başvuruda, X Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık konusu, Yurt Dışı Seyahat Sağlık Sigorta Poliçesi kapsamında gerçekleşen tedavi giderlerine ilişkindir. Başvuru sahibi; ABD de geçirdiği rahatsızlık sonrası hastanede yapmış olduğu giderlerinin sigorta şirketince karşılanmadığını, karşılanmayan bu giderlerin tazminine karar verilmesini talep etmiş bulunmaktadır.

Değerlendirme

Dosyaya sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davacı başvuru sahibi ile davalı sigorta şirketi arasında, sigorta poliçesi, kapsamı, teminatları vs. konularında bir sorun bulunmadığı, uyuşmazlığın esasını, başvuru sahibinin rahatsızlığının ülkeden pasaportla çıkışı öncesi mevcut olup olmadığı, ABD' de yapılan tetkik ve tedavi giderlerinin poliçe başlangıç tarihi öncesinde var olan rahatsızlıklara ilişkin olup olmadığı, noktasında odaklanmaktadır.

Taraflar arasındaki anlaşmazlığın çözümünde, TTK hükümleri yanında, akdedilen sözleşmenin genel ve özel şartlarının bir bütün olarak değerlendirilmesinin gerekeceği, ve sözleşmenin akdedildiği tarihte geçerli olan genel şartların ve poliçeye eklenen özel şartların o sözleşme döneminde geçerli olacağı ve tarafları bağlayacağı açık ve net bir durumdur. Seyahat Sağlık Sigortası Genel Şartları 1. Maddesinde, poliçe kapsamı belirlerken *".. Seyahat sağlık sigortası ulaşım yollarından herhangi birisini kullanarak yurt içinde, yurt dışına veya yurt dışından ülkemize seyahat edenleri, seyahatleri esnasında karşılaşılabilecekleri sağlık risklerine karşı koruyan bir özel sigorta türüdür. Sigortacı, seyahat sırasında poliçenin geçerlilik tarihleri arasında meydana gelen bir kaza veya önceden mevcut bir duruma bağlı olmayan hastalık hali sonucunda, planlanan seyahat süresi dışında meydana gelmemesi kaydıyla, Sigortalı'ya, poliçede belirtilen teminatları sağlar. ..."* hükmüne yer vermiş bulunmaktadır. Bunun yanında, mevcut poliçe metninde de, sigortalının poliçede belirtilen tarihler arasında (Afganistan, Irak, Türkiye) hariç yapacağı seyahatleri süresince ani olarak hastalanması ve yaralanması durumunda poliçede yer alan teminat limitleri (30.000,-EURO) dahilinde poliçeden yararlanabileceği düzenlenmiş bulunmaktadır. Dolayısıyla akdedilen sözleşmenin mevcut hükümleri uyarınca başvuru sahibinin, Türkiye'den Amerika'ya uçak yolculuğu sırasında gerçekleşecek rahatsızlıklarında da poliçe teminatının devreye gireceği aşikardır.

Ancak poliçe genel şartlarının Genel İstisnalar başlıklı 9. Maddesinin (j) bendinde de *"..Poliçenin geçerlilik tarihleri arasında, poliçe başlangıç tarihinden önce var olduğu, yetkili bir doktor tarafından tespit edilen tıbbi bir durum veya bu duruma bağlı olarak ortaya çıkan akut kriz,..."* durumlarının teminat harici olduğu hususu düzenlenmiş bulunmaktadır.

Tüm bu veri ve iddialar bir arada değerlendirildiğinde, uyuşmazlığın çözümünün tıbbi bir değerlendirmeyi zorunlu kıldığı anlaşılınca, başvuru sahibinin talebine konu rahatsızlığının

poliçe başlangıç tarihinden önce var olup olmadığı, yurtdışı seyahati sırasında yapılarak talep olunan hastane giderlerinin seyahat sırasındaki rahatsızlığa yönelik olup olmadığı hususunda değerlendirilmesi için Dr. C.Y'dan 05.11.2012 tarihli rapor alınmıştır. Tabip bilirkişi vermiş olduğu raporunda, başvuru sahibinin talebine konu faturasında yer alan 6 adet kalemin seyahat sonrası gerçekleşmiş rahatsızlığa bağlı olduğunu, bunun dışındaki işlem ve tetkiklerin önceden var olan hastalıkları sebebiyle kontrol amaçlı olduğu yönünde kanaatini bildirerek, seyahat sonrası gerçekleşen rahatsızlığa bağlı tedavi giderleri toplamının 509,50,-USD olduğunu ifade etmiştir.

Bilirkişi tarafından düzenlenen 05.11.2012 tarihli rapor taraflara tebliğ edilmiş, tebliğ sonrası başvuru sahibi rapora yönelik değerlendirmede bulunarak, pankreatit hastalığının eskiye dayalı var olduğu yönündeki bilirkişi değerlendirmesinin yanlış olduğunu ve kabul etmediğini beyan etmiş, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi ise süresi içerisinde rapora karşı beyanda bulunmamıştır.

Gerekçeli Karar

Başvuru sahibinin, talebine konu faturasında yer alan gider kalemlerinden 509,50,-USD tutarlı 6 kalemin seyahat sırasında gerçekleşen sağlık sorunu ile ilgili olduğu ve bu tutarı aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinden talep edebileceği, bunun dışında kalan tedavi gideri kalemlerinin ise önceden var olan hastalıkları sebebiyle kontrol amaçlı olması sebebiyle aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinden talep etmekte haklı olmayacağı sonucuna ulaşılmış bulunmaktadır.

SONUÇ

Başvurunun kısmen kabulü ile kısmen reddine ;

1-509,50,-USD tedavi giderinin ödeme günündeki kur üzerinden Türk Lirası karşılığının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2-Başvuru sahibinin sarf etmiş olduğu 35,-TL başvuru masrafının kabul ve ret oranına göre 8,21,-TL' sının aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinden alınarak, başvuru sahibine verilmesine,

3-Aleyhine başvuru yapılan şirket kendisini vekil ile temsil ettirmiş olduğundan AAÜT 12 ve 16 maddeleri ile Sigortacılık Kanunu m. 30/17 uyarınca takdir olunan 70,00,- TL vekalet ücretinin, başvuru sahibinden alınarak, aleyhine başvuru yapılan X Sigorta A.Ş.' ne verilmesine,

35684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrası uyarınca kesin olarak karar verilmiştir.

09.04.2013 tarih ve K-2013/640 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi J.P. Şti. tarafından komisyona yapılan başvuruda “sigorta kuruluşu tarafından Makine Kırılması Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınan iş makinesinin 03.05.2012 tarihinde şantiyede çalışmakta iken egzozundan su akmaya başladığını ve makinenin stop ederek çalışamaz hale geldiğini bu nedenle iş makinesinde meydana gelen hasarın Makine Kırılması Sigorta Poliçesi kapsamında tazminini” talep etmiştir. Başvuru sahibi, tarafından talep edilen miktar 45.004,00.-TL’dir.

Değerlendirme

Başvuru sahibi J.P. Şti. ile X sigorta şirketi arasındaki uyuşmazlık, dosyaya mübrez, bila tarihli beyana göre; tarihli tutanakta; iş makinesinin 03.05.2012 tarihinde şantiyede çalışmakta iken egzozundan su akmaya başladığını ve makinenin stop ederek çalışamaz hale geldiği” şeklinde ifade edilen hasar/zararın Makine Kırılması Sigortası Genel Şartları uyarınca teminata dâhil olup olmadığı hususunda toplanmaktadır.

Hasarlanan makinenin, Makine Kırılması Poliçesiyle teminat altına alınmış olduğu, taraflar arasında ihtilafsızdır.

Bahse konu poliçenin “Uygulanacak Tenzili Muafiyetler” bölümünde “Her bir makine için her bir hasarın %10’u minimum 1.000.-Euro tenzili muafiyet uygulanacağı” kayıt altına alınmış bulunmaktadır.

Dosyada usulü yönden bir eksik olmadığından saptanmasından sonra, esas yönünden incelenmiş, meydana gelen hasarın incelenmesi teknik bilgiyi gerektirdiğinden dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir.

Bilirkişi, Yaşar Keçeci dosyaya sunmuş olduğu raporunda;

“...Olayın 03.05.2012 günü, şantiyede operatör M’in sevk ve idaresinde iş makinesinin çalışması esnasında makine motoru eksozundan su akması şeklinde olduğu belirtilmiştir.

İş makinesinin olay sonrası motorunda meydana gelen hasarından sonra makinenin yetkili servisi olan Çukurova Ziraat Ankara Bölge’ye haber verilmiş ve servisten gelen ilgili teknik elemanlar makinenin bulunduğu şantiye sahasına gelmiş ve makine üzerinde yapılan kontrollerde, makine motorundaki muhtemel arızanın, öncelikle EGR soğutucusunda meydana gelen çatlamanın ve bu çatlaktan’da sızıntı yapan sıvının motor pistonlarına ulaşmasına bağlı olarak hasarın meydana geldiğinin düşünüldüğü şeklinde Teknik Rapor vermiştir.

Daha sonra iş makinesi motoru, makine'den sökülüp Ankara İlindeki Ç.Z. A.Ş'nin servisine getirilmiş ve motor içi demonte edildiğinde 5. silindirinin hararete maruz kaldığı görülmüştür ve motor bloğu rektefiye yapılmak üzere rektifiyeciye gönderilmiştir. Rektifiyecide motor silindir ölçümleri yapıldığında, 5. piston silindir gömlek yuvasının harareten ovalleşerek eğildiği görülmüştür. Ayrıca 5. silindir üzerinde hararet nedeni ile silindir kapağı da çatlama yapmıştır.

Ancak, 6 silindirli iş makinesi motorunun diğer silindir ve pistonlarında hasarın bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu durum, soğutma sisteminin ve yağlama sisteminin normal olarak çalıştığını, ancak hasarın yakıt sisteminde, 5. silindire giden mazot'un enjektöründen pülverize halde gelmediği, muhtemelen 5. silindir enjektörünün arıza yaparak, yakıtı yanma odasına sızdırma, damlatma şeklinde verdiği anlaşılmaktadır. Bu durum'da 5. silindir'de normal havaya zamanla zengin yakıt gelmiş ve motorun diğer pistonları silindirleri içinde zamanlarını tamamlayıp, iş gördüğünden motor çalışması devam etmiş, krank mili normal dönüşümü yapmış, ancak zaman içinde 5. silindirin yanma odasında fazla yakıt birikmesinden, tedrici olarak yanan yakıt bu kesimde soğutma ve yağlama sistemine rağmen harareti fazlalaştırarak bu silindirin sıcaklıktan dolayı deformasyonuna ve silindir kapağının da çatlmasına neden olmuş ve çatlaktan ve silindirden gelen soğutma suyunun egzoz yoluyla dışarı atılarak, 5. silindirde hararetin daha da yoğunlaşarak motordaki mevcut hasarın oluşumu ve silindirde deformasyonu meydana gelmiştir.

Olaya sebebiyet veren parçanın motorun 5. silindir mazot püskürtme enjektörü parçası olmuştur. Enjektörün teknik yapısı içindeki metal aksamlarının istek dışı yakıt içindeki ve yapısındaki olumsuzluklardan dolayı ani arıza yapması mümkündür.

Meydana gelen motor hasarı, yetkili servisin Teknik elemanlarının verdiği Teknik Rapor'da belirtildiği gibi EGR parçasındaki arızadan oluşmamıştır. Zira, sadece 5. silindir deformasyona uğramıştır, diğer silindirler sağ lam olup, 5. silindir hararetinden 4. ve 6. silindirlerde kısmen etkilenmiş ve az'da olsa harareten deforme olmuştur.

*İş makinesinin bakım formlarından, makinenin bakımının yetkili serviste 14.01.2011 tarihinden en son 12.04.2012 tarihine kadar mutad olarak 20 defa bakım ve onarımı yapılmış olduğu anlaşılmıştır. **Hasarın bakımsızlıktan olmadığı, hasarın ani ve beklenmedik bir şekilde 5. silindire bağlı mazot enjektörünün arızalanmasından ve yanma odasına fazla yakıt gelmesinden ve burada yanma şiddetinin fazla olmasından meydana geldiği anlaşılmıştır.***

Denilmiş ve hasarın tazmini için gerekli olan bedelin, muafiyet ve değişen parçalarda ömür tenzilinden sonra KDV hariç 35.778,53.-TL olduğu tespit edilmiştir.

Gerekçeli Karar

Makine Kırılması Sigortası Genel Şartları'nın, "Teminatının Kapsamı" başlığını taşıyan 1. maddesi;

"Sigortacı, bu poliçe ile bu poliçenin ayrılmaz cüzünü teşkil eden ekli envanter cetvelinde sayıları, imalat yılları; nitelikleri ve değerleri yazılı makine ve tesisleri deneme devresinden sonra normal çalışır halde iken veya aynı iş yerinde temizleme, revizyon veya değiştirme esnasında veya dururken ani ve beklenmedik her türlü sebepten ve ezcümle:

a) İşletme kazalarından,

b) Modelin, imalatın, montajın, malzemenin, kalıbın, dökümün ve işçiliğın kusurlu olmasından,

c) Yağlama kusurlarından,

d) Elektrik enerjisinin doğrudan doğruya tesiri neticesi kısa devre, şerare, voltaj yükselmesi ile izolasyon hatası ve atmosferik elektrikiyetin dolaylı etkilerinden,

e) Tıkanma, yabancı maddelerin girmesinden,

f) Santrifüj kuvvetinden husule gelen parçalanmalardan,

g) Buhar kazanlarında ve buhar kaplarında su noksanlığından,

h) Su çekiçlemesi, ani olarak aşırı ısınma veya soğumadan,

i) Kapalı kaplardaki alçak basınç dolayısıyla husule gelen ezilme, yırtılma, buruşma vs. deformasyonlardan,

j) Fırtına ve kasırgadan, dondan veya çözülen buz parçalarının yürümesinden,

k) İşletme personelinin veya üçüncü şahısların ihmali, kusuru, hatası, dikkatsizliği veya sabotajından,

l) İstisna edilmeyen diğer hallerden, husule gelen maddi ziya ve hasarların gerektirdiği tamirat ve ikame masraflarını temin eder."

hükmüne havidir.

Buna göre; bilirkişi raporunda bildirildiği üzere, ani ve beklenmedik şekilde meydana gelen hasar/zararların teminat dışında kalmadığı, sigorta kuvertürü içerisinde sayıldığı son derece açıktır.

Bu nedenle, başvuru sahibi sigorta ettirenin, ekskavatör iş makinesinde meydana gelen hasarın tazmini talebinin, sigortalının da muvafakati bulunduğundan, kabulü gerekmiştir.

Yargıtay'ın müstakar İçtihatları uyarınca hasar bedeline KDV eklenmesi zorunludur.

Buna göre, başvuru sahibinin sigorta kuruluşundan talep edebileceği hasar miktarı; 35.778,53.-TL X %18 KDV = 42.218,67.-TL olabileceğinden başvurunun bu miktar üzerinden kabulü gerekmiştir.

Sonuç

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Başvurunun kısmen KABUL, kısmen REDDİNE, 42.218,67.-TL toplam hasar miktarının, Sigorta Kuruluşundan alınarak başvuru sahibine verilmesine, fazla talebin REDDİNE, Başvuru formunda, faiz talebi olmadığından, bu konuda bir karar verilmesine yer olmadığına, Sigorta kuruluşu kendini vekille temsil ettirmiş olmakla reddedilen miktar üzerinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre tespit edilen 334,00.-TL ücreti vekâletin, 6327 sayılı Bireysel Emeklilik Tasarruf Ve Yatırım Sistemi Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, gereği 1/5'i olan 67,00.-TL'nin başvuru sahibinden alınarak sigorta kuruluşuna ödenmesine, Başvuru sahibi tarafından yatırılmış olan harcın red ve kabul oranına göre, 234,50.-TL ile red ve kabul oranına göre 281.-TL bilirkişi ücreti ki toplam 515,50.-TL yargılama giderinin, sigorta kuruluşundan alınarak başvuru sahibine verilmesine, bakiye yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına, Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİYLE karar verildi. 09.04.2013
