



**SIGORTA
TAHKİM
KOMİSYONU**

HAKEM KARAR DERGİSİ

Nisan - Haziran 2012

Sayı : 10

İÇİNDEKİLER

I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR	1
1. 30/05/2012 tarih ve K-2012/614 sayılı Hakem Kararı.....	1
2. 11.06.2012 tarih ve K-2012/637 sayılı Hakem Kararı.....	7
3. 03.04.2012 tarih ve K-2012/386 sayılı Hakem Kararı.....	13
4. 19.04.2012 tarih ve K-2012/446 sayılı Hakem Kararı.....	17
II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR	19
1. 02/04/2012 tarih ve K-2012/384 sayılı Hakem Kararı.....	19
2. 10.04.2012 tarih ve K-2012/406 sayılı Hakem Kararı.....	21
3. 12.04.2012 tarih ve K-2012/417 sayılı Hakem Kararı.....	23
4. 13.04.2012 tarih ve K-2012/420 sayılı Hakem Kararı.....	26
III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR .	30
1. 30.04.2012 tarih ve K-2012/502 sayılı Hakem Kararı	30
2. 19.04.2012 tarih ve K-2012/449 sayılı Hakem Kararı	32
3. 16.04.2012 tarih ve K-2012/425 sayılı Hakem Kararı.....	34
4. 23.05.2012 tarih ve K-2012/575 sayılı Hakem Kararı.....	37
5. 09.04.2012 tarih ve K-2012/400 sayılı Hakem Kararı.....	43
6. 15.05.2012 tarih ve K-2012/551 sayılı Hakem Kararı.....	46

I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

1. 30/05/2012 tarih ve K-2012/614 sayılı Hakem Heyeti Kararı.

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi tarafından, X Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen 416 sayılı klasik kasko sigorta poliçesi ile teminat altına alınan 63 DY plakalı römorkun 09.01.2012 tarihinde uğradığı maddi zararlı kazaya ilişkin olup başvuru sahibi firma temsilcisi tarafından 63 DY plakalı araçlarında meydana geldiği beyan ve iddia edilen ve sigorta şirketi tarafından istiap haddinin aşıldığı gerekçesi ile reddedilen hasarın karşılanması talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

Değerlendirme

Sigorta Tahkim Komisyonuna intikal eden ve karar oluşturulmak üzere Hakem Heyetimize tevdi edilen uyuşmazlık konusu ile ilgili olarak tarafların ileri sürdükleri iddialar ve sundukları belgeler, Sigorta Kuruluşunun rizikonun teminat dışında kaldığı savunması nazara alınmış; Kasko Sigortası Poliçe Genel Şartlarında düzenlenmiş bulunan teminat kapsamında bulunan haller ile teminat dışında bulunan haller, sigortacının rizikonun oluşması halinde hasar tazminatı ödeme yükümlüğü, talebe konu hasar/zararın Kara Yolları Trafik Kanunu ve Yönetmeliğindeki hükümlere ve emsal Yargıtay kararları, kazanın poliçe şartlarına uygun oluşup oluşmadığı, gerçekleşen riziko ile ilgili tutanaklar, araç sigorta ve tescil belgeleri ile fiili durumu, kaza ile ilgili dosyada mevcut sair tutanaklar, ihbar ile ispat külfetine yönelik hususlar, oluşan gerçek hasar/zarar miktarı değerlendirme konusu yapılmıştır.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak:

Hakem Heyetimizce tarafların iddia ve savunmaları ile dosya münderecatı ve taraf delillerinin yürürlükte bulunan mevzuat ve Yargıtay Kararları doğrultusunda, tarafların talep ve savunmalarının, uyuşmazlığın çözümünde öncelikli incelenmesi gereken sıralama nazara alınarak yapılan inceleme ve değerlendirmeler çerçevesinde; taraflar arasındaki uyuşmazlık konusu incelenmiş ve yukarıda belirtilen belgeler ve değerlendirmeler, gerekçelendirilmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık 63 DY plakalı kasko sigortalı araçta meydana geldiği beyan ve iddia edilen ve sigorta şirketi tarafından istiap haddinin aşıldığı gerekçesi ile reddedilen hasarın sigorta teminatı kapsamına girip girmediği ve teminat kapsamında ise tazmini mümkün hasar tutarına ilişkindir.

Uyuşmazlığa konu olan olayda kaza tarihini kapsayan kazaya konu römorka ait geçerli bir kasko sigorta poliçesi mevcuttur. Kasko Sigorta Genel Şartları, A.5. başlıklı Teminat Dışı Kalan Zararlar başlığı altında 5.10. maddesine göre “*Taşıtın ruhsatında belirtilen taşıma haddinden fazla yük ve yolcu taşınması sırasında meydana gelen zararlar*” kasko sigorta teminatı dışında sayılmıştır.

Dosyada mevcut 09.01.2012 tarihli “Olay Yeri Görgü ve Tespit Tutanağı”na göre “*araç çekicisi ve römork üzerine yüklü olan kumu boşaltma esnasında 63 DY plakalı römorkun yan yatmış vaziyette olduğu, bundan dolayı 63 KL çekicinin sol üst tavan kısmının zarar gördüğü, kum boşaltına esnasında damper pistonunun kırıldığı görüldüğü, 63 DY plakalı römork*

kum boşaltma esnasında yan yatarak sol arka tekerlekleri ile birlikte hasarlı olduğunun tespit edildiği, ayrıca 63 KL çekicinin sol arka lastikleri ile birlikte kısmi olarak hasarlandığı, olay yerinde sürücü olarak H.T.'nin olduğu, alkol tespit raporunun alındığı” tespitlerinin yapıldığı, yine 09.01.2011 tarihli şoför H.T.'ye ait “Müşteki İfade Tutanağı”na göre 09.01.2011 günü Adıyaman ilinden getirdiği beton kumunu boşalttığı esnada, 63 KC plakalı çekicinin arkasında bulunan 63 DY plakalı römorkun yan yattığı, bundan dolayı römork ve çekicinin zarar gördüğü, hemen jandarmaya haber verdiği” ifadesinin yazılı olduğu görülmektedir.

TTK.1282. maddesi uyarınca sigortacı geçerli bir sigorta ilişkisi kurulduktan sonra oluşan rizikolardan sorumlu bulunmaktadır. TTK.1281/2 maddesine göre de kural olarak rizikonun teminat dışında kaldığına ilişkin iddianın sigortacı tarafından kanıtlanması gerekmektedir. Olayın sigortalının ihbar ettiği şekilde değil de sigortacının iddia ettiği şekilde gerçekleşmesi halinde ise bu oluş şeklinin aynı zamanda sigorta genel şartlarında sayılan teminat dışında kalan hallerden olması gerekmektedir. Poliçe Genel Şartları ve TTK'nun 1292. maddesi uyarınca rizikonun gerçekleştiğine dair doğru ihbar mükellefiyetini kasten yerine getirmez veya iyiniyet kurallarına açıkça aykırı şekilde sigorta teminatı dışında kalan bir hususu sanki bu oluşan riziko teminat içinde imiş gibi ihbar ederse ispat külfeti yer değiştirip, oluşan rizikonun teminat içinde kaldığını ispat külfeti sigortalıya geçer.

Ancak rizikonun ihbar edilenden farklı şekilde gerçekleştiğini ispat külfeti sigortacıda bulunmakta olup, sigortacı bunu soyut iddialarla değil, somut delillerle kanıtlamalıdır (*Emsal; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 22.12.2010 tarih 17-655 E. 688 K.sayılı kararı, Yargıtay 17.Hukuk Dairesi 31.05.2010 Tarih 2009/10681 E. 2010/4958 K. sayılı kararı, Yargıtay 11.Hukuk Dairesi 23.01.2007 tarih 2005/13829 E. 2007/700 K. Sayılı kararı*).

Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları'nın A.5.10 maddesinde yazılı "Taşıtın ruhsatında belirtilen taşıma haddinden fazla yük ve yolcu taşınması sırasında meydana gelen zararların teminat dışında olduğuna" ilişkin istisna hükmünün uygulanabilmesi için, riziko ile istiap haddinden fazla yük ve yolcu taşıma arasında uygun illiyet bağının bulunması ve kazanın sırf bu nedenle meydana gelmesi gerekmektedir (Hukuk Genel Kurulu 2001/11-1-1109 E. 2001/1108 K. 05.12.2001). Yargıtay uygulamasında bu husus yerleşmiş olup "Taşıtın ruhsatında belirtilen taşıma haddinden fazla yük ve yolcu taşınması sırasında meydana gelen zararların teminat dışı kabul edilebilmesi için, riziko ile istiap haddinden fazla yük yada yolcu taşıma arasında uygun "nedensellik bağı"nın bulunması ve kazanın salt bu nedenle meydana gelmesi gerekir. Başka bir anlatımla, sadece istiap haddinin aşılmış olması, rizikonun teminat dışı olduğu sonucunu doğurmaz. Ayrıca, bu hususun davacı sigorta şirketince kesin bir şekilde kanıtlanması gerekir" (11.HD. 02.11.2004, 1608-10733). Olayın münhasıran "istiap haddi"nin aşılması suretiyle meydana gelip gelmediğinin ve gelmiş olması ihtimalinde somut olaydaki hukuksal durumun açıklığa kavuşturulmasında yarar bulunmaktadır.

Sigorta Kuruluşu tarafından sunulan ekspertiz raporuna göre "yapılan ölçümlerde aracın damper boyunun 800 cm, genişliğinin (ortalama) 225 cm, yüksekliğinin ise 170 cm olduğunun anlaşıldığı, buna göre olay esnasında araçtaki yük miktarının $8.00 \times 2.25 \times 1.70 = 30.6 \text{ m}^3$ olduğu, ıslak kum, çakıl vs özgül ağırlığının 2.250 ton/m^3 olduğu, buna göre $30.6 \text{ m}^3 \times 2.252 \text{ m}^3 \text{ ton} = 68.850 \text{ kg}$ " biçimindeki tespitin reel bir ağırlık ölçümü değil, azami kapsam varsayımı ihtimal hesabı olduğu görülmektedir. O halde araçtaki yüke ilişkin tek belge başvuru evrakı içinde dosyaya ibraz edilen 63 KL plakalı araç için düzenlenen "A. A. A.Ş..." başlıklı taşınan yükün 0.5 numara kum olduğu ve 09.01.2012 tarihi 04:46 itibarıyla yapılan

tartım sonucunun 38.350 kg olduğunu gösteren kantar fişidir. 38.350 kg.'dan çekicinin ve yarı römorkun ruhsatlarında yazılı net ağırlıkları (7.550 + 7.500) düşüldüğünde 23.300 kg. kalmakta olup bu tutar çekicinin ruhsatnamede yazılı azami yüklü ağırlık bareminin (33.500 kg) altındadır. Taraflar, sigortalı yarı römorkun azami ağırlığını 23.500 olarak belirtmekte iseler de hem ruhsatnamede hem römorka ait çekilen fotoğraflarda römorkun şasisi üzerine yapıştırılmış, aracın tanıtım bilgilerini içeren “Monovela” amblemlerle levhada azami yük kütlesinin 33.500 Kg. olduğu açıkça yazılı bulunmaktadır. Bu durumda aracın istiap haddinin aşıldığının kabulü mümkün olmayıp eksper tarafından yapılan römorkun ebatlarını esas alan azami kapasite hesabı üzerinden ihtimal düzeyli değerlendirme ile sonuca varılması mümkün değildir.

Diğer yandan istiap haddinin aşıldığı kabul edilse dahi yükün boşaltılması sırasında aracın boşaltma işlemi/fonksiyonunun devreye girmesi üzerine meydana gelen yan yatma/devrilme olayında münhasır nedenin yük olamayacağı açık olup, zeminin durumu/kayganlığı, açık kasa pozisyonunda bekleme süresi, fazla yük olmasa dahi ince kumun boşaltma esnasında dorse üst sol ya da sağ yana yapışıp zorlayarak yana ağırlık vermesi gibi herkesçe kabulü mümkün nedenlerle aracın yan yatması olayında araçta “fazla yük” bulunması nedenlerden biri olarak kabul edilse bile zorunlu olarak başka nedenlerle birlikte düşünülmesi gereği ortaya çıkmaktadır. Bu durumda devrilme olayının liftin kırılmasından değil, liftin zorlanması ya da devrilme sonucu kırılmış olacağı, fotoğraflarda görülen devrilme şekline göre dorsenin içerisindeki ince kum malzemenin yapışması, dengesiz boşalma ve zeminin bozuk/kaygan gibi sebepler olabileceği -yani münhasır nedenin araçtaki yük olamayacağı- anlaşılmaktadır. Birden fazla olasılık aynı anda mevcut olduğuna göre “fazla yük” unsuru devrilmenin münhasır nedenini teşkil etmemektedir.

Yukarıda yer alan açıklamalar ve emsal kararlar doğrultusunda, sigortalının beyanının aksini gösterir şekilde araçta fazla yük bulunduğu hususu ve miktarının ispat edilemediği, Yargıtay’ın yerleşik görüşüne göre istiap haddinin aşılması halinin tek başına hasarı sigorta teminatı kapsamı dışında bırakmayacağı, teminat dışında kalma halinin sigorta şirketi tarafından somut delillerle ispat edilmesinin gerektiği kanaatine varılmıştır. İstiap haddinin aşıldığını gösterir kayıt bulunmadığı gibi istiap haddi aşımı tek başına sigorta teminatını kaldıran bir unsur olarak kabul edilmemesi, yani kaza ile münhasır illiyet bağı aranması karşısında istiap haddi aşımı varsayımında kazaya “münhasır” etkili olma hususu ispat edilemediğinden mevcut bilgi ve belgeler dahilinde sigorta şirketinin hasarın teminat haricinde bulunduğu yönündeki savunması kapsamında ispat külfetinin yerine getiremediği kanaatine varılmıştır.

TTK.1264 ve 1283.madde hükümlerine göre, “*Sigortacı, sigorta ettiren veya sigortadan faydalanan kimsenin ancak hakikaten uğradığı zararı tazmine mecburdur*” Bu hüküm, sigorta hukukunda geçerli olan zenginleşme yasağı prensibinin bir gereği bulunmaktadır. Mevcut hükümler karşısında, davacının “*GERÇEK ZARAR*” tutarının tespiti gerekmektedir. Zarara uğrayan, zararın varlığını ve kapsamını kanıtlamakla yükümlüdür.

Başvuru evrakları içerisinde yer alan ve talebe dayanak olarak gönderilen K. Damper Treyler Otomotiv Nak. Gıda Tic. Ltd.Şti. tarafından 63 DY plakalı dorse için düzenlenen “Yedek Parça ve Tamir Formu” incelendiğinde, “yeni şase, damper düzeltimi ve tadilatı, dingil bakımı, lift braket, çamurluklar, su tankı, king pimi, yangın dolabı, yağ tankı, hidrolik hortumlar, hidrolik yağ, elektrik tesisatı, boya ve kumlama, işçilik bedelleri toplamının 20.000 TL ve KDV ilavesi ile (*hasarlı parça ve işçilik tutarının*) toplam KDV dahil 23.600 TL olarak belirlenmiş olduğu görülmektedir.

Sigorta şirketi savunmasında ise eksper raporuna göre aracın hasar bedelinin 7.050,00 TL olarak belirlendiğini, talep miktarının da fahiş bulunduğunu iddia etmekte ise de taraflarınca ibraz edilmiş bulunan ekspertiz raporunda “servis yetkililerine liftin kendi ayıbından dolayı hasarlandığı, bu konudaki hasarın tamirat dışı olduğunun anlatıldığı, diğer hasarlar ile ilgili gerekli çalışma ve pazarlıklar yapılarak hasar durumunun çıkarıldığı belirtildiği, eksper raporunun “Hesap Özeti” başlıklı bölümünde sadece işçilik ile ilgili tutar belirlendiği, hasar gören parçalar karşılığı kısmının boş olduğu, tespit edilen hasar miktarının da işçilik için KDV hariç 7.050,00 TL hesaplandığı, hasar yönetim sisteminde bu markaya ait yedek parça fiyat bilgisi bulunmadığından dolayı yedek parça fiyat kontrolü oto analiz sisteminden yapılamadığı” görülmekte olup hasarlı parçalara ilişkin ayrıntı ve hasar toplam tutarına ilişkin Sigorta Kuruluşu tarafından sunulmuş herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

Hasar miktarı hususunda da taraflar arasında ihtilaf bulunması nedeniyle hakem heyetimizce alınan 02.05.2012 tarihli ara karar doğrultusunda mahkeme bilirkişi listesinden ismi temin edilen Ç.Ü. Makine Mühendisliği, Otomotiv Bölümünde öğretim görevlisi bilirkişi Prof. Dr. K. A.’dan rapor alınmasına karar verilmiştir. Bilirkişi Prof. Dr. K. A. tarafından heyetimize sunulan 21.05.2012 tarihli bilirkişi raporuna göre; söz konusu hasar nedeniyle değişmesi gereken parça ve tutarları (KDV hariç) (hidrolik silindir ve bağlantıları 2.250, sol çamurluk 300, su tankı 50, yangın dolabı, 75, king pimi 175, yağ tankı 150, hidrolik hortumlar 400, hidrolik yağ 440 olmak üzere) %1 hurda tenzili (38,40) ile ulaşılan 3.801,60 TL net parça bedeline işçilik tutarları eklendiğinde (şase, damper, kaporta ve boya işçiliği 4.600, dingil bakımı ve hidrolik aksam mekanik işçiliği 2.250, elektrik işçiliği 200 olmak üzere) 10.851,60 TL rakamına ulaşılarak %18 KDV (1.953,29) ilavesi ile 12.804,89 TL hasar bedeli tespit edilmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş, sigorta kuruluşu vekili bilirkişi raporuna karşı vermiş olduğu 28.05.2012 tahkim havale tarihli beyanında “raporun sonuç bölümünde de ifade edildiği üzere yüklü bulunan kumu boşaltmak için hidrolik silindir vasıtası ile römork kasasını kaldırırken aracın istiap haddinden fazla yüklü olması sebebi ile hidrolik silindirin koparak römork kasasının sol yana devrilmesi sonucu söz konusu hasar meydana geldiğini, bir an için istiap haddinin aşılmasının kazaya sebebiyet vermediği belirlenmiş olsaydı dahi bilirkişi tarafından tespit edilen hasar miktarı yerinde olmadığını zira lifte meydana gelen hasarın kendi ayıbından kaynaklandığı ve bunu da teminat haricinde kaldığının tespit edildiğini, gerçek zarar miktarının eksper tarafından 7.050 TL olarak tespit edilmiş olup bunun üzerinde kalan hasar miktarı gerçeği yansıtmadığı” ifade edilmiştir. Ara kararımız ile bilirkişi incelemesi yapılması istenen husus zarar hesabı yapılması ile sınırlı olup raporda istiap haddine yönelik açıklamalar, dosyadaki evraklarında yer alan hususların tekrarı ve açıklanmasından ibarettir. Sigorta şirketi vekilinin, bilirkişi raporu sonuç kısmını dayanak göstermek suretiyle “istiap haddinden fazla yüklü olması nedeniyle hidrolik silindirin koparak römork kasasının yol yanına devrilmesi” yönündeki açıklamayı dayanak gösteren itirazına ise hakem heyetimizce yukarıdaki değerlendirme (araçtaki yük miktarına ya da ne kadar fazla olduğuna ilişkin somut delil bulunmaması, zeminin kumdan dolayı kayganlık durumu, boşaltma sırasında kumun kasaya devrildiği yöne doğru ağırlık verecek şekilde yapışması ve diğer etkenler) kapsamında itibar edilmemiştir. Hasar miktarına ilişkin itiraza gelince, dayanak gösterilen ekspertiz raporunda parça tutarına ilişkin inceleme yapılamadığı zaten ifade edilmiş, öngörülen işçilik ücretinin bilirkişi raporundaki tespiti aşmadığı görülmüştür. Kasko sigortalı yarı römorkun ruhsatnamesinde yazılı araç muayene geçerlilik süresinin 15.02.2012, çekicisinin ise 02.07.2012 olduğu görülmekte olup aracın/araçların 09.01.2012 tarihi itibarıyla teknik aksamı yönünden sigortalıya kusur yüklenmesini gerektiren bir neden mevcut olmadığı gibi sigorta kuruluşunun ekspertiz raporuna atıfla “liftin kendi ayıbından dolayı hasarlandığı” savunması da ispat edilememiş olup bilirkişi raporunda “hidrolik silindirde herhangi bir üretim

hatası tespit edilemediği” belirtilmiş, liftin ayıplı bulunduğu yönünde bir kanaat bildirilmemiş olup anlatılan nedenlerle sigorta kuruluşu vekilinin hasar tutarına ilişkin itirazları da yerinde görülmemiştir.

Yine başvuru sahibi tarafından gönderilen 30.05.2012 tarihli (*bilirkişi raporuna beyan*) dilekçesinde “*raporun aleyhlerine düzenlendiği, araçlarının yasal limiti aşmadan toplamda 42 tondan fazla yükleme yapmadığını, kaza esnasında artça bulunan yükün kantar fişini gönderdiklerini, hiçbir araca 70,2 ton yüklemelerinin mümkün olmadığı”* beyanları yer almış olup, heyetimizce yapılan değerlendirme sonucu, istiap haddi konusunda yukarıdaki gerekçeler karşısında ayrı bir incelemeye gerek bulunmadığı, hasar tutarına gelince, başvuru sahibi tarafından dosyaya sunulan “Koneksan” tarafından düzenlenmiş tek taraflı belgenin hükme esas kanıt gücüne sahip bir belge olamayacağı, kaza nedeniyle değişmesi gerekli parçalar ve işçilik değerlendirmesinin uzman bilirkişi incelemesini gerektirdiği, heyetimizce alınan 21.05.2012 tarihli bilirkişi raporundaki hasar tespit ve hesabının somut olaya uyarlı ve denetime elverişli bulunduğu, başkaca inceleme yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış olup rapora karşı itiraz kapsamında yeniden incelemeye gidilmesine gerek görülmemiştir.

Poliçe Özel Şartları arasında yer alan “*Amortisman Özel Şartı”na göre kısmi hasar halinde, onarım sonucu araçta meydana gelen kıymet artışı (eskime payı) düşülmeden hasar ödenir. Ancak lastik, akü ve katalitik konvertör gibi kullanım süresi sınırlı olan parçalarda azami %50 oranında kıymet artışı indirimini uygulanır”* denilmekte olup değişmesi gerekli parçalar listesi itibariyle bilirkişi raporunda amortisman indirimi yoluna gidilmemesi yerinde görülmüştür.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 1 inci maddesine göre Türkiye’de yapılan ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyet çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir. Sigortalının, verilen zararın onarımı için satın alacağı malzeme ve onarım için gerekli işçilik hizmeti de anılan yasa maddesi gereğince katma değer vergisine tabidir. O halde, başvuru sahibi yararına hükmedilecek tazminat miktarına, bu miktar üzerinden hesap edilecek KDV’nin de eklenmesi gerekir (*Y.11.HD, Esas: 2004/1604, Karar: 2004/10732, Tarih: 02.11.2004*). Başvuru sahibinin rizikonun gerçekleşmesiyle talep edebileceği gerçek zarar miktarına KDV’de dahil olduğu gözetilmeden bu miktarın hasar bedelinden düşülmesi doğru olmayacağından (*Y.11.HD, Esas: 2005/2116, Karar: 2006/1881, Tarih: 27.02.2006*) heyetimizce yapılan değerlendirmede, 21.05.2012 tarihli bilirkişi raporunda KDV dahil 12.804,89 TL olarak tespiti yapılan hasar tutarının kadri matuf zarar miktarı bulunduğu kanaat getirilmiştir

Sonuç

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 1.** Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabul kısmen reddi ile 12.804,89 TL tutarındaki hasar tazminatının, X Sigorta AŞ’ den alınarak başvuru sahibi davacı M. Tar. Güb. Zir. İl. ... San.Tic.Ltd.Şti.’ne ödenmesine,
- 2.** Başvuru sahibi kendisini vekille temsil ettirmediğinden ve faiz talebinde bulunmadığından bu hususlarda karar verilmesine yer olmadığına,
- 3.** Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan 250.00 TL tutarındaki başvuru gideri ve 300,00 TL tutarındaki bilirkişi masrafı toplamını teşkil eden 550,00 TL’den, kabul ve red oranlarına göre

hesaplanan 299,00 TL.'nin X Sigorta AŞ'den alınarak başvuru sahibi M. San.Tic.Ltd.Şti.'ne ödenmesine,

4. Sigorta şirketi kendisini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 16, 20. madde ile üçüncü kısım gereği 1.295,52 TL vekalet ücreti takdirine, başvuru sahibi M. San.Tic.Ltd.Şti.'dan alınarak X Sigorta AŞ'ne ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun Md. 30/12,16,22. hükümleri uyarınca ve 6100 Sayılı HMK.436. ve 439. Maddeleri hükmü gereğince, Hakem kararının taraflara tebliği tarihinden itibaren bir ay içerisinde iptal davası açma hakları bulunmak üzere ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun Md. 30/12 hükmü gereğince kesin olarak 30.05.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

* * *

2. 11.06.2012 tarih ve K-2012/637 sayılı Hakem Heyeti Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi tarafından, 02.09.2011 tarihinde saat 05.30 sıralarında, maliki bulunduğu 34 GN plaka sayılı aracın eşi K.M. sevk ve idaresinde iken, Yayla Sahili bölgesinde yol kenarındaki çukura düşmesi sonucu hasarlandığı, Jandarmaya tutanak tutturulduğu, alkol raporu alındığı, alkol raporunda sürücünün 0,35 promil alkollü olduğunun belirlendiği, ancak sigorta şirketinin alkol raporunun geç alınmış olmasından dolayı kazanın alkol etkisinde kaynaklandığından bahisle ödenmediği belirtilerek, araç bedeli 34.000,00-TL'nin ödenmesi talep edilmiştir.

Değerlendirme

Usul Yönünden,

Başvuran A.M.'nin sigorta konusu 34 GN plaka sayılı aracın ruhsatnamesine göre 02.10.2009 tescil tarihi itibarıyla maliki olduğu, aracın kaydında bulunan rehin kaydının bankanın Gaziosmanpaşa 3. Noterliği'nin ...25 yevmiye no'lu 15.02.2012 tarihli yazısı ile kaldırılmış olduğu, görülmekle, husumete mesnet kasko sigorta poliçesinin sigortalı tarafı olan başvuranın TTK'nun 1269 maddesi gereğince araç üzerindeki menfaatini sigorta ettirme menfaati bulunduğu ve sigortadan doğan zararı talep etme bakımından aktif husumet sıfatının mevcut olduğu benimsenmiştir.

X Sigorta AŞ'nin husumete mesnet sigorta poliçesinin rizikoyu üstlenen tarafı olarak, pasif husumet sıfatının bulunduğuna karar verilmiştir.

Esas Yönünden

Dosya kapsamında yapılan incelemede,

* Husumete mesnet,

14.07.2011-2012 vadeli 502 nolu kasko sigorta poliçesinin sigortalı tarafı A. M. olup, 34 GN plaka sayılı araca ait çarpa ve çarpışma dahil kasko rizikolarını kapsadığı ve 02.09.2011 riziko tarihi itibarıyla geçerli sigorta poliçesinin mevcut olduğu görülmüştür.

* Uyuşmazlık Noktalarının Tespiti

Tarafların iddia ve savunmaları kapsamında,

Uyuşmazlığın

* kazaya münhasıran alkollü araç kullanmanın sebebiyet vermiş olup olmadığı ve bu bakımdan da talep edilen hasarın teminat kapsamında olup olmadığı ile

* talep edilen tazminat miktarının gerçek zararı yansıtıp yansıtmadığı noktalarından ibaret olduğu anlaşılmıştır.

1- Rizikoyu doğuran sebep yönünden;

* Sigortalı başvuran tarafından dosyaya sunulan ve gerek kendisinin gerekse sürücü eşinin imzasını taşıyan 28.11.2011 tarihli beyanda, 02.09.2011 tarihinde sigortalı araçla oğullarını İstanbul'a yolcu etmek üzere saat 5.30 sırasında Yayla Sahili Otoparkı'na geldiklerini, oğullarını yolcu ettikten sonra yazlığa geri dönerken Kumcular mevkiinde, havanın karanlık

olması sebebiyle arabayı toprak kanala düşürdükleri, 2 hava yastığının da açıldığını, Jandarmaya haber verdikleri açıklanmıştır.

K.M. tarafından verilen tarihsiz diğer bir beyanda da benzer şekilde kazanın aktarıldığı, aracın ön taraftan altının vurulduğu arabayı çalıştıramadığını ve 9.30 sıralarında Jandarmaya haber verdiğini beyan ettiği görülmüştür.

02.09.2011 saat 10.30 da mahalli jandarma karakolu tarafından şahsın beyanına göre hazırlanan tutanakta da aracın havanın karanlık olması sebebiyle ve dikkatsizlik yüzünden yol kenarındaki çukura düştüğünün ve araçtaki hasar durumunun aktarıldığı görülmüştür.

Özel K. Hastanesi'nin laboratuvar analiz raporuna göre, sürücü K.M.'nin hastaneye öğlenden sonra 16:59 da müracaat ettiği, kan örneğinin 17.15 te laboratuvar'a girdiği ve kişinin bu saat itibariyle kanında 0.35,1 alkol tespit edildiği görülmektedir.

Dosyada mevcut diğer bir raporda da öğlenden sonra saat 5:06 da normal kontrol de 27,6 promil bir tespit yapıldığı görülmektedir.

K. Hastanesi ile yapılan görüşmede bu normal kontrol olarak belirlenen oranın 0-50 promil esasına göre tespit yapan sistemin doğru çalıştığını test etmek amacıyla yapıldığı , sistemin doğru çalıştığı bu belirleme ile ortaya konulduktan sonra kişiden alınan kan ile yapılan test sonucunda kişinin 35.1 alkollü olduğunun tespit edildiği ifade edilmiştir.

Araç sürücüsü tarafından kazanın havanın karanlık olmasından dolayı yol kenarındaki toprak zemine düşmesinden kaynaklandığı ifade edilmiştir.

Açıkça kaza saati belirtilmemiştir.

Jandarmaya müracaatın 9.30 da yapıldığı beyan edilmiş ve Jandarma tutanağı 10.30 da hazırlanmıştır.

Ancak kaza saati hakkında net bir açıklama bulunmamaktadır.

Beyanlara göre kazanın 5.30 ile 9.30 arasında meydana geldiği anlaşılmaktadır.

Boğaziçi Üniversitesi Kandilli Rasathanesi Astronomi Laboratuvarı tarafından hazırlanan ilçelere göre güneşin doğuş ve batış saatlerine ait yıllara göre değişmeyen ancak yaz saati uygulamasının devrede olduğu dönemde 1 saat ilave edilmek suretiyle hesaplanan takvime göre, (2009 yılında yaz saati uygulaması 25.10.2009 da sona ermiştir.) Keşan da 2 Eylülde yaz saati uygulamasına göre 1 saat ilavesiyle günün 6.58 de aydınlandığı belirlenmiştir.

Bu durumda kazanın (havanın karanlık olduğuna dair beyan çerçevesinde) 5.30 ile 6.58 arasında meydana gelmiş olduğu belirlenmiştir.

Kasko Sigorta Genel Şartlarının teminat dışı kalan halleri düzenleyen A.5 maddesinin 5.5 maddesi ile

“Taşıtın, uyuşturucu maddeler veya Karayolları Trafik Kanunu uyarınca yasaklanan miktardan fazla içki almış kişiler tarafından kullanılması sırasında meydana gelen zararlar, “ teminat kapsamı dışında bırakılmıştır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48. maddesi ile “ Uyuşturucu veya keyif verici maddeleri almış olanlar ile alkollü içki almış olması nedeniyle güvenli sürme yeteneklerini kaybetmiş kişilerin kara yolunda araç sürmeleri yasaktır.

(Değişik: 8/1/2003 - 4785/3 md) Uyuşturucu veya keyif verici maddelerin cinsleri ile alkollü içkilerin etki dereceleri ve kandaki miktarlarını tespit amacıyla, trafik zabıtasınca teknik

cihazlar kullanılır. Tespit usulleri ve muayene şartları, Sağlık Bakanlığının görüşüne uygun olarak hazırlanacak yönetmelikte düzenlenir.

Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin

“ Uyuşturucu ve Keyif Verici Maddeler İle Alkollü İçkilerin Etkisinde Araç Sürme Yasağı” başlıklı 97 . maddesi ile “ Uyuşturucu, uyutucu ve keyif verici gibi özelliklere sahip doğal ve sentetik psiko trop maddeleri almış olanlar ile alkollü içki almış olması nedeniyle güvenli sürme yeteneklerini kaybetmiş kişilerin karayolunda araç sürmeleri yasaktır.”

97/b bendinde düzenlenen “Alkollü içki almış olarak kandaki alkol miktarına göre araç sürme yasağı;” başlıklı düzenlemenin 2. fıkrası ile de “ Alkollü içki almış olarak araç kullandığı tespit edilen diğer araç sürücülerinden kanlarındaki alkol miktarı 0.50 promilin üstünde olanlar araç kullanamazlar “düzenlemesi getirilmiştir.

Bu yasal düzenlemelerde aranan güvenli araç sürme yeteneğinin kaybedilmesi ve kazanın münhasıran bundan kaynaklandığının tespit edilmiş olmasıdır. Yargıtay'ın yerleşik içtihatları da bu doğrultuda olup, kişinin kaza zamanında aldığı alkolün güvenli sürme yeteneğini etkilemiş olmasından dolayı kazanın meydana geldiğinin nörolog bilirkişi marifetiyle tespitinin gerektiği ortaya konulmuştur.

Bu nedenle de uyumsuzluğa konu olayda şahsın kaza zamanındaki alkol oranının tespiti ve kazanın münhasıran alınmış bu alkolün etkisinde iken meydana gelmiş olup olmadığının tespiti için uzman görüşü alınması gereği doğmuş ve bu konuda nörolog bilirkişiden görüş alınmıştır.

Nörolog bilirkişinin 21.05.2012 tarihli raporunda ,

“ Alkolün etkilerindeki en önemli faktör kana karışma miktarıdır. Promil kelime anlamı olarak kan alkol konsantrasyonu olup, 100 ml kanda mg cinsinden bulunan alkol konsantrasyonunu ifade eder.

Kan alkol konsantrasyonu ile gelişen bulgu ve semptomlar arasında genellikle bir korelasyon bulunduğu,

100 ml kanda mg cinsinden belirli alkol konsantrasyonlarında beklenen semptom ve bulgular şu şekilde özetlenebilir (Adli Bilimler Dergisi Aralık 2009)

10-50 mg etki az

50-100mg derin görüş keskinliği , karanlığa adapte olma zorluğu

100-150mg keyiflenme, hareket serbestliği, reaksiyon zamanının uzaması

150-200mg belirli sarhoşluk, hareketlerde dengesizlik, koordinasyon bozukluğu

250-300mg derin sarhoşluk, derin bilinç bulanıklığı

350-400mg derin ve öldürücü koma

Vücut etanol üretmemektedir. Ancak, üzüm, incir turunçgil gibi bazı meyvelerin hazır meyve sularının veya kolalı içeceklerin bazı ilaçlarla tüketilmesiyle , yani dışarıdan alınan alkol dışı besinlerle bile kan alkol düzeyinin ancak 8 mg/dl saptanabileceği, (Adli Bilimler Dergisi Aralık 2009)

Bu bilgiler kapsamında 35.1 mg/dl alkol değerinin yiyecek ve içeceklerin ortaya koyabileceği bir değer olamayacağı,

Alkolün vücutta denge durumuna ulaştıktan sonra erişkin insanda klasik bilgilere göre kandaki alkol oranının 1 saate ortalama 15mg/dl (0.15 promil) hızla düştüğü kabul edilmektedir.

Konu olayda, kaza saati 5.30 olarak kabul edildiği aşamada , saat 17.00 da alınan kan ile kazadan yaklaşık 11saat 30 dakika (690 dakika) sonra kandaki alkol oranı 35.1 mg/dl saptanmıştır.

Kandaki alkol oranının saate ortalama 0.15 promil düştüğü kabul edildiğinden , test saati ile kaza saati arasındaki 690 dakikada, kandaki alkolün 172.5 promil azalmış olacağı, bu oranın test zamanındaki alkol oranına ilavesi ile kişinin kaza saatinde 2.07 promil alkollü olacağı,

En iyi ihtimalle sigortalı lehine olarak kazanın havanın aydınlanma saati olarak belirlenen 6.58 de meydana geldiği kabul olunduğu ahvalde de aradan geçen 10 saat 2 dakika (602 dakika) arasında kişinin alkol düzeyinin 150.5 promil azalmış olacağı, bu oranın test zamanında belirlenen orana ilavesiyle de kişinin olası kaza saatinde 1.86 promil alkollü olduğunun söylenebileceği,

Bu orandaki alkolün de kişinin reaksiyon zamanının uzaması, koordinasyon bozukluğu , görüş keskinliği üzerine etki ederek kazanın meydana gelmesine münhasıran etkili olduğu kanaatine varıldığı mütalaa edilmiştir.

Bilirkişi raporunda da incelemeye esas alınan

“Türk Ceza Yasasına Göre Alkollü Araç Kullanmanın Güvenli Sürüş Yeteneğine Etkileri” konulu Çalıştay Sonuç Bildirgesi” nde (*Adli Bilimler Dergisi Aralık 2009 da yayımlanmıştır)

Konsantrasyon Etkisi

% 10 - 50 mgr Etki az.

% 50 - 100 mgr Derin görüş keskinliği, karanlığa adapte olmada zorlanma

% 100 - 150 mgr Keyiflenme, hareket serbestliği, reaksiyon zamanının uzaması, en çok trafik kazaları bu aşamada meydana gelmektedir

Kan alkol düzeyi 0.50 promil iken pek çok kişi, 0.90 iken hemen hemen herkes etkilenmiş olmaktadır.

%0.02'nin altındaki kan alkol düzeyleriyle bile sürüş kabiliyetinde anlamlı bozulma tespit edilmiştir.

ALKOL ETKİSİ ALTINDA ARAÇ KULLANMA İLE İLGİLİ BİR SINIFLAMADA

1 — Kandaki alkol % 0 (Binde) 0,2 ise % 20 şahıs kendinden emin şekilde otomobil kullanır.

2 — Kanda % 0 0,2 alkol olunca, şahsın reaksiyonları, hareketli bir ışıkta daha çok bozulur.

3 — Kanda % 0 0,3 alkol varsa derinlik hissi bozulur, mesafe tahmini ve sürat ayarlanması güçleşir.

4 — Kandaki alkol % 0 0,4 ise, kornea hassasiyeti azalır. Normal süratte otomobil kullanılamaz.

5 — Kandaki alkol % 0 0,5 ise % 25 - 30 şahıs otomobil kullanamayacak halde kabul edilmelidir. Bu miktarda normal görme bozulmaktadır.

6 — Kandaki alkol % 0 0,65 ise şahısta denge bozuklukları olur.

7 — Kandaki alkol % 0 0,97 olunca, gözün kamaşması bakımından önemli olan, karanlığa uyma fonksiyonu yavaşlar.

8 — Kandaki alkol %0 1,0 olunca; % 10 şahısta karar verme zamanı bozulur; % 17 sinde reaksiyon zamanı uzar; % 35 inde dikkat azalır; % 65 inde ise otomobil sürme emniyeti azalır. Bu miktarda alkol tesirleri çoğunlukla görülür.

9 — Kandaki alkol % 0 1,7 olunca, belli şekilde sarhoşluk görülür. Mesafe tayin olunamaz, denge bozuklukları ağır şekilde olur.

Yapılan çalışmalarda kan alkol konsantrasyonu 0,5-1,0 promil/gram arasında iken sürücünün kaza yapma riskinin 1,5 kat arttığı; 1,0-1,5 promil/gram arasında 4 kat; 1,5 promil/gram üzerinde ise 18 kat arttığı gösterilmiştir.

Araç sürme yeteneğinin kaybedilmesi kavramının açıklanabilmesi, bunun karşıt kavramı olan araç kullanma yeteneğinin bulunması durumuna ne anlam verildiğine bağlıdır. Bir kimsenin araç sürmeye elverişli durumda sayılabilmesi için, trafikte olduğu her anda; hiç kimseye zarar vermeyecek, tehlikeye sokmayacak ve herhangi bir şekilde trafiği engellemeyecek şekilde davranabilmesi gerekmektedir. Ayrıca, trafiğin akışı içinde ortaya çıkabilecek ani durumlardan kaçınabilmesi ve bunlara tepki (reaksiyon) gösterebilmesi, bu çerçevede dikkatini bu koşullara yoğunlaştırabilme yeteneğinden yoksun bulunmaması da gerekir. Alkol kullanımı sonrasında aracın idaresinde çeşitli zorluklar ve buna bağlı tehlikeler söz konusu olmaktadır. Alkolün bu etkilerine örnek olarak, dikkat, odaklanmada zorlanma, konsantrasyon eksikliği, reaksiyon yada refleks zayıflığı ile buna benzer durumlar sayılabilir. Ülkemizdeki ve dünyadaki bilimsel çalışmaların incelenmesi sonucunda görülmüştür ki; alkol güvenli sürüş yeteneğini kişiden kişiye değişmekle beraber 0.30 promil düzeyinden itibaren olumsuz etkilemektedir.

Türk Ceza Yasası 179/3. maddesi kapsamında alkollü araç kullanmanın güvenli sürüş yeteneğini bozduğu sınır başka bir deyişle trafikte tehlikelilik sınırı (kim olursa olsun etkilenecek düzey) 1.00 promil (g/l), kabul edilmelidir.

Bu sınırı geçmiş kan alkol düzeyinde bir sürücünün , güvenli sürüş yeteneğinin bozulduğunun kabulü gerekir. Ayrıca adli tıbbi muayene ile bunun belirlenmesine gerek olmamalıdır.

Alıntı yapılan iş bu rapor "“ türk ceza yasasına göre alkollü araç kullanmanın güvenli sürüş yeteneğine etkileri” çalıştay sonuç bildirgesi" başlıklı makalenin tüm hakları yazarı Prof.Dr.Hamit Hancı'e aittir ve makale, yazarı tarafından Türk Hukuk Sitesi (<http://www.turkhukuksitesi.com>) kütüphanesinde yayımlanmıştır.

Dosyada bulunan delil ve belgeler, alınan bilirkişi raporu ve yapılan inceleme sonuçlarına göre sigortalı araç sürücüsünün kaza sırasında alkol tesiri altında bulunduğu, kazanın oluşumuna etki edecek başkaca bir dış etkenin mevcut olmadığı, dolayısıyla kazanın münhasıran alkol tesiri altında meydana gelmiş olduğu belirlenmiş olmakla, uyuşmazlık konusu kazaya dayanan hasar tazminatı talebinin kasko sigortası teminat kapsamı dışında kaldığına karar vermek gerekmiştir.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Yukarıdan beri açıklanan iddia, savunma ve taraf delilleri doğrultusunda yapılan değerlendirmenin ışığında;

İhtilafa uygulanacak başvuru sahibine hasar tazminatı talep hakkı veren TTK Sigorta Hukuku düzenlemelerine uygun şekilde karşılıklı hak ve yükümlülükleri gösteren geçerli bir sigorta poliçesinin mevcut olup, riziko da sigorta teminat devresi içerisinde meydana gelmiştir.

Başvuru sahibinin, sigorta akdi tarafı ve sigorta konusunun maliki olması sıfatıyla, TTK'nun 1269. maddesi gereğince menfaat sahibi olarak sigorta konusu araçta oluşan zararın teminat

kapsamında ödenmesini sigortacısı X Sigorta AŞ'den talep edebileceği , bu bakımdan da aktif husumet sıfatının mevcut olduğu kabul edilmiştir.
X Sigorta AŞ'nin de, husumete mesnet sigorta poliçesinin, rizikoyu üstlenen tarafı olarak pasif husumet sıfatının mevcut olduğu benimsenmiştir.

Dosya içeriği taraf beyanları ve kapsamı deliller ile bilirkişi raporunda yer alan tespitler ve yukarıda değerlendirme kısmında detaylı olarak açıklanan belirlemeler kapsamında başvuran sigortalının rızası dahilinde araç kullanan sürücünün kaza sırasında alkollü olması sebebiyle, kaza saati itibariyle almış olduğu alkolün etkisi altında olup, güvenli araç sürme yeteneğini kaybetmiş olduğunun belirlenmiş olması sebebiyle Kasko Sigortası Genel Şartlarının A.5.5 maddesi gereğince hasar talebinin teminat kapsamı dışında bulunduğu, bu nedenle sigortacının konu hasar dolayısıyla tazminat ödeme yükümlülüğü bulunmadığına karar vermek gerekmiştir.

Sonuç

Yukarıdan beri açıklanan iddia, savunma ve taraf delilleri doğrultusunda yapılan değerlendirme ve gerekçeler doğrultusunda,

Başvuran A.M.'nin 34.000,00-TL dan ibaret talebinin uyuşmazlık konusu hasar teminat kapsamı dışında kaldığından reddine,

Başvuran tarafından yapılan başvuru ücreti ve bilirkişi ücretinden ibaret masrafın başvuran üzerinde bırakılmasına

Kendini vekille temsil ettirmiş olan sigorta şirketi lehine 21.12.2011 tarihli Asgari Ücret Tarifesine göre reddedilen kısım üzerinden hesaplanan 3.990,00-TL avukatlık ücretinin başvurandan tarafından X Sigorta AŞ 'ne ödenmesine

5684 sayılı yasanın 30/12 maddesi gereğince,11.06.2012 tarihinde İstanbul Kadıköy de oybirliği ile kesin olarak karar verilmiştir.

* * *

3. 03.04.2012 tarih ve K- 2012/386 sayılı Hakem Heyeti Kararı.

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi B. İnşaat Taah. Turizm ve Organizasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. adına şirket ortağının Sigorta Tahkim Komisyonuna yaptığı başvuruda; sigorta poliçesinde yeni değer klozu olduğu belirtilerek, sigortalı aracının çalınması sonrasında alınan yeni aracın sıfır bedelinin 54.359,51 TL, ruhsat+tescil+muamele bedeli toplamının da 1.386,00 TL olmasına rağmen X Sigorta AŞ'nin 40.000,00 TL ödeme yaptığını bakiye 15.000 TL'nin de taraflarına ödenmesi gerektiğini belirtilmektedir.

Değerlendirme

Somut olayda, çözümlenmesi gereken husus, kasko sigortası genel ve özel şartları değerlendirilerek başvuru sahibinin yeni değer klozu kapsamındaki talebinin yerinde olup olmadığı ile miktarının tespitidir.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Dava, kasko sigorta poliçesi ile teminat altına alınan aracın anahtarı ele geçirilerek çalınması sonucu uğranılan zararın, davalı sigortacıdan tahsili istemine ilişkin davadır.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun madde 30/22 hükümlerine göre "Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde HMK hükümleri sigortacılıktaki tahkim hakkında kıyasen uygulanır" hükmü gereği HMK'nın 25'inci maddesi uyarınca taleple bağlı kalınarak değerlendirme yapılmıştır.

553 numaralı Maksimum Kasko Sigorta Poliçesi ile 05/01/2011-2012 dönemini kapsamak üzere, X Sigorta AŞ tarafından 46.405 TL bedelle sigorta teminatı altına alınmış bulunan B İnşaat Taah. Ltd. Şti'ne ait 34 UD plakalı aracın 05/07/2011 tarihinde çalınması nedeni ile şirket nezdinde hasar dosyası açılmıştır.

Başvuruya konu olay, B. İnşaat Taah. Ltd. Şti. adına kayıtlı, şirket çalışanı M. K.'nin kullanımına tahsis edilmiş olan aracın M. K.'nin evine 05/07/2011 gecesi giren hırsızın evdeki diğer taşınabilir ve maddi değeri yüksek (dizüstü bilgisayar, cep telefonu) eşyalar ile birlikte aracın anahtarının da çalınması sonucu oluşan oto hırsızlığı olayıdır. M. K. 06/07/2011 günü Polis Merkezinde verdiği ifadesinde; "aracı 05/07/2011 gecesi saat 23:00 sıralarında evinin önüne park ettikten sonra arabanın anahtarını her zamanki gibi evindeki anahtarlığa astığını, evde yalnız olduğunu ve kapıyı kilitleyip kilitmediğini hatırlamadığını, sabah uyandığında cep telefonu, kimlikleri, diz üstü bilgisayarı ile birlikte kullanımına tahsis edilmiş olan aracın anahtarının ele geçirilerek arabanın da çalındığını" ifade etmiştir.

Bayrampaşa İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından 06/07/2011 tarihinde düzenlenen Olay Yeri İnceleme Raporunda; "Bahse konu ikamette müşteki nezaretinde yapılan incelemede ikamet çelik giriş kapısı ve kilit mekanizmaları üzerinde sert alet ve zorlama izlerinin olmadığı, İkamet girişe göre solda bulunan ve duvara monteli ikamete ve şahsın kendisine ait anahtarların bulunduğu anahtarlık yerinin olduğu ve bu anahtarlık kısmında da birkaç anahtarın takılı vaziyette olduğu, fakat mağdurun sabah kalktığında buraya taktığını beyan ettiği araba anahtarının yerinde olmadığını... beyan etmiş olup, ikamet görünüş haliyle tarafımızca fotoğraflanmıştır." ifadeleri yer almaktadır.

Çalınma hasarı ile ilgili inceleme, T Sigorta Ekspertiz Hizm. Ltd. Şti. tarafından 07/07/2011 tarihinde yapılmış ve düzenlenen ekspertiz raporunda “Hasarın durumu ve evraklar incelenmiş, sigortalı ile görüşülerek olay yerine gidilmiş ve gerekli inceleme yapılmıştır. Olay yeri resimlenmiş, çevreden yapılan incelemelerde kamera tespit edilememiştir. Sonuç olarak, sigortalı aracın çalınma olayının ifade tutanaklarında belirtildiği şekilde meydana geldiği kanaati hasıl olduğu” belirtilmiştir. Ekspertiz Raporunda yer alan bu ifadeden, M. K.’nın evinde hırsızlık olayının meydana geldiği ancak eve zor kullanılarak girilmediği anlaşılmaktadır.

6762 sayılı TTK’nun “Sigorta Ettirenin Mükellefiyeti ve Borçları” başlıklı bölümünde 1293 üncü maddede Koruma Tedbirleri düzenlenmiştir.

“ Madde 1293 - Sigorta ettiren kimse zararı önlemeye, azaltmaya ve hafifletmeye yarıyacak tedbirleri almakla mükelleftir. Alınan tedbirlerden doğan masraflar bu tedbirler faydasız kalmış olsa bile sigortacı tarafından ödenmek lâzımdır; şu kadar ki; sigorta, menfaat değerinin tamamına taallük etmiyorsa vâkı masraflar ancak sigorta bedelinin menfaat değerinin tamamına olan nispetine göre ödenir.

1292 nci maddenin son fıkrası hükmü burada da tatbik olunur.

Madde 1292/Son Fıkra - Sigorta ettiren kimsenin kusuru halinde, kusurun ağırlığına göre sigortacının ödemekle mükellef olduğu bedel indirilebilir.”

Benzer düzenleme Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartlarının B.2. Koruma Önlemleri ve Kurtarma başlıklı bölümünde de yapılmıştır. X Sigorta AŞ tarafından düzenlenen Maksimum Ticari Kasko Sigorta Poliçesinde “Anahtar Kullanılarak Araç Çalınması Klozu” özel koşul olarak düzenlenmiştir. Bu özel koşula göre;

“Kasko Sigortası Genel Şartları uyarınca; sigortalı araç anahtarları kullanılarak aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüsü sonucu meydana gelecek ziya ve hasarlar bu poliçe teminatı dışındadır. Ancak;

- *Sigortalı araç anahtarlarının gasp sonucunda ele geçirilmesi yoluyla aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi*
- *Araç anahtarlarının, sigortalının veya aracı kullanımına tahsis ettiği kişinin kendi ev veya işyeri niteliğindeki kapalı ve kilitli bir mekanda muhafazası esnasında, bu mekana; kırma, delme, yıkma, devirme, zorlama, öldürme, yaralama, zor ve şiddet kullanarak veya tehditle ya da araç gereç veya bedeni çeviklik sayesinde tırmanmak suretiyle ele geçirilerek aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi, teminat kapsamına alınmıştır.*

Ayrıca; kanunen geçerli bir belge karşılığında, gözetim, bakım ve onarım amacı ile aracın teslim edildiği otopark, oto yıkama, tamirhane vb. işletmelerden aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi sonucu meydana gelecek ziya ve hasarlar, sigortalının yasal sorumlular hakkında yasal bir tahkikat başlatması ve hasarın % 20’si sigortalının üzerinde kalmak suretiyle teminat kapsamına alınmıştır.”

Aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüsü sonucu meydana gelecek ziya ve hasarlar Kasko Sigortası Genel Şartlarıncı teminat kapsamında sayılan haller arasındadır. Ancak araç anahtarının ele geçirilerek aracın çalınması Genel Şartların A.4-12’nci maddesinde ek sözleşme ile teminat kapsamına dahil edilecek haller arasında sayılmıştır. X Sigorta AŞ tarafından düzenlenen Kasko Sigorta Poliçesi özel şartında, sigortalı araç anahtarları kullanılarak aracın çalınması poliçe teminatı dışında tutulmuştur. Ancak; sigortalı araç

anahtarının gasp sonucunda ele geçirilmesi yoluyla aracın çalınması ve araç anahtarının, sigortalının veya aracı kullanımına tahsis ettiği kişinin kendi ev veya işyeri niteliğindeki **kapalı ve kilitli bir mekanda muhafazası esnasında, bu mekana; zor kullanılarak girilmesi sonucu aracın çalınması teminat kapsamına alınmıştır.** Ayrıca; kanunen geçerli bir belge karşılığında, gözetim, bakım ve onarım amacı ile aracın teslim edildiği otopark, oto yıkama, tamirhane vb. işletmelerden aracın çalınması sonucu meydana gelecek ziya ve hasarlar, sigortalının yasal sorumlular hakkında yasal bir tahkikat başlatması ve hasarın % 20'si sigortalının üzerinde kalması koşuluyla teminat kapsamına alınmıştır.

Başvuruya konu olayda araç anahtarı hırsızlık sonucu ele geçirilmiş, ancak araç kullanımına tahsis edilen kişi polise verdiği ifadesinde; eve geldiğinde kapıyı kilitleyip kilitlemediğini hatırlamadığını belirtmiştir. Bayrampaşa İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan olay yeri incelemesinde evin çelik giriş kapısı ve kilit mekanizmaları üzerinde sert alet ve zorlama izlerinin olmadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla bir hırsızlık olayı mevcut olmakla birlikte sigortalı veya sigortalı adına hareket eden (araç kullanımına tahsis edilen) kişinin gerekli koruma tedbirlerini almadığı (evinin kapısını kilitlemediği), bu nedenle sigorta sözleşmesinde tazminatın ödenmesi için gerekli şartların yerine getirilmediği anlaşılmaktadır.

Sigorta eksperisi de raporunda hırsızlık olayının tutanaklarda belirtildiği şekilde gerçekleştiğini, ancak zorla girildiğine dair bir bulgu olmadığını belirtmektedir. Ayrıca söz konusu ekspertiz raporunda aracın yeni değer klozunun olması sebebiyle yeni değerinin 53.000 TL, ikinci el değerinin ise 47.000 TL olduğu belirtilmiştir.

X Sigorta AŞ, ihbarı müteakip hasar dosyası açmış, eksper görevlendirmiş, ekspertiz yaptırmış, başvuru sahibi sigortalı ile ödeme konusunda mutabakat sağlamış ve sigortalı tarafından imzalanmış, 23/09/2011 tarihli **“Araç çalınması Taahhütnamesi”**ni almıştır.

Bu taahhütnamede tacir olan ve basiretli davranması gereken sigortalı, çalınma ile ilgili dava konusu olayın 40.000 TL üzerinden işlem görmesini kabul ve taahhüt etmiş, bu beyan ve taahhüdünün ihlali halinde bu sebeple meydana gelebilecek olan zararı da ihtar hacet kalmaksızın defaten ve nakden ödeyeceğini kabul, beyan ve taahhüt etmiştir. Bunun üzerine X Sigorta AŞ tarafından 27/09/2011 tarihinde sigortalıya 40.000 TL tazminat ödenmiştir.

Sigorta şirketi cevabında ihtilaf konusu olayın esasen teminat dışında kaldığını, başlangıçta da ödenmemesi gerektiği halde müşteri memnuniyeti sebebiyle 27/09/2011 tarihinde 40.000 TL ödendiğini beyan ederek, başvuru sahibinin yeni değer klozu sebebiyle oluşan yeni talebinin de aynı çerçeve içinde olayın teminat kapsamı dışında kalması sebebiyle reddi gerektiğini ifade etmiştir.

Poliçedeki teminatı hiçbir ihtirazi kayıt ileri sürmeksizin ve itirazda bulunmaksızın belirlediği 40.000 TL teminatı ödeyen ve taahhütname alan sigorta kuruluşunun bu iddiası samimi ve yerinde görülmemiştir. Ayrıca sigorta kuruluşunun ödediği paranın hataen ödendiğine ilişkin istirdat anlamında herhangi bir talebi de bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu aşamada, tazminat ödendikten sonra ve istirdat anlamında bir talepte de bulunulmadan, hasarın teminat kapsamında olmadığını tartışılması yersizdir.

Sigortalı taahhüdüne bağlı olarak 40.000 TL tutarındaki ödemeyi kabul etmiştir. Bu tutar üzerinden aracın devrini vereceğini de kabul ve beyan etmiştir. Bu belge ile taraflar arasındaki sigorta sözleşmesinden doğan tüm işlemler tamamlanmış olmaktadır. Ayrıca başvuru sahibi

bu taahhüdüne aykırı davranışı sebebiyle ortaya çıkacak zararları da ihbara gerek kalmadan karşılamayı da taahhüt etmiştir.

Başvuru sahibi tarafından imzalanan bu taahhüt sigortalının poliçeden doğabilecek sair haklarından zımnen feragat anlamını taşıdığından, Hakem Heyetimizce, X Sigorta AŞ' nin, başvuru konusu 15.000 TL'den, başvuru sahibinin imzalamış olduğu taahhütname sebebi ile herhangi bir sorumluluğu bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Hüküm

- 1- Başvuru sahibi B. İnşaat Taah. Turizm ve Organizasyon San. ve Tic. Ltd. Şti'nin 15.000 TL'lik tazminat talebinin REDDİNE,
- 2- Başvuru sahibinin yaptığı masrafların üzerinde bırakılmasına,
- 3- Aleyhine Başvuru Yapılan Sigorta Kuruluşunun yaptığı masrafların üzerinde bırakılmasına,
- 4- Aleyhine Başvuru Yapılan Sigorta Kuruluşu dosya içinde avukatla temsil edildiğinden Avukatlık Ücret Tarifesi gereği asgari vekalet tutarı dikkate alınarak 600 TL vekalet ücretinin B. İnşaat Taah. Turizm ve Organizasyon San. ve Tic. Ltd. Şti'nden alınarak X Sigorta AŞ'ye ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30'uncu maddesinin 16'ncı fıkrası uyarınca 03/04/2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

4. 19.04.2012 tarih ve K-2012/446 sayılı Hakem Kararı.

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi F.A. tarafından sürücü belgesini Alman Devletinden almış olduğu; eşi ve kendisinin Türkiye ve bütün Avrupa Devletlerini nüfus kağıdı ile dolaşabildikleri, çifte vatandaş oldukları, kasko sözleşmesi yapılırken aracın Türk plakalı olduğu; sigorta şirketinin durumu bildiği, hal böyle iken kendilerine yabancı ehliyet sahibi olarak zararın ödenmeyeceği hususunda bilgi verildiği, sigorta poliçesinde de herhangi bir açıklama olmadığı; Türkiye’de ehliyetin bir yıl içinde Türk ehliyetine dönüşmesi zorunluluğunun çifte vatandaşlar için sözkonusu olmadığı belirtilerek sigorta şirketince kaza bedelinin tarafına ödenmesi talep edilmiştir.

Değerlendirme

Dosya içeriğine göre müracaat konusu ihtilafın, kendisine dosya tevdi edilen hakemin görev alanına girdiği görülmüş ve esasa geçilmiştir.

Başvuru sahibi ile X Sigorta AŞ arasında geçerli bir kasko sigortası sözleşmesinin bulunduğu; zararla ilgili olarak, kaza ile araçtaki zararın uyumlu olduğu; ancak sürücünün geçerli bir ehliyete sahip olmadığı iddiası ile hasar ödemesinin reddedildiği görülmüştür.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgelerden, taraflar arasında geçerli bir Kasko Sigortası Sözleşmesinin varlığı sabit olmuştur. Sigortacı, işbu sigorta sözleşmesi ile teminat altına alınmış olan, poliçede gösterilen ve riziko gerçekleştiğinde ödenmesi kararlaştırılmış olan meblağı (sigorta bedeli) ödemekle yükümlüdür. Sigorta ilişkisinde amaç, poliçede gösterilen meblağ ile sınırlı olarak sigortalının uğramış olduğu zararı maddi anlamda telafi etmektir.

Dosya içeriğine göre taraflar arasındaki ihtilaf; Alman makamlarından alınmış olan ehliyetle bir yılı aşkın süredir Türkiye’de araç kullanımının kasko sigortası sözleşmesini ihlal edip etmeyeceğine ilişkindir.

2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun (Resmi Gazete: 18.10.1983/18195) 40’ıncı maddesinde dış ülkelerden alınmış olan sürücü belgelerinin değiştirilmesi ve bu belgelerle ülkemizde araç kullanma esasları şu şekilde gösterilmiştir: a) Yönetmelikte belirtilen süre içinde Türk vatandaşlarının ve ilgili kanunlar ile ikili veya çok taraflı anlaşma hükümleri saklı kalmak kaydıyla istekleri halinde yabancıların dış ülkelerden aldıkları sürücü belgeleri sınav şartı aranmaksızın karşılığı veya dengi olan sürücü belgesi ile değiştirilir. b) Türk vatandaşları ve ilgili kanunlar ile ikili ve çok taraflı anlaşma hükümleri saklı kalmak üzere yabancılar, dış ülkelerden aldıkları cinsi için geçerli sürücü belgeleri ile yabancı ve Türk plakalı araçları ülkemizde kullanabilirler. Aynı maddenin son fıkrasına göre, Türk vatandaşlarının ve yabancıların; dış ülkelerden aldıkları sürücü belgelerinin değiştirilmesine ve bu belgeler ile ülkemizde araç kullanmalarına ilişkin esaslar yönetmelikte gösterilir. Maddede adı geçen Yönetmeliğin 88’inci maddesine göre (Karayolları Trafik Yönetmeliği, Resmi Gazete 18.7.1997/23053 sayılı 1. Mükerrer) Türk vatandaşları *yurda dönüşlerinde 1 yıl içinde sürücü belgelerini değiştirmedikleri takdirde, değiştirmeye kadar araç kullanamazlar.* Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartlarının A.5.4 hükmünde Poliçede gösterilen taşıtın, Karayolları Trafik Kanunu hükümlerine göre, gerekli sürücü belgesine sahip olmayan kişiler tarafından kullanılması sırasında meydana gelen zararlar himaye dışı bırakılmıştır.

Yukarıda açıklanan hukuki sebeplere istinaden dosya içeriğinden bir yıllık sürenin geçirilmiş olması sebebiyle başvuru sahibinin sigorta himayesinden yararlanamayacağı görüşüne varılmıştır.

Sonuç

İhtilaf konusu miktar, Sigortacılık Kanunu'nun 30'uncu maddesinin 12'nci fıkrasında öngörülen 40.000 TL'lik sınırın altında kalması sebebiyle kesin olarak;

Gerekçeleri yukarıda açıklandığı üzere;

1. Başvuru sahibi F. A.'nın 2.500 TL tutarındaki talebinin reddine;
2. Sair tahkim masraflarının ve başvuru ücretinin başvuru sahibinin üzerinde kalmasına;
3. Sigorta Şirketi vekil ile temsil olunduğundan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 16'ncı ve 12'nci maddeleri uyarınca hesaplanan 400 TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak X Sigorta AŞ. Vekiline verilmesine;

hükmolunmuştur.

II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

1. 02/04/2012 tarih ve K- 2012/384 sayılı Hakem Kararı

Değerlendirme

Taraflar arasındaki hukuki uyuşmazlık; Sigortalı aracın karıştığı trafik kazası neticesinde aracın zarar gören parçalarının eş değer parça üzerinden fiyatlandırma yapılıp yapılamayacağı hususundadır.

Aleyhine müracaatta bulunulan sigorta şirketi tarafından düzenlenen 2002 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile; 15 FD plakalı araç 07.11.2010-07.11.2011 tarihleri arası sigortalanmıştır. Araç başı teminat limiti 17.500,00-TL' dir. 05.11.2011 tarihinde meydana gelen kazada başvuruda bulunana ait 06 AZ plakalı aracın hasar gördüğü ve hasarın teminat kapsamı içinde olup olmadığı hususunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Başvuruda bulunana ait 06 AZ plakalı araç 2001 model olup, söz konusu kazada hasar görmesi nedeniyle sigorta şirketi tarafından 3.644,00 TL ödeme yapılmıştır.

Karayolları Motorlu Araçlar Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlar B.2. hükmü "*Hasar halinde, hasar gören parça, onarımı mümkün değilse veya eşdeğeri parça ile değiştirilme imkânı yok ise yenisi ile değiştirilir. Bu durumda taşıtta bir kıymet artışı meydana gelse dahi bu fark tazminat miktarından indirilemez.*" şeklindedir.

Sigortacılık mevzuatı eşdeğer parça kullanımına izin verirken kullanılan parçaların araç değerinde düşüşe yol açacak yan sanayi parçalar olmasını da açık bir şekilde yasaklamıştır. Hazine Müsteşarlığı'nın 06.11.2009 tarih ve 2009/18 sayılı Genelgesinde: "Mevzuatın izin verdiği sınırlar dışına çıkılarak araç değerini düşürecek nitelikte parça takılması uygulamasından vazgeçilmesi", hükmü, 27.10.2010 tarih ve 2010/38 sayılı Sektör Duyurusunda ise "Sigortalıların ve hak sahiplerinin mağdur edilmemesini teminen parça tedarik uygulamasının anılan Tebliğde (Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği) yer alan tanımlamalara uygun biçimde yürütülmesi gerekmektedir. Aksi durumlarda sorumlular hakkında 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 34 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendi uyarınca müeyyide uygulanacaktır" hükmü mevcuttur.

Uygulamada sigorta şirketlerinin Genel Şartlar ve genelge uyarınca bu şekilde uygulamaya gittikleri görülmektedir. Ancak henüz 1-2 yaşında olan araçlarda orijinal parça kullanılması gerekmektedir. Örneğin, parçaların artık üretimi yoksa sigortalı mağdur olmasın diye eşdeğer parça kullanılabilir ise de bu parçaların da yukarıda açıklandığı gibi aracın değerini düşürecek nitelikte olmaması gerekmektedir. Hazine Müsteşarlığının 06.11.2009 tarih ve 2009/18 sayılı Genelgesinde “ mevzuatın izin verdiği sınırlar dışına çıkılarak araç değerini düşürecek nitelikte parça takılması uygulamasından vazgeçilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Ancak somut olayda hasar gören aracın 2001 model olması göz önüne alındığında araca orijinal parça değil, yukarıda açıklandığı şekilde eş değer parça takılmasının aracın değerine olumsuz bir etki yaptığından sözetmek mümkün değildir. Bu nedenle ekspertiz raporunda belirlenen hasar miktarı Genel Şartlar ve genelgeye uygundur. Sigorta şirketi başvuruda bulunana 3.644,00 TL ödeme yaptığından, başvuruda bulunanın artan talep miktarından sorumlu olmadığına karar verilmiştir.

Sonuç

1. Başvuru sahibinin başvurusunun REDDİNE,
2. Başvuruya ilişkin giderlerin başvuru sahibi üzerinde BIRAKILMASINA,
3. Aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi, kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükteki AAÜT. Gereğince 400,00-TL vekâlet ücretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketine VERİLMESİNE,
4. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fikrası uyarınca kesin olmak üzere karar verilmiştir. 02/04/2012

2. 10.04.2012 tarih ve K-2012/406 sayılı Hakem Kararı

Değerlendirme

Hakem yargılamasına konu kazaya karışan 06 MIC plakalı aracın 23/07/2011 -23/07/2011 tarihleri arasında 116 davalı X Sigorta A.Ş 'ne ZMSS Poliçesi ile S tarafından sigortalatırıldığı dosyada mevcut sigorta poliçesinden anlaşılmaktadır.

Bahse konu 06 MIC plakalı aracın 17/08/2011 tarihinde Yenimahalle 3 Noterliği ... sayılı senedi ile E'a devredildiği yine dosyada mevcut Araç Tesciline İlişkin Geçici Belge 'den anlaşılmaktadır.

Yine dosyada bulunan Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı'nda 06 MIC plakalı araç ile davacı tarafa ait 06 R plakalı araçların 27.08.2011 tarihinde kazaya karıştıkları sabittir. Kazadan sonra 06 R plakalı araç üzerinde ekspertiz çalışması yapıldığı, 10 sayılı dosyanın açıldığı, araçta 1.195,55 TL parça, 1.650,00 TL işçilik olmak üzere toplam 2.845,55 TL zarar tespiti yapıldığı anlaşılmaktadır.

“İşletenin Değişmesi” başlığını taşıyan TRSGŞ C.4 maddesi konuyu şu şekilde düzenlemiştir.

; “Sigorta sözleşmesi, sözleşmeye taraf olan araç işletenini takip eder. İşleten, sahip olduğu yeni araca ilişkin bilgileri sigortacıya bildirir. Araç grubunda herhangi bir değişiklik meydana gelmesi halinde, C.3 maddesi hükümleri kıyasen uygulanır. Ancak, sözleşme süresi içinde işletenin değişmesi halinde sigorta sözleşmesi, işletenin değiştiği tarihten itibaren on gün süresince herhangi bir işleme gerek kalmaksızın ve prim ödenmeksizin yeni işleten için de geçerlidir. Araç değişikliği nedeniyle yeni bir sigorta yaptırılması durumunda, sigortacının işletenin değiştiği tarihe kadar hak kazandığı prim gün esasına göre tespit edilir ve fazlası sigorta ettirene geri verilir.”

Borçlar Kanunu'na kıyasen bakıldığında söz konusu aracın 17/08/2011 tarihinde satışı yapıldığından 1. Gün 18/08/2011, 10. gün 27/08/2011 tarihi olduğundan davalı X Sigorta AŞ'nin ZMSS Poliçesinin kaza tarihi olan 27/08/2011 günü saat 09.05 'de yürürlükte olduğunun kabulü gerekir. Açıklanan nedenle zarar teminat kapsamı içerisinde değerlendirilmiştir.

Zararın miktarına ilişkin eksper raporunda belirlenen zarar kalemleri olayın oluşumuna uygun ve resimlerle uyumlu görülmüştür. Açıklanan nedenlerle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Sonuç

1. Davacının talep ettiği 2.845,55 TL hasar bedelinin 15.09.2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte X Sigorta AŞ'den alınarak, A'e verilmesine,
2. Yargılama giderini teşkil eden 35,00 TL Komisyon başvuru ücreti ile 220,00 TL vekalet ücretinin AAÜT gereğince davalıdan alınarak, başvuru sahibi verilmesine, dair karar verildi.10.04.2012

3. 12.04.2012 tarih ve K-2012/417 sayılı Hakem Kararı

Değerlendirme:

Taraflar arasındaki ihtilaf, 03.10. 2010 tarihinde meydana gelen zincirleme trafik kazası neticesi, başvuru sahibinin aracında meydana gelen maddi hasarın, diğer aracın Trafik Sigorta Poliçesi teminatı kapsamında olup olmadığına ilişkindir.

02.12.2011 tarihinde meydana gelen olayla ilgili olarak resmi makamlarca düzenlenmiş olan Trafik Kazası Tespit Tutanağına göre özetle, sürücü M idaresindeki 06 AJB plakalı araçla, E idaresindeki 67 AK plaka sayılı araç ve Ö idaresindeki 74 BP plakalı aracın kol halinde düğün konvoyu olarak Zonguldak ili istikametinden Bartın ili istikametine giderken, 67 AK plakalı aracın 06 AJB plakalı araca arkadan çarpması, daha sonra bunları takip eden 74 BP plakalı aracın 67 AK plakalı araca arkadan çarpması sonucu çok araçlı yaralanmalı ve maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiği, 67 AK plakalı araç sürücüsü E ile 74 BP plakalı araç sürücüsü Ö'nün 3918 sayılı K.T.K. 84 maddesinde belirtilen sürücü asli kusur oranından 04 "arkadan çarpma" kusurunu işledikleri, 06 AJB plakalı araç sürücüsü H'in ise kazada kusurunun olmadığı kanaatine varıldığı, hususları belirtilmektedir

Sigorta şirketi tarafından dosyaya sunulan Ekspertiz Raporunda kusura ilişkin olarak yapılan irdelemede ise özetle; Mağdur aracın hasarının yanı sıra, 74 BP plakalı aracın hasarına X Sigorta AŞ adına, 06 AJB plakalı aracın hasarına da Y Sigorta AŞ adına kendisince bakıldığı, kaza tutanağından anlaşılacağı üzere, 74 BP plakalı sigortalı aracın sürücüsü ile 67 AK plakalı mağdur aracın sürücüsüne arkadan çarpma kusurunun verildiğinin görülmekte olduğu, kazanın akışı dikkate alınır ise, ilk çarpışmanın 67 AK ile 06 AJB plakalı araçlar arasında olmuş olduğu, bu durumda 67 AK 044 plakalı aracın önündeki 06 AJB plakalı aracın hasarına karşı sorumlu olacağı, buna göre de 74 BP plakalı aracın da 67 AK plakalı (mağdur araç) aracın arka kısmındaki hasardan sorumlu olacağı, bu nedenle de ekspertizde sadece 67 AK plakalı aracın arka kısım hasarının değerlendirildiği buna göre KDV hariç toplam hasarın 6.671,00.-TL olduğu, aracın piyasa değerinin 9.050,00.-TL, sovtaj değerinin ise 3.150,00.-TL olduğu, hasarın rayiç değere oranının %40 ın üzerinde olduğu ve onarımın ekonomik olmayacağı belirtilmiştir.

Sigorta şirketi tarafından sunulan deliller arasında yer alan red dosya formunda , "...67 AK plakalı aracın ara kısmı hasarından sorumluyuz ancak sigortalı ve mağdur araç malikleri baba-oğul olduklarından genel şartlar gereği hasar teminat dışıdır" ifadelerine yer verildiği ,bu nedenle hasar ödemesinin red edildiği görülmüştür.

Başvuru sahibi tarafından sigorta şirketine yapılan başvurunun, sigorta şirketinin 08.03.2012 tarihli yazısı ile başvuruda bulunulan poliçe sahibi Ö ile tazminat talep eden araç sahibi arasında usul furu ilişkisinin tespit edilmesi nedeniyle, Kara Yolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarınının 3.c maddesine istinaden red edildiği görülmüştür.

Dosyaya ibraz olunan ve aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi tarafından tanzim olunan 317 nolu Zorunlu Mali Sorumluluk Trafik Sigorta Poliçesinin incelenmesinden başlangıç – bitiş tarihlerinin 25.03.2010- 25.03.2011 olduğu, sigortalının Ö, sigortalı aracın 74 YK plakalı araç , teminatlar kısmında araç başı maddi hasar teminatının 17.500,00.-TL olduğu, ihtilafa konu kazanın poliçe süresi zarfında meydana geldiği görülmektedir.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak:

Taraflar arasındaki ihtilaf, başvuru sahibinin aracının karıştığı maddi hasarlı trafik kazası neticesi, aracının uğramış olduğu hasarının, kazaya karışan diğer aracın trafik sigortası teminatı altında olup olmadığına ilişkindir. Aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi, hasar tazmini talep edilen araç maliki ile sigortalı araç malikinin baba oğlu olması, aralarında usul-furu bağı bulunması nedeniyle genel şartlar gereği, hasarın teminat dışında kaldığını savunmaktadır.

Trafik Sigortası Genel Şartların A.1 maddesi gereğince sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin etmekle mükelleftir.

Zorunlu trafik sigortacısı, işletenin 2918 syılı KTK nun 85/1. madde hükmünde yazılı hukuki sorumluluğunu aynı kanununun 91/1 . maddesi uyarınca üstlenmiş olup, gerek 85/1 madde hükmü ve gerekse zorunlu trafik poliçesi genel şartları 1. madde hükmü ölüm ve cismani zararlar yanında, ancak bir şeyin zarara uğraması halinin teminat kapsamında olduğunu öngörmüştür. Bu hüküm ve ZMMS nin temel amacı, 3. Kişilere verilecek zararların güvence altına alınmasıdır.

Somut olayda başvuru sahibi, babasının trafik sigortacısı aleyhine hasar tazmini başvurusunda bulunmuştur. Olayda başvuru sahibinin aracına, davacının babasının işleteni maliki olduğu araç çarparak, hasara uğramasına sebebiyet vermiştir. Başvuru sahibinin babasının kusurlu olduğu delil olarak sunula evraklardan sabit olması yanısıra, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi tarafından da kusura itiraz edilmemiştir. Somut olayda, başvuru sahibinin aracı hasar gördüğünden, başvuru sahibi, sigorta şirketi karşısında zarar gören 3. Şahıs konumundadır. Başvuru sahibinin, kendi aracına bağlı menfaatine ilişkin dava hakkı mevcuttur. İleri sürülen talep, sigorta ettirenin, başvuru sahibinin usulü olan babanın malına gelen zarar nedeniyle ileri sürülen bir talep değil, başvuru sahibi oğulun kendi zararını, babasının aracının hukuki sorumluluğunu üstlenen sigorta şirketinden tahsili bu başvurunun konusunu oluşturmaktadır. Başvuru sahibi, babasının aracında iken bir zarara uğramış değildir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin aracına, babasına ait ve davalının trafik sigortacısı olduğu araç hasar vermiş olup, poliçe genel şartlarınının 3/c, 2918 syılı KTK nun 92/b bent hükmü koşulları oluşmamıştır.

Aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi tarafından delil olarak sunulan ekspertiz raporunda, aracın hasarının araç bedelinin %40 ından fazla olduğu belirtilmiştir. Dosyadaki delillerin incelenmesi ve yapılan araştırma neticesi ihtilafa konu aracın ortalama piyasa değerinin 10.450,00.-TL olduğu tespit olunmuştur. Dosyada bulunan delillerin değerlendirilmesinden, aracın hasarı KDV hariç 6.671,00.-TL ve sovtaj değeri olan 3.150,00.-TL kadri maruf bulunmuştur. Aracın hasarı ile piyasa rayiç değerinin karşılaştırılmasından aracın hasarının, araç bedelinin %40 ından fazla olduğu sabit olduğundan, aracın pert olduğunun kabulü gerekmektedir. Yapılan araştırma neticesi ihtilafa konu aracın ortalama piyasa değeri 10.450,00.-TL olmakla, başvuru sahibinin talebine bağlı olarak, sovtaj tenzili akabinde sigorta şirketi 7.300,00.-TL tazminle mükelleftir.

Yukarıda izah edilen sebeplere, hasarın teminat altında olması nedeniyle, HMK gereği taleple bağlı bulunulduğundan, başvuru sahibinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sonuç:

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1.Başvuru sahibinin talebinin kabulü ile 7.250,00-TL nın aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşundan alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

2.Başvuru sahibi tarafından faiz talep edilmemiş olduğundan faiz hususunda karar oluşturulmasına yer olmadığına,

3.Talebin kabul edilmiş olması sebebi ile başvuru sahibi tarafından yapılmış 100,00.-TL başvuru ücretinin sigorta kuruluşundan alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

HMK gereği bir ay içinde iptal davası yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.

İSTANBUL- 12.04.2012

4. 13.04.2012 tarih ve K-2012/420 sayılı Hakem Kararı

Başvuruda Belirtilen Talep

X Sigorta AŞ tarafından tanzim edilen 403 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen 81 DZ plakalı beton pompa aracının beton dökme işlemi esnasında, başvuru sahibi H'e ait 81 BG plakalı araca beton parçalarının fırlayıp çarpması sonucu meydana geldiği beyan edilen 500,00 TL maddi zarara ilişkindir.

Değerlendirme:

Başvuru konusu talep, zorunlu trafik sigortası sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili istemine ilişkindir.

Taraflarca dosyaya sunulan 28.03.2011 başlangıç ve 28.03.2012 bitiş tarihli, 403 no.lu KTK Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi incelendiğinde; sigorta poliçesinin sigortalısının Y Ltd. Şti olduğu, 81 DZ plaka no.lu Mercedes marka 2011 model kamyonun, sigorta poliçesi ile sigorta teminatı altına alınmış olan araç olduğu, maddi kazalara karşı araç başına azami sorumluluk limitinin 20.000,00 TL olarak saptandığı görülmüştür.

Dosyaya sunulmuş olan 02.11.2011 tarihili Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı ve yazılı ifadelere göre, kazaya karışan araçların ruhsatları ve araçları kullananların sürücü belgelerine göre; araçlardan Y Ltd. Şti olduğu, 81 DZ plaka no.lu aracın sigortalı araç olduğu, kazaya karışan diğer 81 BG plakalı aracın da başvuran H'e ait olduğu görülmüştür.

Taraflar arasındaki ihtilaf, kaza sonucu oluşan zararın sigorta teminatı kapsamında olup olmadığına, sigorta şirketinin hasar bedelinden sorumlu olup olmadığına ve başvurana ait 81 BG plakalı araçta meydana gelen zarar bedelinin uygun olup olmadığına ilişkindir.

Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağında; 02.11.2011 tarihinde saat 19.00 sıralarında, Düzce, Kalıcı Konutlar girişi, 1. Bölge girişi mevkiinde 81 DZ plakalı araç ile beton boşaltırken (dökerken) pompanın patlaması sonucu, fırlayan beton parçalarının, Düzce'den

Kalıcı konutlar istikametinde seyretmekte olan 81 BG plakalı başvurana ait araca isabet etmesi sonucu hasarın meydana geldiği belirtilmiştir.

Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağında çizilmiş olan olay yeri krokisi ile; başvurana ait 81 BG plakalı aracın Düzce Kalıcı konutlar 1. Bölge istikametinde yolda seyretmekte olduğu, sigortalı 81 DZ plakalı kamyonun ise beton dökme işlemini gerçekleştirdiği yerin yolun dışında, inşaat alanı içinde bulunduğu anlaşılmaktadır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 2/2 maddesinde “ bu kanun karayollarında uygulanır. Ancak aksine hüküm yoksa; a) Karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve eşya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu taşıt trafiği için faydalanılan yerler ile, b) Erişme kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun bağlantısını sağlayan, deniz göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, kara yoluna ayrılan kısımlarında bu kanun hükümleri uygulanır.” hükmü getirilmiştir.

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası(Trafik Sigortası) Genel Şartlarının 1. Maddesinde de, “Sigortacı, poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar temin eder.” hükmüne yer verilerek sigortanın kapsamı belirlenmiştir.

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik sigortası), işletenin KTK nun 85. Maddesinde düzenlenen hukuki sorumluluğunu teminat altına alan sigorta türüdür. Bir zararın, trafik sigortası kapsamına girebilmesi için o zararın motorlu araç tarafından karayolunda meydana getirilmiş olması gerekmektedir. Motorlu aracın 2918 sayılı KTK da karayolu olmayan veya karayolu sayılan yerlerden olmayan, karayolu dışında, herhangi bir yerde oluşturduğu rizikolar sonucu oluşan zararlardan işletenin sorumluluğu 2918 sayılı KTK nun 85/1 maddesi hükmüne tabi olmayacağı gibi, işletenin ZMSS yapan sigortacı da zarardan sorumlu değildir.(Y.11.HD. 10.11.2003 gün, E.10357/ K.10630 sayılı içtihadı, Y.11.HD.02.05.2005 gün, E.2004/7639,K. 2005/4537 sayılı içtihadı, Y.11.HD. 25.02.2008 gün, E.2007/401, K.2008/2154 sayılı, içtihadı, -M.Lale-İ.Akgün Sigorta Hukuku, 2011, 2. Baskı, Cilt 1,sf.850,853,857)

02.11.2011 tarihinde meydana gelen olayda; aleyhine başvuru X Sigorta A.Ş. tarafından ZMSS sigortası ile sigorta teminatı altına alınmış olan Y Ltd. Şti'ne ait olan 81 DZ plakalı kamyonun karayolu üzerinde olmadığı, beton dökülen binanın bulunduğu inşaat alanında bulunduğu Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı ve olay yeri krokisi ile anlaşılmaktadır.

Bu durumda somut olayın meydana geldiği inşaat alanının, 2918 sayılı KTK nun 2. Maddesi hükmüne göre karayolu olmadığından, karayolu dışında olan meydana gelen olay nedeni ile 81 DZ plakalı kamyonunu işleten Y Ltd. Şti'nin, 2918 sayılı KTK nun 85. Maddesi hükmüne göre sorumluluğu bulunmadığından, yerleşmiş Yargıtay içtihatları da dikkate alındığında, aracın trafik zorunlu mali mesuliyet sigortacısı olan X Sigorta A.Ş.nin de meydana gelen zarardan sorumlu bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak:

Yukarıda ayrıntılı olarak izah edildiği üzere, iddia ve savunma ve dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, somut olayda; 02.11.2011 tarihinde, X Sigorta A.Ş. tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası ile sigorta teminatı altına alınmış olan 81 DZ plakalı aracın inşaat alanı içinde beton dökme işlemi sırasında pompasının patlaması sonucuna fırlayan beton parçalarının, inşaat alanının önündeki yoldan geçmekte olan başvuru H'e ait alanının, 2918 sayılı KTK nun 2. Maddesi hükmüne göre karayolu olmadığından, karayolu dışında olan meydana gelen olay nedeni ile 81 DZ plakalı kamyonunu işletenin 2918 sayılı KTK nun 85. Maddesi hükmüne göre sorumluluğu bulunmadığından, aracın trafik zorunlu mali mesuliyet sigortacısı olan X Sigorta A.Ş.nin de meydana gelen zarardan sorumlu bulunmadığı sonucuna varılarak, başvuru sahibinin talebinin reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç:

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

- 1-Başvuru sahibinin başvuru talebinin reddine,
 - 2-Talebin tamamen reddedilmiş olması sebebi ile başvuru sahibi tarafından yapılmış yargılama giderlerinin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,
 3. Aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ vekille temsil edilmiş Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 600,00 TL vekâlet ücretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ'ne ödenmesine,
- 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/16 maddesi uyarınca 18.10.2011 tarihinde miktar itibariyle kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi. 13.04.2012

III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR

1. 30.04.2012 tarih ve K-2012/502 sayılı Hakem Heyeti Kararı (İşyeri Sigorta Poliçesi)

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuruda sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen uyuşmazlıkta, sigorta şirketi tarafından nakit para ve ziynet eşyası teminatı olmadığı gerekçesi ile reddedilen kasasından çalınan 25.500,00. TL nakit paranın ödenmesi talep edilmiştir.

Değerlendirme

Başvuru sahibi, 2 Ocak 2012 günü Bayrampaşa Y. Mah. Ç. Sokakta bulunan iş yerinde hırsızlık olduğunu, iş yerine ait çelik kasadaki 25.500 TL nakit ve oğluna ait 30.000 TL değerinde ziynet eşyası ile birlikte kontör, H marka dizüstü bilgisayar v.s. çalındığını belirtmiştir.

Başvuru sahibi beyanında, X Sigorta tarafından yapılan iş yeri sigortasından kendisine 1.911 TL ödeme yapıldığını, kasadaki nakit kaybının ödenmesini istediğinde poliçede kasa teminatı belirtilmediğinden ödeme yapamayacaklarını bildirdiklerini belirtmektedir.

Başvuru sahibi ayrıca, iş yerini 2004 yılından beri kasa teminatı dahil Y Sigortaya iş yeri sigortası yaptırdığını, X Sigortaya iş yeri sigortası yapılırken acentenin kasa teminatını yazmayı unuttuğunu, X Sigorta acentesine mağduriyetinin unutkanlığı yüzünden olduğunu, çalınan nakidin telafisi için ilgili yazışmaların yapılmasını istediğini, kendisinin ve acentesinin X Sigorta Şirketi Hasar Müdürlüğü'ne bu mağduriyetin kaynağının acente' nin unutkanlığından meydana geldiğini belirten dilekçelerini gönderdikleri halde yine olumsuz cevap aldığını belirtmektedir.

Başvuru sahibi tarafından, yıllarca iş yeri sigortasını aralıksız (Kasa Teminatı Dahil) yaptırıp işyerini güvence altına alırken şimdiki X Sigorta'nın acentesinin unutkanlığı yüzünden zararının karşılanmadığı, bu durumda kasa teminatını yazmayan ve unuttuğunu kabullenen acentenin kusuru olduğundan sigorta şirketinden kasasından çalınan 25.500 TL nakit paranın karşılanması talep etmektedir.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Dosyaya sunulan ve sigorta Kuruluşu tarafından düzenlenen 196 no.lu 09.06.2011-2012 vadeli poliçe incelendiğinde 6.000.TL bedelle emtea, 25.000.TL bedelle demirbaş için hırsızlık teminatı verildiği, ancak kasa veya nakit paraya ilişkin bir ek teminatın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Taraflar arasında geçerli sigorta sözleşmesine uygulanacak koşulları içeren Hırsızlık Sigortası Genel Şartlarının "*Ek Sözleşme ile Teminat Kapsamına Dahil Edilebilecek Kıymetler*" başlığını taşıyan A.3. maddesinin 3.5 maddesi uyarınca;

"Nakit, hisse senedi, tahvil ve kıymetli kâğıt ile altın, gümüş ve sair kıymetli maden ile bunlardan mamul eşya, mücevher, değerli taş, inci ve benzerleri,"

Kıymetler ancak ek sözleşme ile ve karşılığında ek prim ödenmek suretiyle teminat altına alınabileceklerdir.

Ancak başvuruya konu poliçede nakit para için ek teminat alınmadığı görülmektedir.

Başvuru sahibi sigortalı, kendisinin eskiden beri bu teminatı aldığını, önceki sigortalarında(Y Sigorta) bu teminatın olduğunu, bu nedenle bu sigortasında da olması gerektiğini ve bu teminatı istediği halde bunun acente atlandığını belirtmektedir. Hatta başvuru sahibi, acentenin bu unutmayı kabul yazılı olarak kabul ettiğini belirtmektedir.

Ancak dosyaya bu konuda sunulan ve acentenin yazdığı belirtilen 15.02.2012 tarihli yazı altında isim ve imza bulunmamaktadır. Hal böyle iken, başvuru sahibi sigortalının bu teminatı istediğini ve acentenin bu teminatı vermeyi atlandığı halde bu teminat varmış gibi sigortalıyı yanılttığını söylemek mevcut delillere göre mümkün değildir.

Sigortalının önceki dönem başka şirketlerden yaptırdığı poliçelerde bu teminatın bulunuyor olması da, ihtilafa konu poliçede böyle bir teminatın talep edildiği ve bunun da acente tarafından kabul edildiği halde yanlışlıkla atlandığını kanıtlamaya yeterli bir veri değildir.

Sigorta akdi riziko- prim dengesi üzerine kurulu olup, sigortacının primini almadığı bir rizikoyu üstlendiğinden bahsedilemez.

Başvuru sahibinin poliçesinde de bu teminatın yer almadığı ve karşılığında bir prim ödenmediği açıktır.

Bütün bu değerlendirmeler ışığında Heyetimizce, başvuruya konu nakit para hırsızlığının poliçede teminat altına alınan risklerden olmadığı ve ek sözleşme ile de teminat altına alınmadığı anlaşıldığından başvurunun reddi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Sonuç

- 1- Başvurunun REDDİNE,
- 2- Sarf edilen tahkim başvuru ücreti ve yargılama giderlerinin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

5684 sayılı yasanın 30/12 maddesi ve HMK 439. Maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 1 ay içinde iptal davası başvuru yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verilmiştir.
30.04.2012

2. 19.04.2012 tarih ve K-2012/449 sayılı Hakem Kararı (Cep Telefonu Sigorta Poliçesi)

Başvuruda Belirtilen Talep:

329 sayılı Cepkask - Cep Telefonu Sigorta Poliçesi ile sigortalı iken; 10.10.2011 tarihinde geçirilen kaza sırasında hasarlanan I marka cep telefonuna ait, sigorta kapsamında kalmadığı gerekçesiyle reddedilen 2.099 TL maddi zararın tazminine ilişkindir.

Değerlendirme, Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Tazminat talebine konu I marka cep telefonunun 8.9.2011 tarihinde satın alınırken, aynı gün fatura tarihinden başlanmak ve 1 yıl süreli olmak üzere 329 sayılı cepkask- cep telefonu sigorta poliçesiyle X Sigorta Şirketine sigortalatıldığı, arızalı olduğundan bahisle satın alınan firmanın gönderdiği A yetkili servis tarafından sadece yazılım güncellenmesi yapıldığı, 10.02.2011 tarihinde telefonun elden düşmesi sonucu meydana gelen hasar için yetkili servis olarak yönlendirilen B servis raporunda; batarya konektörünün bağlı olduğu filmde yırtık tespit edilen data konektörünün main board arasındaki filmin yırtık olduğu, yetkisiz müdahale bulunduğu ve resimlendiğinin belirtildiği bu raporu esas olan sigorta şirketinin, yetkisiz müdahaleyi sebep göstererek talebi reddettiği ibraz belgelerden anlaşılmiş olup bu konularda çekişme de bulunmamaktadır.

Çekişme; satıştan itibaren 15 gün içinde arızalı olduğundan bahisle iade edildikten sonra yönlendirilen özel servisten sadece program güncellemesi yaptırılan ve daha sonra da; düşme sonucu hasarlanan sigortalı cep telefonunda meydana gelen iş bu hasarın, teminat kapsamında kalıp kalmadığı, kalıyor ise; tazmini gereken zararın miktarının ne olması gerektiği üzerinde toplanmıştır.

Bunların halli için; tarafların iddia ve savunmasının, dosya arasındaki satış fişi, servis belgeleri, sigorta poliçesi ve yapılan piyasa araştırmasına göre incelenerek değerlendirilmesi gerekmiştir.

Sigorta şirketinin zararının ödenmesi talebine ret gerekçesi yaptığı yetkisiz müdahale, başvuru sahibinin; arızalı olduğundan bahisle satın aldığı firmaya yaptığı başvurudan sonra, onların gönderdiği yetkili servis tarafından gerçekleştirilmiştir. Arızalı olarak orta tuşun basmadığı şikayetine rağmen, bu servis, sadece program güncellemesi yapmıştır. Program güncellemesine dayalı bir arıza olmadığı gibi bu konuda getirilmiş her hangi bir şikayet de yoktur.

Sigorta Şirketinin reddettiği ona başvurulmasına sebep hasar ise, yetkisiz müdahale kaynaklı değil, aksine ondan bağımsız ve 10.10.2011 tarihinde cihazın elden düşmesine bağlı bir hasardır.

Yani; “çarpma, düşme sonucu oluşacak kırılmalar” diye teminat kapsamının belirlendiği Poliçenin 1.2. maddesine uygun ve teminat kapsamında kalan türden bir hasardır. Sigorta şirketi elden düşme

iddiasının gerçek olmadığını savunarak bu yolda herhangi bir kanıt da sunmuş değildir. Bunun için; düşmeye bağlı hasarla her hangi bir ilgisinin bulunmadığı anlaşılan, sadece program güncellemesini yapan satıcının yönlendirdiği servis müdahalesinin, redde sebep yetkisiz müdahale olduğu yolundaki; Sigorta Şirketinin savunmasına itibar edilmemiştir.

İş bu hasar nedeniyle uğranıldığı iddia olunan zarar miktarına gelince; yapılan piyasa araştırmasından; I marka 16 GB cep telefonu cihazının fiyatı, uyumsuzluğun Sigorta Tahkim Komisyonuna intikal ettirildiği 30.11.2011 tarihi itibarıyla değişmemiştir. O nedenle satış fişindeki 2.099,00 liralık değer, piyasa rayiç değeri olarak kabul edilmiştir. Elden fırlama ve düşme şeklinde gerçekleşen olay sonucunda meydana gelen; yetkili servisin fotoğraflandırarak, batarya konektörünün bağlı olduğu film ve data konektörü ile main bord arasındaki filmlerin yırtık olduğu yolundaki tespit de tam bir hasar olduğu belirlenmiştir. Onun için; poliçenin 5.1 maddesindeki %25 lik tenzili muafiyet tutarı 524.75 liranın düşümünden sonra kalan 1.574,25 liralık isteğin kabulüne fazlaya ait isteğin ise reddine karar vermek gerekmiştir.

Sonuç

1- Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulüne, kabulüne karar verilen 1.574,25(bin beş yüz yetmiş dört lira yirmi beş kuruş) liranın Sigorta Şirketinden alınarak kendisine verilmesine, Faiz talebi bulunmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

2- Yapmış olduğu 35 lira yargılama masrafının, X Sigorta AŞ' den alınarak Başvuru sahibine verilmesine,

3- Sigorta şirketinin yapmış olduğu bir masraf ve vekili bulunmadığından bu hususta karar verilmesine yer olmadığına

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda kesin olarak karar verilmiştir 19.04.2012

3. 16.04.2012 tarih ve K-2012/425 sayılı Hakem Kararı (Konut Sigorta Poliçesi)

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuruda bulunan C.F. tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen uyuşmazlıkta, X Sigorta Şirketi tarafından tanzim edilen Konut Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan konutta bulunan Kombi Cihazında meydana gelen hasarın tazmini talep edilmektedir.

Değerlendirme:

a.-) Aleyhine başvuru yapılan Sigorta Şirketi tarafından düzenlenmiş 14/02/2011 başlangıç tarihli Konut Sigorta Poliçesi ile sigortalısı C. F.'olan ve "*B. Mah. S. Cad. No.6/3 İstanbul*" adresinde bulunan daireye poliçede yazılı rizikolar için teminat verilmiştir. Poliçede sigortalının sıfatı "*Kiracı*" olarak gösterilmiş olup, Yangın, Hırsızlık, Elektronik Cihaz, Aile Sigortası ile birlikte Üçüncü Şahıs Sorumluluk Sigortası, Bedeni ve Maddi Zararlarda 5.000,- TL limit üzerinden teminat verilmiştir.

Poliçede Elektronik Cihaz Muafiyeti bölümünde "*Her bir hasarda 50,-TL den az olmamak üzere hasarın %10'u oranında tenzili muafiyet uygulanacağı*" açıklanmıştır.

b.-) Halen yürürlükte bulunan TTK.nın 1281. maddesi hükmüne göre "*Sigortacı harp ve isyandan başka bir sebeple mallara arız olan telef ve tegayyür gibi bütün hasarlardan mesul olur.*

Sigortacının 1. fıkra gereğince mesul olduğu rizikolardan biri sigorta poliçesinin hükmünden istisna edilmişse vaki hasarın istisna edilen rizikolardan doğduğunun ispatı sigortacıya aittir."

Bilindiği gibi Sorumluluk Sigortasında, sigorta ettiren mal varlığında meydana gelmesi muhtemel bir eksilmeye karşı kendisini güvence altına alır. ... Riziko, sigorta ettirenin mal varlığında eksilme ihtimalinin mevcudiyetidir. Sigorta ettirenin zarar verdiği şahıs sigorta sözleşmesiyle ilgili değildir. ...bu sigorta ile sigorta ettirenin mal varlığında meydana gelmesi muhtemel eksilme güvence altına alınır (Sayın Prof. Dr. Ali BOZER, Sigorta Hukuku, Sahife 174).

Yürürlükte bulunan Borçlar Kanununun 256/I hükmüne göre; "*Kiracı kiralananı kullanırken tam bir ihtimam dairesinde hareket ve apartman kiralamasında bina dahilinde oturanlara karşı icap eden vazifeleri ifa ile mükelleftir."*

Yine BK. 258/II. maddesi hükmüne göre; "*Kiralananın alelade kullanılması için muktazi tathir ve ıslah masrafı kiracıya ve tamir kiralayana aittir. Bu hususta mahalli adete bakılır."*

Aleyhine Başvuru yapılan Sigorta Kuruluşu tazminat ödemesini reddederken “*Kombinin şahsınıza ait olmaması ve mal sahibine ait olması nedeniyle hasarın poliçe kapsamında değerlendirilmesinin söz konusu olmadığı*” gerekçesine dayandırılmıştır.

Sigorta kuruluşunun tazminatın reddinde belirtilen görüşün aksine Sorumluluk Sigortasının amacı, yukarıda açıklandığı gibi, “*sigorta ettirenin mal varlığında meydana gelmesi muhtemel bir eksilmeye karşı güvence verilmesidir.*”

TTK.nın 1263. maddesi hükmüne göre “*Sigorta edilen sigortalıya ait şey bir eşya değil, bir kimsenin para ile ölçülebilir menfaatidir.*”

Hasar gördüğü kabul edilen Kombi’de meydana gelen zararın mal sahibi/kiralayan tarafından kiracı durumunda olan sigortalıdan talep edilemeyeceği ileri sürülmediğine göre, bu durumda kiracı/sigortalının sigorta yaptırmasında hukuken menfaati mevcut olup, sigortalı şeyde meydana gelen zararında sigorta şirketi tarafından tazmin edilmesi Sorumluluk Sigortası hükümlerine dahildir.

Somut olayda rizikonun sigorta kuruluşu tarafından karşılanmaması halinde, taşınmazda esasen kiracı durumunda bulunan başvuru sahibi C. F.’nin neden sorumluluk sigortası teminatı aldığını ve sigorta şirketince poliçede bu teminatın hangi rizikoları kapsadığını belirlemek mümkün değildir.

c.-) Diğer taraftan 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 11.(4). maddesindeki “*Sigorta sözleşmelerinde kapsam dahilinde alınmış olan riskler haricinde kapsam dışı bırakılmış riskler açıkça belirtilir. Belirtilmemiş olan riskler teminat kapsamında sayılır.*” şeklindeki buyurucu kurala uyulduğunun ifade edilmesi mümkün olmayacaktır.

d.-) Yukarıda açıklanan nedenlerle rizikonun Poliçenin “Üçüncü Şahıs Sorumluluk Sigortası” teminatına dahil olduğu, 400,-TL zarar miktarı konusunda herhangi bir uyuşmazlık bulunmadığı, poliçenin “muafiyet” hükmüne göre 50,-TL nin düşülmesinden sonra 350,-TL sigorta tazminatının aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşu tarafından sigortalıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak:

Kararın gerekçeleri “Değerlendirme” bölümünde gösterilmiş olup, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Konut Sigorta Poliçesi Genel şartları, taraflar arasında münakit Konut Sigorta Poliçesi özel şartları, Üçüncü Şahıs Sorumluluk Sigortasına ilişkin bilimsel öğreti ve Yüksek Yargıtay’ın bu konudaki içtihatları çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Sonuç

1.-) Başvuru sahibi sigortalı C. F. tarafından aleyhine başvuru yapılan X Sigorta Şirketinin düzenlediği “*Konut Sigorta Poliçesi*” hükümlerine göre, kiraya verene ait Kombide meydana gelen arızanın sigorta teminatına dahil olduğu ve poliçe hükümlerine göre 50,-TL muafiyet düşülmek suretiyle toplam 350,-TL nin aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşundan tahsil edilip, başvuru sahibine ödenmesine, fazlaya ilişkin 50,-TL lik istemin reddine,

2.-) Talep edilmediğinden faizle ilgili olarak karar verilmesine yer olmadığına,

3.-) HMK. 436/ç ve 323 maddeleri uyarınca:

Talebin red ve kabul oranı gözetilerek Hakem dosyası başvuru gideri olan 35,-TL. yargılama giderinden takdiren 31,-TL'nin aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşundan tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine, kalanın başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12. maddesi gereğince her iki taraf içinde kesin olmak üzere 16.04.2012 tarihinde dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda karar verildi.

4. 23.05.2012 tarih ve K-2012/575 sayılı Hakem Heyeti Kararı (İşyeri Sigorta Poliçesi) Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi Ç. Tekstil Deri İnş. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 30.12.2011 tarihinde Sigorta Tahkim Komisyonu'na iletilen X Sigorta AŞ hakkındaki uyuşmazlığın konusu, sigorta kuruluşu tarafından 9060/1 sayılı Tüm İşyeri Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan başvuru sahibine ait işyerinde 09.10.2011 tarihinde şiddetli yağış ve fırtına sonucu meydana gelen ve sigorta kuruluşunca eksik olarak tazmin edilen hasara ilişkin olarak bakiye zarar tutarının ödenmesi istemine ilişkindir.

Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu işyerinin X Sigorta AŞ tarafından 9060/1 sayılı Tüm İşyeri Sigorta Poliçesi ile 18.09.2011-18.09.2012 tarihleri arasında 330.000,00 TL. muhteviyat ve 165.000,00 TL. boya-badana-sabit dekorasyon olmak üzere toplamda 495.000,00 TL. bedel ile yangın ve yangın sigortası genel şartlarında belirtilen bağlı ek teminatlar (yangın, yıldırım, infilak, dahili su, fırtına, kara ve hava taşıtları, yer kayması, duman, grev, lokavt, kargaşalık, halk hareketleri, kötü niyetli hareketler ve terörizm, kar ağırlığı, deprem, sel-su baskını) ile paket poliçe kapsamında verilen ve poliçede belirtilen diğer (hırsızlık, emniyet-i suistimal cam kırılması, 3. Şahıs Mali Mesuliyet ve İşveren Mali Mesuliyet) teminatları ile diğer limitli ek teminatların (fırtına-diğer, enkaz kaldırma, yangın mali sorumluluk, alternatif işyeri masrafları, kira kaybı, iş durması, riziko dışındaki makine ve demirbaşlar, otomatik değer artışı, yardım hizmeti) teminatları ile sigortalanmış olduğu; poliçede sigorta ettiren ve sigortalının başvuru sahibi firma olarak belirlendiği; poliçenin 18.09.2011 tarihinde düzenlendiği, poliçe ile birlikte bilgilendirme formunun, poliçeye aracılık eden yetkili acente ile başvuru sahibi Ç. Tekstil Deri İnş. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin yetkilisi tarafından imzalandığı ve bu suretle başvuru sahibinin poliçenin kapsamı ve verilen teminatlar konusunda bilgilendirilmiş olduğu; bilgilendirme formu kapsamına göre, poliçe ekinde sigorta kuruluşu tarafından “Tüm İşyeri Sigortası Poliçe Kitapçığı Teminatlar Özel ve Genel Şartları” içerir kitap ekinin başvuru sahibine verilmiş olduğu; 09.10.2011 tarihinde gerçekleşen fırtına sonucu başvuru sahibine ait işyerinin yazlık mekan olarak tabir edilen bölümünde hasar meydana geldiği; görevli sigorta eksperisi tarafından uyuşmazlık ve sigorta konusu işyerinde tespit edilen hasarın 68.998,26 KDV TL. belirlendiği, sigorta kuruluşu tarafından, başvuru sahibine ait zararın “fırtına-diğer” teminatı kapsamında poliçe özel şartıyla düzenlenen

40.000,00 TL.+yıllık %11 enflasyon limiti teminatı üzerinden yapılan hesaplama ile 40.253,15 TL. olarak tazmin edildiği; başvuru sahibinin, ibranameyi, fazlaya ilişkin haklarını saklı tutma şerhi ile imzaladığı; A Tesisleri içerisinde bulunan sigorta konusu işyerinin işletme hakkının, A Tesislerinin işletme hakkını elinde bulunduran dava/başvuru dışı M. Turizm Yatırımları AŞ isimli kuruluştan devralan üçüncü şahıs M. Turizm Ticaret Ltd. Şti. ile başvuru sahibi Ç. Tekstil Deri İnş. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. düzenlenen 19.04.2011 tarihli sözleşme ile tespit edilen işletme bedeli karşılığında belirli süreli olarak verildiği; ilgili sözleşmede işyerinin sigortalanması konusunda herhangi bir hüküm bulunmadığı, sigorta sözleşmesinin başvuru sahibi ile X Sigorta AŞ arasında düzenlendiği ve sigorta kuruluşunun hasar tazminatını doğrudan doğruya başvuru sahibine ödemiş olduğu hususları anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık, gerçekleşen rizikonun, poliçedeki 495.000,00 TL. bedel ile düzenlenmiş bulunan teminat kapsamında mı, yoksa 40.000,00 TL.+ enflasyon limiti ile temin edilen fırtına-diğer ek teminatı kapsamında mı değerlendirmesi gerektiği konusu ile gerçekleşen rizikonun fırtına olarak mı, yoksa başvuru sahibinin ileri sürdüğü üzere, fırtına ve yağış olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği noktasında toplanmıştır.

Başvuru konusu talep tutarı ile ilgili olarak, taraflar arasında herhangi bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Başvuru sahibi tarafından, işyerlerinde gerçekleşen hasar miktarı 69.000,00 TL.+KDV olarak belirtilmiş olup; toplamda 81.420,00 TL.dır. Sigorta eksperince tespit edilen hasar miktarı KDV hariç 68.998,26 TL.dır. Ekspertarafından tespit edilen hasar miktarına KDV tutarı eklendiğinde bulunacak hasar miktarının, başvuru sahibinin belirttiği zarar tutarı ile hemen hemen aynı olduğu görülmektedir. Sigorta kuruluşu tarafından başvuru sahibinin talebine karşılık, 06.02.2012 tarihinde 40.253,15 TL. ödenmiş olup; başvuru sahibi tarafından, sigorta kuruluşunca tazmin edilen 40.253,15 TL. üzerinde kalan kalan 41.166,85 TL. talep edilmektedir.

Gerekçeli Karar, Hukuki Dayanak ve Sonuç:

Taraflar arasında düzenlenen Tüm İşyeri Paket Sigorta Poliçesinin ile yangın ve yangın sigortası genel şartlarında belirtilen yıldırım, infilak, dahili su, fırtına, kara ve hava taşıtları, yer kayması, duman, grev, lokavt, kargaşalık, halk hareketleri, kötü niyetli hareketler ve terörizm, kar ağırlığı, deprem, sel-su baskını rizikolarına karşılık işyeri muhteviyatı için 330.000,00 TL., boya-badana-sabit dekorasyon için 165.000,00 TL. olmak üzere toplam

495.000,00 TL. bedelle sigorta sigorta güvencesine alınmış; ek olarak, uyuşmazlık konusu fırtına (diğer) teminatı ile emniyeti suistimal, cam kırılması, cam kırılması-ihtiyari, 3. Şahıs mali mesuliyet, işveren mali mesuliyet vs. teminatların poliçede ayrıca belirtilen limitlerle düzenlenmiştir.

Başvuru sahibi yetkilisi ile sigorta kuruluşu adına yetkili acente tarafından birlikte imzalanan 169 sayılı Bilgilendirme Formu kapsamı uyarınca başvuru sahibine verildiği sabit bulunan ve poliçenin eki niteliğindeki Tüm İşyeri Sigortası Poliçe Kitapçığı'nın "Sigorta Konusu 1: İşyeri Binası" bölüm başlığı altında, sigorta konusu, dış duvarlar ile taban ve tavanları beton, taş, tuğla gibi yanmaz malzeme ile yapılmış tam kâgir olarak tanımlanan işyeri binası olarak tanımlanmış ve; bu tanım kapsamına bina içindeki ve binayı tamamlayan şeyler ile yapı tarzı tam kâgir olmak kaydı ile bina dışındaki garaj ve bahçıvan evleri gibi eklentiler, bahçe, avlu ve çeşme duvarları, temeller, istinat duvarları, sabit yüzme ve süs havuzları ve sarnıçların dahil olduğu, buna karşılık, rıhtımlar, teraslar, iskeleler ve bina dışındaki heykeller gibi şeylerin hariç olduğu; "Sigorta Konusu 2: İşyeri Muhteviyatı" başlıklı bölüm ile de, bölüm 1'de nitelikleri açıkça belirtilen, beton, taş, tuğla gibi yanmaz malzeme ile yapılmış ve tam kâgir olarak tanımlanan işyeri binası içinde bulunan sigortalıya ait, sigortalının iştigal konusuna giren malzeme, demirbaş, emtia, dekorasyon malzemeleri ile çalışanlara ait eşyaların sigorta teminatı kapsamında olduğu belirtilmiştir. Bir diğer anlatımla; sigorta kapsamının, ancak, dış ve iç duvarları ile taban ve tavanları beton, taş, tuğla gibi yanmaz malzeme ile yapılmış tam kâgir bina ile bu binanın ayrılmaz parçasını oluşturan ve aynı yapısal nitelikleri (taş, tuğla, beton gibi yanmaz malzeme ile inşa edilmiş) olan eklentileri ile bu şekilde tanımlanan bina ve eklentiler içindeki sigortalının iştigal konusuna giren demirbaş, malzeme, dekorasyon, eşya ve çalışanlara ait eşyalar için sigorta teminatının verilmiş olduğu belirlenmiştir.

Sigorta teminatının kapsamını belirleyen poliçenin birinci sayfasında, yangın ve yangın sigortası genel şartlarında belirtilen yıldırım, infilak, dahili su, fırtına, kara ve hava taşıtları, yer kayması, duman, grev, lokavt, kargaşalık, halk hareketleri, kötü niyetli hareketler ve terörizm, kar ağırlığı, deprem, sel-su baskını rizikoları için verilen (işyeri muhteviyatı için 330.000,00 TL., boya-badana-sabit dekorasyon için 165.000,00 TL. olmak üzere toplam 495.000,00 TL.) sigorta güvencesinin, sözleşmenin ekini oluşturan kitapçıkta açıkça tanımlanan yanmaz malzemelerle inşa edilmiş tam kâgir bina ve aynı nitelikleri taşıyan eklentiler ile bunlar içerisinde bulunan eşya, demirbaş ve malzeme için verilmiş olduğu

hususlu açık olup; buna karşın, sigorta konusu tam kâgir bina ile aynı yapısal nitelikte bulunan eklentiler dışında kalan ve sigortalının iştiğal konusu ile ilgili olmak koşuluyla sigortalı işyerine ait diğer eşya, demirbaş, malzeme ve muhteviyat ise, poliçede limiti 40.000,00 TL. olarak belirlenmek suretiyle fırtına(diğer) teminatı kapsamında sigorta güvencesine alınmış bulunduğu hususu sabittir.

Sözleşmenin eki Poliçe Kitapçığında, Bölüm 1 Sigorta Konusu 1 ve/veya 2 için 1 ila 12. Maddelerinde belirtilen teminatların, Yangın Sigortası Genel Şartları, ek teminat klozları hükümleri, istisnaları ve belirtilen ek istisnalara tabi olduğu; buna karşın, “Seçimlik Teminatlar” kapsamında 1. Deprem ve yanardağ püskürmesi, 2. Sel/su baskını, 3. Fırtına (diğer) teminatı ile tenteler, güneşlikler, güneş kolektörleri, radyo ve televizyon antenleri (çanak antenleri dahil olmak üzere) ve onların tesisat ve direkleri, klima cihazı dış üniteleri, reklam tabelaları ve açıktaki muhteviyatın ek istisna koşuluna tabi oldukları düzenlenmiş bulunmaktadır. Poliçedeki fırtına (diğer) teminatı ile; başvuru/dava dışı M. Turizm Ticaret Ltd. Şti. ile başvuru sahibi Ç. Tekstil ... Ltd. Şti. arasında akdolunan 19.04.2011 tarihli işletme sözleşmesi uyarınca iştiğal konusu restaurant olarak belirlenen E. Restaurant isimli sigortalı işyerinin iştiğal konusu ile ilgili, bahçe içinde bulunan ve ekspertiz raporunda, “yazlık kapalı mekân” olarak tanımlanan pergoleler ve tenteler ile yine ekspertiz raporunda başvuru sahibinin beyanına atfen, kış dönemi tam kâgir ana bina içinde bulunup da yaz, dönemi bahçedeki pergole sistemiyle oluşturulan “kapalı yazlık mekân”a taşınan ses-ışık sistemleri ile masa, sandalye vb. muhteviyatın, 40.000,00 TL. bedel karşılığında teminat altına alınmış olduğu; poliçenin 4. sayfasında, “Notlar” bölümünde, sigortalı işyerinin 4 bölümden oluştuğu, ana binanın tek katlı 350 m².lik kışlık bölüm, ofis elemanlarının bulunduğu prefabrik 50 m² bina, deniz manzaralı, üstü kapalı açık bölüm ile çocuk parkından oluştuğu; poliçenin 3. sayfası “Muafiyet ve İstisnalar” kısmında, “Açıktaki ve sundurma altında bulunan her türlü muhteviyat/demirbaş/emtea/eşya fırtına (diğer) ile temin edilen kıymetler hariç olmak üzere teminat dışıdır” denilmek suretiyle, poliçenin 4. sayfasının son kısmında deniz manzaralı, üstü kapalı açık bölümde bulunan muhteviyat, demirbaş, emtea ve eşyanın fırtına(diğer) teminatı kapsamında temin edildiği” koşulu açıkça düzenlenmiş bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu rizikonun, gerçekleştiği işyerinin bahçesinin, poliçede üstü kapalı açık bölüm olarak tanımlanan bölüm olduğu konusunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmamaktadır. Her ne kadar, ekspertiz raporunda bu bölüm, “*yan cepheleleri tamamen doğrama sistemi ile kapatılmış, yine üst çatı bölgesi direkli tip iskelet yapı üzerine germe tip*

ithal kaplama malzemesi ile kapatılarak kullanılan ... yazlık mekân yapısı” olarak tanımlanmakta ise de; poliçede açıkça “üstü kapalı açık olarak” alan olarak tanımlanmış bulunduğu ve bu niteliği, dosya içerisindeki hasar fotoğraflarıyla da tespit edilmiş bulunan sözkonusu kısımdaki muhteviyat, demirbaş, emtea ve eşyanın fırtına(diğer) teminatı ile temin edilmiş bulunduğu özel koşul koşul ile düzenlendiğinden ve poliçenin eki niteliğindeki kitapçığın “sigortanın konusu”nu tanımlayan 1 ve 2. bölümlerinde ancak, dış ve iç duvarları ile taban ve tavanları beton, taş, tuğla gibi yanmaz malzeme ile yapılmış tam kâgir bina ile bu binanın ayrılmaz parçasını oluşturan ve aynı yapısal nitelikleri (taş, tuğla, beton gibi yanmaz malzeme ile inşa edilmiş) olan eklentileri ile bu şekilde tanımlanan bina ve eklentiler içindeki sigortalının işgal konusuna giren demirbaş, malzeme, dekorasyon, eşya ve çalışanlara ait eşyalar ile ilgili teminatın yangın sigortası genel şartları hükümlerine tâbi bulunduğu açıkça belirtildiğinden ve ek olarak, rizikonun gerçekleştiği kısım, Poliçe Kitapçığı 1. Bölümde tanımlanan tam kâgir bina niteliğinde bulunmadığından, uyuşmazlığın 40.000,00 TL.+enfasyon limiti ile temin edilen fırtına-diğer ek teminatı kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucu açıktır.

Hazine Müsteşarlığı tarafından tüm mal sigortaları için öngörülen örnek forma uygun olarak düzenlenen ve başvuru sahibi yetkilisi ile sigorta kuruluşunun yetkili acentesince imzalanan 611169 sayılı Bilgilendirme Formu’nun, sigortalının bilgilendirmesini içerdiği anlaşılmıştır. Sözkonusu formda; “İlgili paket sigorta ürününe ilişkin tüm özel ve genel şartlarda yeralan düzenlemelerin öncelikli olduğu” belirtilerek; paket poliçenin, birden fazla sigorta sözleşmesinin konusu farklı teminatlarının bir poliçe kapsamında verilmesini ifade ettiği; poliçe ile, benzer ya da ilgili teminatların sağlanıyor olsa ile, her bir sözleşmenin kendi genel şartları çerçevesinde değerlendirildiği; buna karşılık, ek teminat ile, paket poliçeden farklı olarak, tek bir sözleşmenin varolduğu; ek sözleşmeyle kapsama dahil edilen riziko/zarar veya kıymetlere dair EK TEMİNATLAR hakkında genel şartlar, özel şartlar ve poliçe kitapçığındaki hükümlere bakılması gerektiği; sigorta poliçesinde yeralan teminatlar ve teminat dışında kalan haller ile ek teminatların, bilgilendirme formunun ayrılmaz bir parçası olan genel şartlar, özel şartlar (klozlar) ve poliçe kitapçığında detaylı bir şekilde açıklandığı; sigortalının, kendisi için müphem kalan hususları sigortacıdan sorabileceği hususları açıkça ifade edilmiş olduğundan, başvuru sahibinin, poliçenin düzenlenişi sırasında ve/veya hemen akabinde, işyerinin bahçe kısmı ile ilgili olarak verilen teminatın niteliği ve kapsamı hakkında bilgilendirilmiş olduğunun da, kabulü gerekmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın bir diğer yönü ise, gerçekleşen rizikonun “fırtına” mı, yoksa talep sahibinin ileri sürdüğü üzere, fırtına ve yağış mı olduğu konusu ile ilgilidir. Dosyada mübrez, Meteoroloji Müdürlüğü’nün başvuru sahibinin aynı tarihli yazılı talebi üzerine düzenlenen 10.10.2011 tarihli “meteorolojik bilgi” yazısında; 09.10.2011 tarihinde gerçekleşen kuvvetli fırtına ve yağış’ın gerçekleştiği belirtilmiş olmakla ve eksper tarafından da hasarın oluş ve nedenine ilişkin olarak, şiddetli rüzgâr, fırtına ve sağanak yağış hadisesi tanımlaması yapılmış ise de; yangın sigorta poliçeleri kapsamında ek teminat olarak verilen fırtına teminatı ile başvuru konusu poliçe kapsamındaki “fırtına(diğer)” teminatı klozuyla kastedilen “fırtına” rizikosunun, sağanak yağış’ı içerdiği ve uygulamada, fırtına ve sağanak yağışın “fırtına” terimi altında tek bir riziko olarak düzenlenegeldiği, uygulamanın bu şekilde yerleştiği, bir gerçekliktir. Bu nedenle, başvuru sahibinin, rizikonun nedenine ilişkin olarak fırtınanın dışında ayrıca yağış hadisesine dayanılması gerektiği yönündeki talebinin de reddi gerekmiştir.

Sonuç

1. Başvuru sahibinin talebinin reddine,
2. Başvuru sahibi tarafından yatırılan 225,00 TL. başvuru ücretinin başvuru sahibinin üzerinde bırakılmasına,
3. Taraflar kendilerini vekille temsil ettirmediklerinden, bu hususta karar verilmesine yer olmadığına dair bağlı karar, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası uyarınca kanun yolu açık olmak üzere karar verilmiştir. 23.05.2012

5. 09.04.2012 tarih ve K-2012/400 sayılı Hakem Heyeti Kararı (Ticari Güvence Paket Poliçesi)

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen uyuşmazlıkta; X Sigorta Şirketi tarafından 1429 No.lu Ekonomik Ticari Güvence Paket Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınan soğuk hava deposundaki gıda maddelerinin bozulması suretiyle oluşan hasarın ve tazminat taleplerinin sigorta şirketi tarafından haksız olarak ret edildiğini beyanla 55.455,00 TL sı tazminatın tahsili talep edilmiştir.

Değerlendirme

Müracaat eden; X Sigorta AŞ tarafından tanzim edilmiş olan 1429 No.lu Ekonomik Ticari Güvence Paket Sigortası Poliçesi kapsamında talepte bulunmaktadır. Faaliyet alanı gıda maddeleri toptan ve perakende satışı olarak belirtilen işyeri; ilgili poliçe kapsamında ve 02/10/2011-2012 tarih aralığında; 38.500,00 TL teminatla Yangın Bina, 50.000,00 TL teminatla Yangın Demirbaş, 80.000,00 TL teminatla Yangın Emtia, 15.000,00 TL teminatla Yangın Dekorasyon, 15.000,00 TL teminatla Yangın Kasa olmak üzere yangın ve paket poliçe dahilinde verilen ve poliçede belirtilmiş diğer teminatlar ile Dahili su, Fırtına, Kara ve Hava Taşıtları Çarpması, Duman, Yer Kayması, Kar Ağırlığı, Yangın Mali Mesuliyet, Kira Kaybı, Alternatif İşyeri Masrafları, İş Durması, Enkaz Kaldırma masraflarından ibaret ek teminatlar dahilinde sigortalıdır.

Poliçede mevcut “Yan taraftaki çelik konteynır da teminat altına alınmıştır. Oraya verilen teminatlar emtianın 50.000,00 TL lık kısmı, demirbaşların 10.000,00 TL lık kısmı yan taraftaki çelik konteynıra verilmiştir. Demirbaş olarak burada konteynır kasası ve soğutma tesisatı yer almaktadır.Kasa teminatı üzerine...15.000,00 TL (Çelik konteynır içerisinde)”şeklinde yazılmış kayda göre,konteynır ve ihtiva ettiği emtia sigorta bedeli de tahsis edilerek poliçeye ve sigorta teminatına dahil edilmiştir.Bu nedenle hasarın meydana geldiği soğuk hava tesisatlı konteynır ve içindeki emtia sigortalıdır.

Sigortalı şirket, riziko adresinde kiracı sıfatıyla ikamet etmektedir.

Konteyner ve soğutma sistemi B. Gıda Pazarlama Nak. San ve Tic. Ltd Şti. ne ait olup “Demirbaş” olarak bu şirketin muhasebe kayıtlarında mevcuttur.

Konteyner soğutma sistemi A. Soğutma tarafından B. Gıda Ltd Şti adına düzenlenen 29.09.2009 tarihli fatura muhtevası olarak imal edilmiştir.

13.11.2011 Pazar günü işyerinin kapalı olması nedeniyle soğutma sistemindeki arıza ve emtiadaki hasar 14.11.2011 pazartesi günü öğrenilmiştir.

Sigorta acenteliğine yapılan hasar ihbarı üzerine sigorta şirketi tarafından görevlendirilen eksper aynı gün sigortalı mahalde inceleme yapmıştır.

Düzenlenen 25.11.2011 tarihli eksper raporuna göre; Ekspertiz yapılan hasar adresi ile poliçedeki riziko adresinin aynı olduğu, konteynır içindeki emtianın tasnif edilerek boşaltıldığı, konteynır içindeki tüm dondurulmuş gıda emtiasının bozulduğu, imha edilmesi

gerektiği, sovtaj değeri bulunmadığı, muhasebe defter ve kayıtlarındaki alış faturalarına göre 47.436,99 TL sı emtia zararı ile konteynır soğutma sisteminde 4.750,00 TL sı zarar olmak üzere toplam zararın 52.186,99 TL sı olduğu, sigorta bedeli ve değerinin uygun olduğu bu nedenle aşkın veya eksik sigorta bulunmadığı tespit edilerek, ekspertiz işlemi sırasında şirket yetkililerinden,soğutma sistemini yapan ve onaran firma ilgilileri ile yapılan görüşmelerden edinilen bilgilere ve yapılan incelemelere istinaden; “konteynır soğutma sistemi elektrik kumanda panosunda bulunan rezistans kontrol devrelerine ait kontaktörlerin kontakları açmaması (Büyük ihtimalle elektrik şebekesinde meydana gelen voltaj değişikliği) zerine rezistansların ısıtma işlemine devam etmesi nedeni ile oluşan aşırı ısınma sonucu hasarın oluştuğu” sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Mevcut hasarı onaran G Soğutma firmasının sigorta şirketine hitaben düzenlediği 14.11.2011 tarihli yazıya göre; arıza, K marka soğutucuya ait ısıtma rezistanslarının kontrol devresinde bulunan kontaktörlerin(elektrik şebekesinde meydana gelen ani voltaj değişikliği sonucu bobinlerdeki ark sonucu) yapışık kalması ve rezistansların devreden çıkamayarak sürekli çalışması sonucu meydana gelmiştir.

Bu firma tarafından sigortalı adına düzenlenen 16.11.2011 tarihli faturaya göre arıza ve hasarın onarım bedeli KDV hariç 5.850,00 TL sı dır. Ekspertiz raporu ile tamir faturası arasındaki fark, hasar anında mevcut olmayan,hasar sonrası sisteme ilave edilen dijital termostat bedeli 180,00 TL sı ile, elektrik kumanda tablosu tutarı 900,00 TL sı dan kaynaklanmıştır.

Müracaat eden sigortalı tarafından 12 sayfa, sigorta şirketi tarafından 15 sayfaya basılmış olarak ibraz edilen,hasar sonrası emtia ve konteynırın iini gösteren fotoğraflar detaylı olarak incelenmiştir.

Gerekçe

Türk Ticaret Kanunu 1282. maddesine göre, geçerli bir sigorta sözleşmesi kurulduktan sonra oluşan rizikolardan sigortacı sorumlu olup oluşan maddi zararı ödemekle yükümlü ise de, *zararın* taraflar arasındaki sigorta sözleşmesinin hükümlerini teşkil eden poliçe genel ve özel şartlarındaki *sigortanın konu ve kapsamındaki bir rizikodan doğması şarttır*. Poliçe teminat kapsamı dışında bırakılan zararlardan ise sigortacı sorumlu değildir. Tazmin mükellefiyeti bulunmamaktadır.

Poliçe Genel ve özel şartları taraflar arasındaki sigorta sözleşmesinin hükümlerini teşkil eder.Bu hükümler tarafları bağlayıcıdır.Bu nedenle sözleşmenin tarafları arasındaki ihtilaf öncelikle poliçe genel ve özel şartlarındaki hükümlere göre çözülmelidir.

Sigorta şirketi, düzenlediği işbu poliçede belirtilen güvenceleri veya teminatları, poliçede sayılan ve poliçe ile birlikte sigorta ettirene teslim edilen genel şartlar, özel şartlar ve klozlar çerçevesinde sağlar. Bir başka ifade ile poliçe ile sigortalıya sağlanan sigorta teminatı, poliçe genel ve özel şartlarında teminata dahil olduğu belirtilmiş olan rizikolarla sınırlıdır. Teminata dahil olduğu açıkça ngrlm bulunan hallerin dışındaki hiçbir hal, teminat dışında kalan haller arasında ayrıca sayılmış olmasa dahi sigorta kapsamı altında değildir.

Müracaat konusu olayda konteynır ve muhtevasının Yangın Poliçesi ve ek teminatları kapsamında sigortalı olduğu hususu ile soğutma sistemindeki arıza nedeniyle bozularak zarar

gören gıda maddelerinin, muhasebe defter ve kayıtlarındaki alış faturalarına göre miktar ve parasal değeri taraflar arasında ihtilafli değildir.

Taraflar arasındaki ihtilaf, meydana gelen zararın poliçe kapsamında ki bir rizikodan doğup doğmamasıyla ilgilidir. Bir başka ifade ile teminat kapsamına ilişkindir. Mevcut poliçe ile riziko mahalli ve gıda emtiası yangın rizikosuna karşı teminat altına alınmıştır.

Türk Ticaret Kanunu'nun "Yangın Sigortası" başlığını taşıyan 1304 ve 1305'inci maddeleri, yangın sebebiyle meydana gelecek ne gibi hasarların sigortacı tarafından tazmin olunacağını ve ayrıca ne gibi hallerin, aksine mukavele yoksa, yangından doğan zararlar hükmünden addolunacağını belirtmekte ancak yangının ne olduğunu açıklamamaktadır.

Ayrıca "Yangın Sigortası Genel Şartlarında da yangının tanımı bulunmamaktadır

Hasarın oluş şekli ve nedeni itibariyle yangın kavramının kısaca açıklanması gerekmektedir.

Bir yangından bahsedebilmek için öncelikle "Yanma" olayı gerçekleşmelidir. Yanma, biri yanıcı diğeri yanmayı sağlayıcı iki madde arasındaki kimyasal bir reaksiyondur. Yanmayı sağlayıcı en yaygın madde ise oksijendir. Yanma olayının meydana gelmesi için maddenin asgari bir sıcaklığın üzerinde bulunması gerekir. Yanma olayı maddelerin boyutlarına ve fiziksel özelliklerine göre değişiklik arz ettiği gibi her maddenin yanma için gerekli asgari sıcaklığı da değişkendir. Her maddelerin "Alev alma noktası" ve "Yanma Noktası" ile "Yanma sıcaklığı noktası" farklıdır. Sanılanın aksine yanan maddenin kendisi değil neşrettiği gazdır. her maddenin gaz neşretme özellikleri de farklıdır. Alev; çıkan ve yanmakta olan gazın gözle görülen kısmıdır.

Bir maddenin "Yanma noktası" maddenin yanmayı devam ettirecek yeterli gaz çıkardığı ve hava ile elverişli şekilde karışan gazın bir alev veya kıvılcım temasıyla yanmaya başladığı sıcaklıktır.

Sigorta ile ilgili bilimsel yayınlarda yangın; yakınındaki eşyaya yayılma gücü olan ve bunları tehdit altında tutan ve vaktinde söndürülmediğinde bulunduğu yeri muhtevası ile birlikte imha eden ateş olarak tanımlanmaktadır.

Yangın deyimi ile, tahsis edildiği yer dışında meydana gelen veya bunun dışına taşmış olan ve kendi kendine yayılabilen ateş kastedilmektedir. Şayet bu çeşit bir ateş istenilerek tesirine bırakılan eşya dışındakileri hasara uğrattırsa tahripkar ateş, tahsis edildiği yer içinde belirli bir maksat için (ısı veya ışık kaynağı olarak) kullanılan ateş ise yararlı ateş olarak nitelendirilir. Bu ayırımı göre, yangın sigortacılığı yönünden her ateş yangın olmamakta ve ateşten meydana gelen her hasar tazmin edilmemektedir.

Yangın kavramı, zarar kavramı ile ayrılmaz bir şekilde bağlıdır. Bir yangından bahsedebilmek için, tahripkar bir ateşin varlığı ve bunun tahsis edildiği yer dışında sigortalı şeylerde bir zarar meydana getirmesi lazımdır.

Sigorta hukuku yönünden ateş, ocak veya herhangi bir yanma yeri haricinde husule gelen veya yanma yeri dışına sirayet eden ve bir zarar doğuran alevdir. Sigorta yönünden yangından söz edilebilmesi için, alev ön planda gelen bir nitelik taşımaktadır. Alevin olmadığı hallerde yangın da yoktur.

Yangın sigorta teminatı; Türk Ticaret Kanunu 1304'üncü maddede, prensip olarak sigortalı kıymetlerde yangın sebebiyle meydana gelen bütün hasarların (sigortalının kasten çıkardığı veya çıkmasına yardım ettiği hasarlar hariç olmak üzere) tazmin edilmesi esası öngörülmüştür. 1305'inci madde de ise, (aksine anlaşma yoksa) yangın söndürme ve kurtarmayla ilgili her türlü masrafların, sigorta ettirenin bilgisi dışındaki sigortalı binanın ayıbından ileri gelen hasarların ve yangına yol açmasa bile ateşten, yıldırımdan, infilaktan veya buna benzer olaylardan ileri gelen hasarların da tazmini öngörülmüştür. Bu madde de belirtilen hususların aksine anlaşma yapılması mümkün olduğundan Genel Şartlarda bunların aksine hüküm getirilmiştir.

Türk Ticaret Kanunu, prensip olarak yangın sebebiyle meydana gelen bütün hasarların teminini öngörmekle birlikte, Yangın Sigortası Genel Şartları ile buna bazı istisnalar getirilmiştir.

Police Genel Şartları "A.4-Teminat Dışında Kalan Haller" ana başlığı altında düzenlenen (4.6) maddesine göre "Yangın çıkarmaksızın; elektrikle çalışan her türlü motor, elektrik veya elektronik alet, cihaz, tesisat ve kordonların elektrik cereyanına bağlı buldukları sırada bu cereyan yüzünden kısa devre, topraklama, voltaj iniş çıkışları ve bu yüzden ısınma ve endüksiyon cereyanı gibi nedenlerle uğrayacakları zararlar teminat dışıdır.

Bu maddenin aksine sözleşme yapılması, sigortacının sorumlu kılınması mümkün değildir. Soğutma sisteminde bu nedenle meydana gelen hasar teminat dışıdır.

Konteyner soğutma sistemi, elektrik kumanda panosunda bulunan rezistans kontrol devrelerine ait kontaktörlerin kontakları açmaması üzerine rezistanslar ısıtma işlemine devam etmiş, oluşan aşırı ısınma sonucu fanlardaki plastik malzeme ve kablolar kavrularak arızalanmış, soğutma sistemi devre dışı kalmıştır. Dondurulmuş gıda emtiası bu nedenle bozularak hasara uğramıştır. Gıda bozulması teminatı da mevcut değildir. Gerek konteynerin içinde ve gerekse tahliye edilen gıda emtia ve ambalajlarında alevli yangına işaret eden iz bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle poliçe teminatına giren bir yangın ve dolayısıyla yangın hasarı oluşmamıştır. Mevcut poliçeye göre meydana gelen hasardan sigortacı sorumlu değildir.

Sonuç

1-Talebin reddine,

2-(250,00TL) sı başvuru ücretinin talep sahibi üzerinde bırakılmasına,

3-Taraflar vekille temsil edilmediğinden vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

Kanun yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.09.04.2012

6. 15.05.2012 tarih ve K-2012/551 sayılı Hakem Heyeti Kararı (Sağlık Sigorta Poliçesi)

Başvuruda Belirtilen Talep

Başvuru sahibi özetle, eşinin 14.12.2011 tarihinde bademcik ve burun ameliyatı olmak için hastaneye yattığını, aynı gün provizyon için sigortaya başvurduklarında, sözlü olarak başvurunun reddedildiğini, bilahare 19.12.2011 tarihinde de poliçenin iptal edildiğinin ihtarname ile bildirildiğini, sigorta şirketinin iptal gerekçesinin haklı olmadığını beyanla, ameliyat masrafı olan 18.574,00,-TL'nin tazmin edilmesini talep etmektedir.

Değerlendirme

Dosyada sunulan belgeler ile tarafların iddia ve savunmaları birlikte değerlendirildiğinde; uyuşmazlığın esasını; başvuru sahibinin mevcut rahatsızlığının poliçe öncesi dönemde mevcut olup olmadığı ve sigorta şirketinin Sağlık Sigortaları Genel şartlarınının 6. maddesi hükmü çerçevesinde sözleşmeyi feshetme, hakkına sahip olup olmaması oluşturmaktadır.

Sigorta sözleşmesi oluşturulurken teminat altına alınacak risklerin gerek belirlenmesinde, gerekse fiyatlandırmasının yapılmasında sigortalı veya sigorta ettirenin başvuru formunda sorulan sorulara verdiği cevaplar esas alınmaktadır. Bu soruların gerçeğe aykırı veya eksik cevaplanması ve bunun tespit edilmesi durumunda sigortacının sözleşmeyi yapmaması veya daha ağır şartlarla yapması hakkı doğmaktadır.

Söz konusu olayda sigorta şirketi sigortalının poliçe öncesinde meme ameliyatı, omuz sıkışma sendromu, sinüzit tanısı, hiperlipidemi, proteinüri takipleri ve kalp dolaşım sistemi hastalıklarına yönelik ilaç kullanımı, 08.10.2005 tarihli MR raporunda sinüzit bulguları hikayelerinin bulunduğunu, ancak sigortalının formun doldurulması sırasında tüm sorulara HAYIR cevabını vererek primin ve teminatın belirlenmesinde etkili olabilecek mevcut hastalıkları gizlediğini, ifade etmektedir.

Sağlık Sigortası Genel Şartları'nın "Sigorta Ettirenin Sözleşme Yapılırken Beyan Yükümlülüğü" başlıklı 6. maddesinde "*Sigorta ettiren/Sigortalı teklifname ve bunu tamamlayıcı belgelerde kendisine sorulan sorulara doğru cevap vermek ve rizikonun konusunu teşkil eden, rizikonun takdirine etkili olacak hususlardan kendisince bilinenleri de beyan etmekle yükümlüdür. Sigorta ettirenin/sigortalının beyanı gerçeğe aykırı veya eksikse, sigortacının sözleşmeyi yapmamasını veya daha ağır şartlarla yapmasını gerektirecek hallerde;*

a) Sigorta ettirenin/sigortalının kasdı varsa, sigortacı durumu öğrendiği tarihten itibaren bir ay içinde sözleşmeden cayabilir ve riziko gerçekleşmiş ise sigortalıya tazminatı ödemez. Cayma halinde sigortacı prime hak kazanır." hükmü yer almaktadır.

Mevcut olayda; tüm dosya verileri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, sigortalı A'un poliçe öncesinde meme ameliyatı, omuz sıkışma sendromu, sinüzit tanısı, hiperlipidemi, proteinüri takipleri ve kalp dolaşım sistemi hastalıklarına yönelik ilaç kullanımı, 08.10.2005 tarihli MR raporunda sinüzit bulguları hikayelerinin bulunduğunu hususlarında taraflar arasında bir ihtilaf bulunmamaktadır. Başvuru sahibi bu sağlık hikayesi ile ilgili tüm kayıtların hastanede olduğunu ve bunlardan kaynaklı tüm masrafların tarafından karşılandığını, bu bilgilere sigorta şirketinin kolayca ulaşabileceğini ifade etmektedir.

Bilindiği üzere sigorta sözleşmeleri iyiniyete dayalı sözleşmelerden olup, kuruluş aşamasında da sigortalının beyanı asıl kabul edilmek suretiyle oluşturulmakta, yani sigorta sözleşmesi

oluşturulurken teminat altına alınacak risklerin gerek belirlenmesinde, prim fiyatlandırmasının yapılmasında, sigortalı veya sigorta ettirenin başvuru formunda sorulan sorulara verdiği cevaplar esas alınmaktadır. Tüm bu verilere rağmen de sigortalının poliçe öncesi sağlık hikayesinin başvuru formunda açıklanmayarak, istenildiği takdirde hastaneden temin edilebilirdi savunmasında bulunulmasının objektif iyiniyet kuralları ile bağdaşmadığı ortadadır. Zira mevzuat sigortacıya araştırma yükümlülüğu değil, sigortalıya beyan yükümlülüğu getirmiştir.

Bu sebeplerle de sigortalının geçirmiş olduğu ameliyat ve tedavisi ile ilgili sigorta şirketinden herhangi bir talepte bulunmasının haklı olmayacağı sonucuna kurulumuzca ulaşılmış bulunmaktadır.

Sonuç

BAŞVURUNUN REDDİNE,

- 1- Başvuru sahibinin sarf etmiş olduğu başvuru masraflarının kendi üzerinde bırakılmasına,
- 2- Aleyhine başvuru yapılan şirket kendisini vekil ile temsil ettirmiş olduğundan AAÜT 12 ve 16 maddeleri uyarınca belirlenen 2.228,88,- TL vekalet ücretinin, başvuru sahibinden alınarak, aleyhine başvuru yapılan X Sigorta A.Ő.' ne verilmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12.fıkrası uyarınca kesin olarak karar verilmiştir. 14.05.2012
