



**SIGORTA  
TAHKİM  
KOMİSYONU**

---

# **HAKEM KARAR DERGİSİ**

---

**Ekim - Aralık 2010**

**Sayı : 4**





## İçindekiler

<b>I. Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Poliçesinden Doğan Uyuşmazlıklar Hakkındaki Kararlar .....</b>	<b>1</b>
22.10.2010 Tarih ve K-2010/480 Sayılı Karar .....	1
21.10.2010 Tarih ve K.2010/315 Sayılı Karar .....	4
10.12.2010 Tarih ve K-2010/571 Sayılı Karar .....	5
<b>II. Kasko Poliçesinden Doğan Uyuşmazlıklar Hakkındaki Kararlar .....</b>	<b>7</b>
02.12.2010 Tarih ve K-2010/557 Sayılı Karar .....	7
01.11.2010 Tarih ve K-2010/499 Sayılı Karar .....	10
<b>III. Diğer Sigorta Poliçelerinden Doğan Uyuşmazlıklar Hakkındaki Kararlar .....</b>	<b>14</b>
28.10.2010 Tarih ve K.2010/520 Sayılı Karar .....	14
01.10.2010 Tarih ve K-2010/436 Sayılı Karar .....	21
15.10.2010 Tarih ve K-2010/466 Sayılı Karar .....	27
25.10.2010 Tarih ve K-2010/484 Sayılı Karar .....	30
16.12.2010 Tarih ve K-2010/582 Sayılı Karar .....	32
02.11.2010 Tarih ve K-2010/469 Sayılı Karar .....	35
05.11.2010 Tarih ve K-2010/509 Sayılı Karar .....	37
25.10.2010 Tarih ve K-2010/557 Sayılı Karar .....	39
27.10.2010 Tarih ve K-2010/496 Sayılı Karar .....	43
14.10.2010 Tarih ve K-2010/459 Sayılı Karar .....	47
22.10.2010 Tarih ve K-2010/475 Sayılı Karar .....	51

## **I. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR**

### **• 22.10.2010 Tarih ve K-2010/480 Sayılı Hakem Heyeti Kararı**

#### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibi H'nin talebi; 48 L plakalı araçta yolcu olarak bulunmakta iken 09.01.2010 tarihinde lastik patlamasından meydana gelen kazadan dolayı sol elinin bileğinden koştüğünü bilahare ameliyatla tekrar dikilen eli için sarf edilen ve edilecek olan ameliyat, tedavi, ulaşım ve fizik tedavi masrafları karşılığı olarak 50.000,<sup>00</sup> TL zararının sigortacı kuruluş X Sigorta'dan tazminini talep etmektedir.

#### **Değerlendirme**

Başvurucu 09.01.2010 tarihinde Aydın –Torbalı kavşağında meydana gelen kazada sol bileğinden kopan elinin tedavisi için El ve Mikro cerrahi ve ortopedi hastanesinde yapılan tedavi giderlerini Sigortacı Kuruludan talep etmiştir. Sigortacı Kuruluş başvuru H'nin sigorta poliçesinde işleten olarak görünen K Gıda İnş. Tur. Teks. San. Tic. Ltd. Şti'nin ortağı ve şirketi temsile yetkili kişi olması nedeni ile işleten sıfatı taşıdığından bahisle hasarın teminat dışında kaldığı için ödeme yapmamıştır. Dosya kapsamında, somut olayda başvuru H'nin taleplerini dayandırabileceği geçerli bir Trafik Sigorta Poliçesinin mevcut olduğu görülmektedir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık başvuru H'nin işleten olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

Dosyada mevcut X Sigorta AŞ tarafından tanzim edilen 48 L plakalı araca ait 310 numaralı karayolları zorunlu mali sorumluluk sigortası poliçesinde sigortalı K Gıda İnş. Tur. Teks San. Ve Tic Ltd. Şti.dir. Poliçede sakatlanma ve ölüm başına teminat bedeli 150.000,00 TL'dir. Dosya içinde mevcut 28 Aralık 2005 tarihli Türkiye Ticaret Sicil gazetesinde K Gıda İnş. Tur. Teks. San. ve Tic Ltd. Şti'nin 3 sicil numarası ile tescil edildiği tespit edilmiştir.

#### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

TTK'nun 1278. maddesi uyarınca; mukavelede aksine hüküm olmadıkça sigortacı, sigorta ettiren veya sigortadan faydalanan kimsenin yahut fiillerinden hukuken mesul buldukları kimselerin kusurlarından doğan hasarları tazmin ile mükelleftir.

TTK'nun 1281. maddesi uyarınca hasarın teminat dışında kaldığı savunmasının ispatı ve sigortacıyı tazminat ödeme borcundan kurtaracak halin varlığının kanıtlanması kural olarak sigortacıya aittir.

Uyuşmazlıkta başvuru H'nin, hasarın teminat dışında bir nedenden meydana geldiği halde bunu gizleyerek hasarın teminat kapsamında bir nedenden meydana geldiği şeklinde iyi niyet kurallarına aykırı bir ihbarda bulunduğu yönünde somut bir kanıt yoktur. Bu nedenle uyuşmazlıkta TTK'nun 1292/3.maddesinin uygulanmasına yer olmadığı dolayısı ile ispat külfetinin yer değiştirmeyeceği öncelikle kabul edilmiştir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 91/1. maddesinde "işletenlerin, bu kanunun 85/1 maddesine göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere mali sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur" aynı yasanın 85/1 maddesinde "bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, araç işleteninin bu zarardan sorumlu olacağı" aynı yasanın 85/son maddesinde ise "işleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur" hükümlerine yer verilmiştir.

Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A-1 maddesinde de, "sigortacı bu poliçe tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermesinden dolayı 2819 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre işletene düşen hukuki sorumluluğu zorunlu sigorta limitlerine kadar temin eder." şeklinde düzenleme bulunmaktadır.

Üçüncü şahıslara karşı mali mesuliyet sigortası genel şartları genel şartlarının 3. maddesinin A fıkrasında sigortanın aşağıda sayılan zarar ve ziyanlara taalluk eden talepleri temin etmeyeceği düzenlenmiştir. Bu maddeye göre Sigortalı bir şirket ise, bu şirketin gayri mahdut mes'uliyeti şerikleri ile bunların yukarıdaki fıkra mucibince aile efradı tarafından vukubulan talepler de sigorta teminatı dışındadır.

Türk Medeni Kanununun 48. maddesine göre "Tüzel kişiler, cins, yaş, hısımlık gibi yaradılış gereği insana özgü niteliklere bağlı olanlar dışındaki bütün haklara ve borçlara ehildir". Türk Ticaret Kanununun 512. maddesine göre limited şirketler "ticaret siciline tescil ile hükmi şahsiyet kazanır" Türk Ticaret Kanununun 503. maddesine göre "iki veya daha fazla hakiki veya hükmi şahıs tarafından bir ticaret unvanı altında kurulup ortakların mesuliyeti koymayı taahhüt ettikleri sermaye ile mahdut ve esas sermayesi muayyen olan şirkete limited şirket denir.

Tüm bu yasal gerekçeler somut uyuşmazlığa uygulandığında öncelikle sigortalı K Gıda İnşaat Turizm Tekstil Sanayi Tic. Ltd. Şti.nin Türk Ticaret Kanuna göre kurulmuş olan hükmi şahsiyetini kazanmış bir limited şirket olduğu konusunda uyuşmazlık yoktur. Dolayısı ile sigortalı K Gıda İnşaat Turizm Tekstil Sanayi Tic. Ltd. Şti. Türk Medeni Kanununun 48. maddesindeki haklara ve borçlara sahiptir.

Uyuşmazlık konusu poliçede sigortalı olan K Gıda İnşaat Turizm Tekstil Sanayi Tic. Ltd. Şti.nin aynı zamanda işleten olduğu açıktır.

Başvurucu sigortalı şirketin ortağı olmakla birlikte ayrı bir hukuki kişiliğe sahip üçüncü kişidir. Dolayısı ile sigorta poliçesinde işleten olarak görünen sigortalı K Gıda İnşaat Turizm Tekstil Sanayi Tic. Ltd. Şti. ile şirket ortağı başvuruçunun aynı kişi olarak değerlendirilmesi Türk Medeni Kanunu ve Türk Ticaret Kanuna aykırıdır.

Öte yandan Üçüncü Şahıslara Karşı Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartlarında; Sigortalı bir şirket ise, bu şirketin gayri mahdut mes'uliyeti şerikleri ile bunların yukarıdaki fıkra mucibince aile efradı tarafından vukubulan talepler de sigorta teminatı dışındadır düzenlemesi bulunmaktadır. Ancak burada teminat dışında olanlar şirketin gayri mahdut mes'uliyetli şerikleridir. Oysa ki başvuruç, sigortalı K Gıda İnşaat Turizm Tekstil Sanayi Tic. Ltd. Şti.nin koymalı taahhüt ettiği sermaye ile sınırlı sorumluluğu olan ortağıdır.

Tüm bu nedenlere başvuru gerçekte kişi olması, sigortalının ayrı bir tüzel kişiliğe sahip olması nedeni ile başvuru limited şirket ortağı olmasının ona işleten sıfatı kazandırmayacağı nedeni ile Sigortacı Kuruluşun Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A-1 maddesi uyarınca başvuru zararını tazmin etmesi gerektiğine karar verilmiştir,

Başvuru talebinde 30.979,51 TL belgelenmiş zararı olduğunu ancak ileride yapılması muhtemel ameliyat, fizik tedavi ve yol masrafları nedeni ile zararının 50.000;00 TL olacağını bildirmiş ve zararının 50.000,00 TL olarak tazminini istemiştir.

Başvurucunun geçirdiği kaza ve doğan zararı göz önüne alındığından ileriki tarihlerde de bir takım giderlerinin olacağı muhtemeldir. Ancak doğacak giderler bu gün itibari ile kesin olarak bilinmediğinden başvuru açısından sebepsiz zenginleşmeye sebebiyet vermemek için başvuru belgelenmiş zararının tazminine fazlaya ilişkin talebi için koşulları oluştuğunda yeniden yasal yollara başvurma hakkı olduğunun kabulü ile karar verilmiştir.

### **Sonuç**

Yukarıda açıklanan nedenlerle

Başvuru H'nin başvurusunun kısmen kabulü ile 30.979,51 TL'nin X Sigorta A.Ş' den alınarak davacıya ödenmesine,

Kısmen kabul nedeni ile başvuru harcının kabul oranında 85,60 TL sinin başvuru üzerinde bırakılmasına, 139,40 TL'sinin X Sigorta A.Ş' den alınıp başvurucuya verilmesine,

Sigortacı Kuruluş vekil ile temsil olduğundan reddedilen kısım üzerinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.282,46 TL vekâlet ücretinin başvurucudan alınıp Sigortacı Kuruluşa ödenmesine 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 madde uyarınca oybirliğiyle KESİN OLARAK karar verilmiştir. 22.10.2010

\* \* \*

GERİ

- **21.10.2010 Tarih ve K-2010/315 Sayılı Hakem Kararı**

### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuruda belirtilen talep, sigorta şirketi tarafından ödenmediği iddia edilen 1.305,00-TL hasarın tazmini talebidir.

### **Değerlendirme**

Sigorta şirketine 116 numaralı ve 04.08.2009 düzenleme tarihli TZMM poliçesi ile sigortalı bulunan 35 H plaka sayılı araç, 03.04.2010 tarihli “maddi hasarlı trafik kazası tespit tutanağı” na göre, S isimli sürücünün sevk ve idaresinde iken asli ve tam kusurlu olarak, park halinde bulunan 41 F plakalı araca çarparak hasarlanmasına sebep olmuştur. Ekspert raporunda hasar bedeli 1.305,00-TL olarak tespit edilmiş ancak rapor metninde yer alan “araçlardaki hasarların birbiri ile uyumlu olmadığı” yolundaki ifadeye istinaden sigorta şirketi ödeme yapmaktan imtina etmiştir. Hasar tutarı konusunda ise taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamaktadır.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Her ne kadar sigorta eksperleri tarafından tanzim edilen maddi kazalara ilişkin raporlar Sigortacılık Kanunu 22/17 maddesi gereği KTK 99. maddesinde bahsi geçen tutanaklardan olup delil niteliği bulunmakta ise de; dosyadaki eksper raporunda yer alan “araçlardaki hasarların uyumlu olmadığı” yolundaki kanaat sadece soyut bir ifadeden ibaret olup, maddi vakaları ortaya koymamakta, gerekçesi ve dayanağı bulunmamaktadır. Bu durum kazanın gerçekten de iddia edilen şekilde meydana gelmediği, gelebileceğini kabule yeterli olmayıp, kaza tespit tutanağını geçersiz kılmaya elverişli değildir. Bu durumda tutanağın aksini ispat yükü sigortacı üzerinde olup, dosyadaki bilgi ve belgelerden de tutanağın aksinin ispatı mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan TZMM poliçesi Genel Şartları 10/h maddesi gereğince her ne kadar sigortalı, sigortacının açık muvafakatı olmaksızın zarar görenlere tazminat tediyesinde bulunamaz ise de, sigorta şirketi bu duruma itiraz etmemiş ve sigortalının zarar görene yaptığı tedavi neticesinde bir zarara uğradığını yada uğrayacağını iddia ve ispat etmemiş olduğundan, sigortalının zarar görene yaptığı ödemeyi kendi sigortacısından talep edebilmesine yasal bir engel görülmemiştir.

Dolayısıyla Maddi Hasarlı Kaza Tespit Tutanağı’na itibar edilerek, başvuru sahibinin sigorta eksperinin de mutabık olduğu 1.305,00-TL zarar tutarını, zarar görene ödemiş olması nedeniyle kendi sigortacısından talep etmeye hakkı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

### **Sonuç**

Yukarıda gerekçeli olarak açıklanan nedenlerle başvuru sahibi İ’un talebinin kabulü ile 1.305,00-TL sigorta tazminatı ve 30,00-TL uyuşmazlık başvuru ücretinin X Sigorta Şirketi tarafından İ’a ödenmesine dair 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30/12 maddesi uyarınca 21.10.2010 tarihinde KESİN olarak karar verilmiştir.

\* \* \*

GERİ

- **10.12.2010 Tarih ve K-2010/571 Sayılı Hakem Heyeti Kararı**

### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuruya konu talep; Sigorta Kuruluşu tarafından tanzim edilen 0001 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen 27 B plakalı araç ile başvuru sahibi M'a ait ve sürücüsü R olan 27 F plakalı aracın 21.03.2010 tarihinde karıştığı maddi zararlı trafik kazası neticesinde uğranılan 12.688,00 TL. tutarındaki hasarın Sigorta Kuruluşundan tazmin edilmesine ilişkindir.

### **Değerlendirme**

Başvuru Sahibi, aktif taraf/husumet ehliyetine sahiptir. Zira, Başvuru Sahibi, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu 97. maddesine göre doğrudan Sigorta Kuruluşu'na karşı başvuru hakkına sahiptir. Zira anılan maddeye göre, zarar gören, zorunlu mali sorumluluk sigortasında öngörülen sınırlar içinde doğrudan doğruya sigortacıya karşı talepte bulunabileceği gibi dava da açabilir.

Sigorta Kuruluşu ise pasif taraf/husumet ehliyetine sahiptir, zira ihtilafa konu kazadaki diğer aracın Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortacısı'dır ve kaza tarihini kapsayan geçerli bir poliçe bulunmaktadır.

Taraflar arasındaki ihtilaf, öncelikle Poliçe kapsamında gerçekleşmiş bir kazanın meydana gelip gelmediğine ilişkindir. Bu olayda sigorta konusu rizikonun gerçekleştiğini ispat yükümlülüğü, genel ispat hukuku prensipleri gereğince, Başvuru Sahibindedir.

Gerek Başvuru sahibinin ve gerekse Sigorta Kuruluşu'nun ortaya koyduğu bilgi ve belgeler, poliçe kapsamında bir kazanın gerçekleşip gerçekleşmediği yönünden değerlendirilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından Gaziantep 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010 D.İş. sayılı dosyasından yaptırılan "Bilirkişi Raporu" (EK:7) incelendiğinde, bu tespit; tek taraflı olarak dosya üzerinden ve sadece Başvuru sahibine ait ve araç sürücüsü R olan 27 F plakalı hasarlı araç üzerinden yaptırılmış olması, buna karşılık Sigorta Kuruluşu'nun poliçesini düzenlediği araç sürücüsü Z olan diğer 27 B plakalı araç üzerinde herhangi bir inceleme yapılmamış olması dikkat çekmektedir. Raporla yapılan önemli bir tespit, yolda fren izine rastlanmadığı, hava açık zeminin kuru olduğu, sürekli çizgi mevcut ve geçiş yasağı olmasıdır. Bunun dışında bilirkişi raporda, kazanın Başvuru Sahibince anlatıldığı şekilde gerçekleştiği varsayımından hareketle bir değerlendirilme yapılmıştır. Bu şekilde anılan rapor, Başvuru Sahibince iddia edilen şekilde gerçekleştiğini ispat için tek başına yeterli bir delil olarak kabul edilememiş ve diğer tüm bilgi ve belgelerle değerlendirilmesi gerekmiştir.

Bu anlamda Sigorta Kuruluşu tarafından sunulan Y Araştırma tarafından hazırlanmış 28.04.2010 tarihli raporu incelenmiştir. Burada yer alan bazı tespitler dikkat çekicidir. Bu rapora göre, 27 B Plakalı aracın hasarlı fotoğrafları incelendiğinde aracın ön kısımdan hasarlı olduğu, tamponun yerinde olmadığı ve motor kaputunun hasarsız olduğu; buna karşılık Başvuru Sahibine ait 27 F Plakalı aracın eksper tarafından çekilen hasarlı resimler incelendiğinde aracın ön alt kısmından hasarlı olduğu, sol far camının kırılmadığı, sağ farın kırık olduğu motor kaputunun ön tampon demirin hasar aldığı sağ kısımdan içeri doğru

büküldüğü sürücü ve hava yastıklarının açılmış olduğu; sonuç olarak, her iki aracın hasarı karşılaştırıldığında hasarların uygunluk sağlamadığı kanaatine varılmıştır.

Bunlar dışında Sigorta eksperleri tarafından hazırlanan rapora ise, Başvuru Sahibi Sigortalıya telefonunu kapatmış olduğundan kendisine ulaşamadığı, sonradan kendisine mağdur araç temsilcisi tarafından Başvuru Sahibine ait sigortalı aracın onarılmış 2 adet fotoğrafının iletiildiği, sigortalı aracı incelemek istediği yönündeki talebine cevaben sigortalı aracın nerede olduğunu bilinmediğini ifade ederek, fotoğraflardan hasar karşılaştırması yapan Sigorta eksperleri raporunda şu sonuçlara varmaktadır:

*“ hasar tespiti esnasında hazırlanan anlaşmalı rapor ve mağdur araç incelendiğinde hasarın uyumsuz olabileceği yönünde kanaat oluşturulmuştur.*

*... Sigortalı araç fotoğraflarının incelendiğinde hasarın uyumsuz olabileceği yönünde kanaat oluşturulmuştur.’*

*... Mağdur aracın ön tampon iç demiri sağ kısmındaki hasar izi ve motor kaput kısmındaki hasar izinin uyumsuz olduğu, böyle bir hasarda hava yastıklarının açılması ihtimalinin de düşük olduğu kanaati oluşmuştur.”*

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Dosya münderecatından anlaşıldığı kadarıyla ve Sigortacılık Kanunu 22(13). Maddesi gereğince tarafsız Sigorta Eksperi tarafından düzenlenen raporun, aynı Kanunun 22(17). Maddesi gereğince maddî hasarla sonuçlanan trafik kazalarında, sigorta tazminatının ödenmesinde Karayolları Trafik Kanununun 99 uncu maddesindeki kaza ve zarara ilişkin tespit tutanağı hükmünde bir delil niteliğinde olduğu hususu da gözönüne alınarak; kazanın oluşumuna dair ortaya konulan bilgi ve beyanlardaki önemli uyumsuzluk ve tutarsızlıklar, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik Sigortası) Genel Şartları A.1. maddesi kapsamında bir kazanın ve sorumluluğunun oluşmadığı yönünden hakem heyetimizde güçlü bir kanaatin oluşmasına neden olmuştur. Zira, kazanın anılan genel şartların 1. Maddesi kapsamında bir kaza ve sorumluluğu meydana getiren nitelikte olduğunun Başvuru Sahibince ispat edilmiş olması gerekirken, Başvuru Sahibi tarafından bunu ispat edecek nitelikte yeterli bilgi ve bulgu ortaya konulamamıştır. Bu durumda ise, Başvuru Sahibinin talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

### **Sonuç**

Yukarıdan beri açıklanan iddia, savunma ve taraf delilleri doğrultusunda yapılan değerlendirmenin ışığında,

1. Başvuru Sahibinin talebinin reddine,
2. Sigorta Kuruluşu kendisini vekille temsil etmediğinden lehine vekalet ücretine hükümlenmesine gerek bulunmadığına;
3. Başvuru ücretinin, Başvuru Sahibi üzerinde bırakılmasına,

5684 sayılı yasanın 30/12 maddesi gereğince, 13.09.2010 tarihinde kesin olarak oybirliği ile karar verilmiştir.

\* \* \*



## II. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

### • 02.12.2010 Tarih ve K-2010/557 Sayılı Hakem Heyeti Kararı

#### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuruda bulunan A. Tic. A.Ş. sigorta teminatı altına alınan aracında, 16.07.2010 tarihinde meydana gelen 12.500,00.-TL hasarın, sigorta kuruluşundan tazmini ile tahsilini talep etmiştir.

#### **Değerlendirme**

Taraflar arasındaki ihtilaf, başvuru sahibine ait 34 B plaka nolu aracın 16.07.2010 tarihinde hasarlanması nedeniyle oluşan zararın, kasko sigortası teminatı kapsamında olup olmadığına ve miktarına ilişkindir. Başvuru sahibi, aracının hasarının kasko sigortası teminatı altında olduğunu ve aracının hasarının 12.500,00 .-TL olduğunu, bu miktarın ödenmesi gerekliliğini iddia ederken, Kasko sigortacısı, araçta meydana gelen hasarın teminat kapsamında olmadığını ve talep edilen hasarın da fahiş olduğunu savunmaktadır.

İhtilaf konusu 34 B plakalı, 2002 model H marka, kamyonet, X Sigorta A.Ş. tarafından 8 nolu Kasko Plus Sigorta Poliçesi ile 26.04.2010-2011 döneminde 12.500,00.- TL bedel ile sigorta teminatı altına alınmıştır.

16.07.2010 tarihinde sigortalı araç sürücü B, İkitelli İstoç civarında seyir halinde iken, sevk ve idaresinde olduğu aracın stop etmesi ve ön-motor kısmının yanması neticesinde araç, maddi hasara uğramıştır.

Sigorta şirketinin dayandığı ve dosyada bulunan, Ekspertiz raporunda, hasarın karakterine göre, aracın mekanik kuruluştan dolayı yüksek hararet yapması neticesinde gerçekleştiği, hasarlı bölgelerde alevli yangın izine rastlanılmadığı, hasar miktarının KDV dahil 3.365,41.- TL olduğu bildirilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından ibraz edilen deliller arasında yer alan, sigorta kuruluşuna hitaben yazılmış olan ve araç sürücüsü tarafından imza edilmiş olan beyanda, aracın seyir halinde iken stop etmesi neticesinde durumu kontrol etmek için aracı emniyet şeridinde çektiği, kaputu açtığı zaman içinden duman yükseldiği, daha sonra alev alan araca yangın söndürücü ile müdahale ettiği belirtilmiştir.

Taraflar arasındaki ihtilafın çözümünün teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle, dosyanın bilirkişi incelemesine gönderilmesine karar verilmiş olup, alınan 14.10.2010 tarihli bilirkişi raporunda ihtilafa konu araç motorundaki hasarın motor yağının uygun şekilde yağlama yapmaması, motorun aşırı ısınmasına bağlı olarak kablo izolasyonlarının ve plastik hortumların kavrulması nedeniyle meydana geldiği bildirilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporun karşı, başvuru sahibi tarafından 01.11.2010 tarihli dilekçe ile itiraz edildiği, itirazında araca uygun motor yağının kullanıldığını ve alev alma sebebiyle kavrulmalar olduğunu bildirildiği, ancak bu hususa ilişkin herhangi delil ibraz etmediği, iddiasını ispat edemediği görülmüştür.

## **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Başvuru sahibi sigortalının 34 B plaka nolu aracının 16.07.2010 günü seyir halinde iken aniden stop etmesi ve motorunun yanması neticesi uğramış olduğu maddi hasarın kasko sigortası teminatı altında olup olmadığı ve miktarı ihtilaf konusudur.

Dosyada bulunan bilirkişi raporunda, motor yağının motor içindeki mekanik sürtünmeyi azaltarak motorda aşırı ısı oluşumunu engellediğinden motorun soğumasına önemli etki yaptığı, aracın motor kaputunda bir yanma izi olmadığı, motorda yangın olması halinde oluşan aşırı ısının motor kaputunu ısıtacağı ve kaput boyasının yanmasına neden olacağı, ihtilafa konu araçta kaputun orijinal beyaz rengini muhafaza ettiğini, oluşan hasar izlerinin isli dumandan ileri geldiğini, başvuru sahibi tarafından sağlanan ve serviste kullanılan yağın uygun esvapta olmaması nedeniyle motor ısısı karşısında uygun yağlama özelliğini sağlamayarak motorun hararet yapmasına ve yatak sarmasına, akabinde motor üzerindeki kablo izolasyonlarının erimesine neden olduğu, motordaki sıcaklığın yükselmesi nedeni ile oluşan ısının, motorun üzerinde bulunan kablo izolasyonlarının ve plastik borularının sıcaklığını tutuşma sıcaklığına çıkardığı ve oksijen ile birleşen bu aksamın önce kavrulduğu, ardında alevli yangına dönüştüğünü, dolayısı ile motorda son aşamada meydana gelen yangının olay nedeni değil sonucu olduğu bildirilmiştir.

Kasko Sigortası Genel Şartları A.4.5. maddesinde yangın çıkarmaksızın alevsiz kavrulmaların teminat dışı olduğu, yine A.5.7. maddesinde yağsızlık, susuzluk ,donma , bozukluk, eskime, çürüme, paslanma ve bakımsızlık nedeniyle meydana gelen zararların teminat dışında kaldığı belirtilmektedir.

Dosyada bulunan araç sürücüsünün imzasını taşıyan ve başvuru sahibi tarafından delil olarak sunulan beyanda, aracın seyir halinde iken önce stop ettiği, kaput açtığı zaman duman yükseldiği ve daha sonra alev aldığı belirtilmiştir dolayısı ile aracın alevli bir yangın ile hasara uğramadığı aracın önce kavrulduğu sonra alevin (olayın bir sonucu) olarak başladığı anlaşılmaktadır.

Somut olayda araçta alevli bir yangının meydana gelmediği, araç motorunun kavrulma neticesinde hasara uğramış olduğu anlaşılmış ve bilirkişi raporuna itibar edilmiştir. Yukarıda belirtilen Kasko Sigortası Genel Şartları A.4.5 ve A.5.7. maddeleri gereği ihtilafa konu hasarın teminat dışında kaldığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

İzah edilen nedenlerle, başvuru sahibinin talebinin reddine, yargılama masrafı olarak başvuru sahibi tarafından yatırılan başvuru ücretinin, bilirkişi ücretinin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına, aleyhine müracaat edilen sigorta şirketinin kendisini vekil ile temsil ettirmesi nedeniyle sigorta şirketi lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca vekalet ücreti ödenmesine karar verilmiştir.

## **Sonuç**

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

**1.**Başvuru sahibinin talebinin reddine

**2.**Başvurunun red edilmesi nedeniyle, Avukatlık Asgari Ücret tarifesi gereğince hesaplanan 1.500,00.-TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak sigorta kuruluşuna ödenmesine,

**3.**Başvuru sahibinin sarf yapmış olduğu 90,00.- TL başvuru ücretinin ve bilirkişi ücreti olarak yatırmış olduğu 300,00.-TL nın başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

kesin olarak karar verildi. 02.12.2010

\* \* \*

**GERİ**

• **01.11.2010 Tarih ve K-2010/499 Sayılı Hakem Heyeti Kararı**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibi E Tic. A.Ş., “Fabrika sahalarında 26.02.2010 tarihinde kendilerine ait, 01 V plakalı çekici ve çekiciye bağlı 01 VE plakalı dorsenin sürücü M yönetiminde iken, dorsede bulunan yükü boşaltmak üzere aracın damperini kaldırdığı sırada, lift kademesinin yerinden çıktığını, damper kovanının, damper şasesi üzerine düştüğünü, bunun sonucunda 01 V plakalı çekicide ve 01 VE plakalı dorsede maddi zarar meydana geldiğini meydana gelen hasarın, Kara Taşıtları Kasko Sigorta Poliçesi kapsamında tazminini” talep etmiştir.

**Değerlendirme**

Başvuru sahibi E Tic. A.Ş. ile sigorta kuruluşu X Sigorta A.Ş. arasındaki uyuşmazlık, 26.02.2010 tarihinde meydana gelen olayda, 01 V plakalı çekicide ve 01 VE plakalı dorsede meydana gelen hasar/zararın Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları uyarınca teminata dahil olup olmadığı hususunda toplanmaktadır.

Dosyada usuli yönden bir eksik olmadığından saptanmasından sonra, esas yönünden incelenmiştir.

Dosyaya mübrez, E Tic. A.Ş. tarafından X Sigorta A.Ş.’ne hitaben yazılan 26.02.2010 tarihli yazının incelenmesinde olayın;

“01 V plakalı çekiciye bağlı, 01 VE plakalı dorsenin sürücü M idaresinde iken, yük boşaltmak için damperini kaldırdığı sırada, yön ventili halatının sıkışması sonucu, lift kademesinin şiştiği, kademe şişmesinden dolayı, lift kademesinin yerinden çıktığı ve sonuçta damper kovanının, damper şasesine düşerek hasara yol açtığı”

şeklinde meydana geldiği anlaşılmaktadır.

Yine dosyaya mübrez eksper raporunda “hasarın oluş şeklinin beyanda belirtilen şekil ile uyumlu olduğu” belirtilmiştir. Taraflar arasında olayın meydana gelişi hakkında bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık hasar/zararın poliçe kapsamında olup olmadığı hususunda toplanmaktadır.

**Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları’nın, “Sigortanın Konusu” başlığını A.1 maddesi;

“Bu sigorta ile sigortacı, sigortalının, karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlardan, romörk veya karavanlar ile iş makinelerinden ve lastik tekerlekli traktörlerden doğan menfaatinin aşağıdaki tehlikeler dolayısıyla ihlali sonucu uğrayacağı maddi zararları temin eder.

a) Aracın karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlarla müsademesi,

**b) Gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar,**

c) Üçüncü kişilerin kötü niyet veya muziplikle yaptıkları hareketler,

d) Aracın yanması,

e) Aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi.”

hükmünü haavidir.

Buna göre; liftin yerinden çıkararak, çekici ve dorsede meydana getirmiş olduğu hasar/zararların teminat dışında kalmadığı, sigorta kuvertürü içerisinde sayıldığı son derece açıktır.

Yine, Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları'nın, “Teminat Dışında Kalan Zararlar” başlığını taşıyan A.5 maddesinde, başvuruya konu somut olay şeklinde gerçekleşen hasar/zararın teminat dışında olduğu yolunda bir hükümde bulunmamaktadır.

Yalnızca, Genel Şartların A.5.8. maddesinde;

“Sigorta kapsamına giren bir olaydan doğmadıkça ve böyle bir olayla sonuçlanmadıkça taşıtın mekanik, elektrik ve elektronik donanımında meydana gelen her türlü arızalar, kırılmalar ile lastiklerde meydana gelen zararlar.”

Teminat dışında bırakılmıştır.

Liftin, yön ventili halatının sıkışmasının, bir arıza sonucu meydana geldiği kuşkusuzdur. Bu nedenle, liftte meydana gelen hasar/zarar teminat dışındadır. Bu hususlar, Yargıtay 11. HD'nin kararlarında da, irdelenmiş ve aynı sonuca varılmıştır.

Yargıtay 11. HD'nin, 11.07.2005 tarih ve 2004/10736E., 2005/7402K. Sayılı kararında;

“Davacıya ait kamyonun davalı tarafından kasko sigorta poliçesiyle sigortalandığı, araç damperinin de ayrıca teminat kapsamına alındığı, hasarın 15.02.2002 tarihinde hurda demir demir yükünün boşaltılması sırasında damperin lift şasi bağlantısının kırılarak kasasının yana devrilmesi sonucu meydana geldiği hususları tarafların kabulünde olduğu gibi esasen bu yönler dosya kapsamıyla da sabittir.”

“Uyuşmazlık, meydana gelen zararın sigorta teminatı kapsamında olup olmadığı noktasında toplanmaktadır...”

“Kasko sigortasının kapsamı, Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları'nın A.1 maddesinde etraflıca düzenlenmiştir. Teminat dışında kalan zararlarda A.5 maddesinde sayılmıştır. Genel Şartların 5.8'inci maddesinde sigorta kapsamına giren bir olaydan doğmadıkça ve böyle bir olayla sonuçlanmadıkça taşıtın mekanik, elektrik ve elektronik donanımında meydana gelen her türlü arızaların, kırılmaların ve lastiklerde meydana gelen zararların teminat dışı olduğu açıklanmıştır. Ancak, bu durum, zararın meydana geldiği mekanik, elektrik ve elektronik donanımıyla sınırlıdır. Bu durumda, damper liftinin kırılması

ile lifte meydana gelen hasar teminat dışında olduğu halde bu nedenle meydana gelen diğer zararların teminat içerisinde kaldığı yönündeki mahkeme belirlemesinde bir isabetsizlik bulunmamasına ...”(Özetli-İçtihatlı-Uygulamalı, Sigorta Hukuku, Mal, Can ve Sorumluluk Sigortaları, Salih Çelik-Muktedir Lale, C.1 S.511)

Yine, Yargıtay 11. HD'nin, 11.07.2005 tarih ve 2004/10800E., 2005/7441K. Sayılı kararında;

“... hasarın 16.02.2002 tarihinde demir yükünün boşaltılması sırasında damper kaldırma kolunun bükülmesi sonucu meydana geldiği hususları tarafların kabulünde olduğu gibi esasen bu yönler dosya kapsamıyla da sabittir... Mahkemece, hasarın mekanik arızadan kaynaklandığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Kasko sigortasının kapsamı, Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları'nın A.1 maddesinde etraflıca düzenlenmiştir. Teminat dışında kalan zararlarda A.5 maddesinde sayılmıştır. Genel Şartların 5.8'inci maddesinde sigorta kapsamına giren bir olaydan doğmadıkça ve böyle bir olayla sonuçlanmadıkça taşıtın mekanik, elektrik ve elektronik donanımında meydana gelen her türlü arızaların, kırılmaların ve lastiklerde meydana gelen zararların teminat dışı olduğu açıklanmıştır. Ancak, bu durum, zararın meydana geldiği mekanik, elektrik ve elektronik donanımıyla sınırlıdır. Somut olayda damper kaldırma kolunun kırılması sonucu demir hurda yüklü damperin yana devrilerek zarar gördüğü, ayrıca ortadan ikiye kırılan kaldırma kolunun kamyonun sol ön tarafında hasara neden olduğu açıktır. O halde, kaldırma kolunun dışında damperde meydana gelen hasar ile kırılan kolun çarpmasıyla aracın ön tarafında meydana gelen zararın bu düzenleme kapsamında değerlendirilmesi doğru değildir...”(Age. S.511-512)

denilmiştir.

Somut olaya gelindiğinde, “01 V plakalı araç üzerinde bulunan damper kaldırma liftinin, yön ventili halatının sıkışması sonucu, lift kademesinin yerinden çıktığı, damper kovanının, damper şasesi üzerine düştüğü ve damper ile 01 V plakalı çekicide hasar/ zarar oluştuğu” ortadadır.

Bu nedenle, başvuru sahibi sigortalının çekici ve dorsede meydana gelen hasarın tazmini talebinin kabulü gerekmiştir.

Dosyaya, hem 01 V plakalı çekicide meydana gelen hasarın tespiti hususunda ve hem de 01 VE plakalı dorsede meydana gelen hasarın tespiti hususunda iki adet ekspertiz raporu sunulmuştur.

01 V plakalı aracın hasarı, parça ve işçilikler toplamı ile KDV olmak üzere toplam 8.889,55.-TL olarak tespit edilmiştir.

01 VE plakalı dorsede meydana gelen hasar ise;

1-Damper Lifti : 1.800.-TL

2-Damper Lift Braketi (2 adet) : 500.-TL

3-Lift Yağı : 720.-TL

4-Yön Ventili : 300.-TL

Parçalar toplamı+KDV = 3.917,60.-TL olarak,

1-Damper İşçiliği : 1.400.-TL

2-Damper Kova İşçiliği : 750.-TL

İşçilikler toplamı+KDV = 2.537.-TL olarak tespit edilmiştir. Başvuruda talep edilen miktara bakıldığında, bu tespitler konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık söz konusu değildir.

Yukarıda detaylarıyla açıklandığı üzere; çekici ve dorsede meydana gelen hasarlar poliçe teminatı kapsamında, lifte meydana gelen hasar ise poliçe teminatı kapsamı dışındadır.

Buna göre, başvuru sahibinin sigorta kuruluşundan talep edebileceği hasar miktarı; 8.889,55.-TL + 2.537,00.-TL = 11.426,55.-TL olabileceğinden başvurunun bu miktar üzerinden kabulü gerekmiştir.

### **Sonuç:**

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

- 1- Başvurunun kısmen KABUL, kısmen REDDİNE,
- 2- 11.426,55.-TL toplam hasar miktarının, Sigorta Kuruluşundan alınarak başvuru sahibine verilmesine, fazla talebin REDDİNE,
- 3- Başvuru formunda, faiz talebi olmadığından, bu konuda bir karar verilmesine yer olmadığına,
- 4- Başvuru sahibi ve Sigorta Kuruluşu kendini vekille temsil ettirmediğinden; taraflar lehine ücreti vekaletle hükmedilmesine yer olmadığına,
- 5- Başvuru sahibi tarafından yatırılmış olan harcın red ve kabul oranına göre, 167,60.-TL'nin, sigorta kuruluşundan alınarak başvuru sahibine verilmesine, 57,40.-TL'nin kendi üzerinde bırakılmasına,

Kesin olmak üzere, oy birliği ile karar verildi. 01.11.2010

\* \* \*

GERİ

### III. DİĞER SİGORTA BRANŞLARINA İLİŞKİN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR

- **28.10.2010 Tarih ve K.2010/520 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (İnşaat All Risk Sigorta Poliçesi)**

#### **Başvuruda Belirtilen Talep:**

Başvuru sahibi vekili Av. C tarafından Komisyona yapılan başvuruda, 01/02/2010 tarihinde Bergama'da meydana gelen aşırı yağış sonucu ani su baskını nedeniyle sular altında kalan Atıksu Arıtma Tesisi şantiye sahasına ilişkin hasar talebinin, 40 sayılı İnşaat All Risk Sigorta poliçesi kapsamında X Sigorta AŞ nezdinde teminat altında olduğunu, hasar sonrası X Sigorta AŞ tarafından hasarın eksik ödenmesinin teklif edilmesi nedeniyle, 198.976.84 TL'nin sigorta şirketince tazmin edilmesi talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

#### **İnceleme ve Değerlendirme**

Taraflar arasındaki ihtilaf, başvuru sahibinin yapım taahhüdü altında olan Bergama Atıksu Arıtma Tesisi İnşaatı alanında meydana gelen sel hadisesi sonucu inşaat sahasında oluşan zararın police kapsamında ne miktarının sigortacının sorumluluğunda olduğuna ilişkindir.

Başvurucu/davacı E (K İnşaat) ile İ B arasında "Bergama (İzmir) Atıksu arıtma Tesisi Yapım İşi" konulu Yapım İşlerine Ait Tip Sözleşme imzalanmıştır. Bu sözleşme ile E nitelikleri bahse konu sözleşmede yazılı Bergama beldesi atıksu arıtma tesisi yapımını sözleşmedeki koşullarla üstlenmiştir. Bu sözleşme çerçevesinde oluşabilecek riskleri teminat altına almak amacı ile E ile davalı X Sigorta arasında 04.01.2010 tanzim tarihli İnşaat Bütün Riskler Sigorta Poliçesine yansıyan bir sigorta sözleşmesi akdedilmiştir. Poliçe incelendiğinde Sigorta ettirenin K İnşaat E, sigortalının İ B olduğu ve Bergama atıksu arıtma tesisi inşaatı ile ilgili olarak inşaat işleri için 04.01.2010-18.01.2011 tarihleri arası için 4.749.000 TL bedelli teminat verildiği anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut iki adet eksper raporu, tutanak, yazışmalar, taraf beyanları ve tüm dosya kapsamından davacının yapımını taahüt ettiği inşaata başladığı, bir kısım işlerin yapıldığı, 1-2 Şubat 2010 tarihinde inşaat alanını inşaat alanının yanındaki Bakırçay deresinin taşması sonucu su bastığı, inşaat alanında o ana kadar yapılan bir takım tesis, makine ve teçizatın zarar gördüğü anlaşılmaktadır. Bu konularda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Olayı müteakiben sigorta şirketine haber verilmesi üzerine sigorta şirketi zararın oluş şeklinin ve miktarının tespiti amacı ile B Sigorta Eksperliği Ltd. Şti. ni görevlendirmiştir. Bu şirket çalışanı M tarafından 08.03.2010 tarihli 0315 sayılı rapor düzenlenmiştir.

Bu raporda iki sayfa halinde "Ön Ödeme Talebi İçin Muallak Hasar Tespiti" başlığı altında zarar dökümü yapılmış ve fiyatlandırılmıştır. Raporda bu yapılırken belirtilen hasar miktarının, "tahmini" olduğu vurgulanmakta ve easesen bu rakamların davacı tarafından deklare edilen rakamlar olduğu anlaşılmaktadır. Zararların niteliği ve meblağını gösteren bölümün başlığı yukarıda da değinildiği gibi "Ön Ödeme Talebi İçin Muallak Hasar Tespiti" biçimindedir. Raporda geçen ibarelerden ve tüm rapordan bu raporun tanzim edildiği tarihte kesin zarar miktarını göstermediği kesin raporun bilahare yazılacağı net bir biçimde anlaşılmaktadır.



Sigorta şirketi bilahare bu kez C Sigorta Eksperlik Hizmetleri Ltd. Şti'ni aynı hadise ile ilgili olarak görevlendirmiş, bu şirket çalışanı C tarafından da 01.04.2010 Tarihli Ekspert Raporu düzenlenmiştir.

Bu raporda da "Hasarın Değerlendirilmesi" başlığı altında zarar dökümü yapılmış ve fiyatlandırılmıştır. C tarafından hazırlanan 01.04.2010 tarihli raporda nihai olarak ödenebilir zarar tutarı olarak 48.965, 16 TL belirlenmektedir.

Taraf anlatımlarından ve dosyadaki belgelerden sigorta şirketinin ikinci raporda saptanan zarar bedelini ödeme amacı ile İ B'na "Makbuz ve İbraname" gönderdiği, bu yazıda zarar bedeli olarak 48.965,16 Euro karşılı TL nin ödeneceğinin belirtildiği anlaşılmaktadır. Bu Makbuz ve İbraneminin altında el yazısı ile yazılmış ve K İnşaat E tarafından imzalanmış "48.965,16 Euro karşılığı TL bedelinin aşağıda verilen hesap numaramıza gönderilmesini rica ederiz" ibaresi bulunmaktadır.

Davalı sigorta şirketi daha sonra bu kez doğrudan, K İnşaat E'ya hitaben Beyoğlu 38. Noterliği aracılığı ile 24.05.2010 tarih ve 25275 yevmiye sayılı ihtarnameyi göndererek, ibranamede sehven 48.965, 16 Euro yazılmış olduğunu doğrusunun 48.965, 16 TL olduğunu, düzeltilmiş ibraname örneğinin ekli olduğunu belirtmiştir.

Buraya kadar anlatılanlardan taraflar arasındaki ihtilafın, hangi zararların police teminatı içerisinde kaldığı ve miktarının tespiti noktasında çıktığı anlaşılmaktadır. Bu noktada heyetimiz 06.08.2010 tarihli toplantısında 01.02.2010 tarihinde sigortalı iş yerinde meydana gelen sel/su baskını nedeniyle zarar gören inşaat, malzeme, makine, tesis gibi police çerçevesinde sigortalı/sigorta ettirene ait değerlerde oluşan zararların hasar tarihi itibarıyla tüm dosya kapsamı ve özellikle dosyada bulunan faturalar, iki adet eksper raporu da tartışılarak tespiti amacı ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiş ve bilirkişi olarak İstanbul Ticaret Mahkemeleri nezdinde bilirkişilik yapan İTÜ Emekli Öğretim Üyelerinden Prof. Dr. S ile İstanbul Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü Yapım İnceleme Emekli Şube Müdürü İnşaat Mühendisi M'a görev vermiştir. Görevlendirilen bilirkişiler dosya üzerinde incelemelerini tamamlayarak 13.09.2010 tarihli raporlarını sunmuşlardır. Bu raporda sonuç olarak;

"X Sigorta şirketinin sigortalısı K İnşaat E'nin taahhüdünde bulunan İzmir-Bergama Atık Su Arıtma Tesisi İnşaatı sahasında rizikonun gerçekleştiği anda meydana gelmiş olan hasara ait maliyetlerin saptanması için bağımsız sigorta eksperlerince düzenlenen ekspertiz raporlarındaki hasar kalemleri ile alınan faturalar ve maliyetler tarafımızdan değerlendirilmiş ve 01.02.2010 hasar tarihi itibarıyla yaptığımız piyasa araştırması sonucunda belirlediğimiz mahalli rayiç birim fiyatlara göre; X Sigorta şirketinin sigortalısına İnşaat Bütün Riskler Sigorta Poliçesi kapsamında ödeme yapması gereken hasar bedeli aşağıdaki tablolarda hesaplanmıştır;

Hasar Giderim Bedeli Hesabı					
Sıra No	İmalatın Cinsi	Birim	Miktar	Rayiç Fiyat	Tutarı
1	Kırmataş temini	m3	600,00	13,77	8.262,00
2	Kırmataş nakli	m3	600,00	12,00	7.200,00
3	Kırmataş serilmesi ve sıkıştırılması	m3	600,00	10,00	6.000,00
4	Kalıp yerleştirilmesi işçiliği	m2	1.000,00	5,00	5.000,00
5	Beton dökülmesi	m3	100,00	100,00	10.000,00
6	Temel kazısı yapılması	m3	1.000,00	5,00	5.000,00
7	Beton boru malzemesi	Fatura	1,00	1.800,00	1.800,00
8	Boru yerleştirilmesi ve dolgu işleri	Fatura	1,00	3.000,00	3.000,00
9	Saha içi ulaşım yolu Kırmataş temini ve nakliyesi	m3	3.000,00	25,77	77.310,00
10	Saha içi ulaşım yolu Kırmataş serme ve sıkıştırma	m3	3.000,00	7,50	22.500,00
11	Kullanılmış kereste zayıatı	m3	15,00	280,00	4.200,00
12	Kullanılmış PLYWOOD zayıatı	Adet	180,00	40,00	7.200,00
13	Havalandırma havuzu çamurlu su tahliyesi	m3	45.000,00	0,095	4.275,00
14	Zemin iyileştirme ve beton, hasarlı imalat kaldırılması	m3	700,00	15,00	10.500,00
15	Beko makine bakımı	Fatura	1,00	4.534,75	4.534,75
16	Günderge Makine	Fatura	1,00	2.555,00	2.555,00
17	Diğer bakımlar	Maktuen	1,00	2.000,00	2.000,00
18	Şantiye tesisi hasar giderim bedeli	Maktuen	1,00	5.000,00	5.000,00
19	Enkaz kaldırma bedeli hasarın %10'u	Maktuen	1,00	18.633,68	18.633,68
<b>Toplam</b>					<b>204.970,43</b>
<b>Mühendislik kontrol ve genel gider karşılığı %10</b>					<b>20.497,04</b>
<b>Toplam hasar giderim bedeli (KDV Hariç)</b>					<b>225.467,47</b>
<b>Doğal afet muafiyeti 10.000 USD her bir hasarda (10.000 USD x kur:1.4903 = 14.903.00 TL)</b>					<b>-14.903,00</b>
<b>Muafiyetli Toplam hasar giderim bedeli (KDV Hariç)</b>					<b>210.564,47</b>
<b>%18 KDV</b>					<b>37.901,61</b>
<b>Toplam hasar giderim bedeli (KDV Dahil)</b>					<b>248.466,08</b>

Sigortalının taahhüdündeki inşaat sahasında rizikonun gerçekleştiği 01.02.2010 tarihinde çekilmeye konu tazminata esas hasar/zarar miktarının %18 kdv hariç; 210.564,47 TL (%10 muafiyet tenzil edilmiş olarak) tutarında olabileceği,” kanaatine varılmıştır.

### Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak

Davalı vekili, Müvekkili Şirket nezdindeki 4067650 numaralı İnşaat Bütün Riskler Sigorta Poliçesinde “Sigorta Ettiren” in K İnşaat E olduğunu, “Sigortalı”nın ise, İ B olduğunu, başvuruyu ise E’nin yaptığını, dolayısıyla, sigorta tazminatını talep etme hakkının “sigortalı”ya ait olduğunu belirterek işbu başvurunun İ B tarafından yapılmış olması gerektiğini, yine başvuruyu yapan E’nin, ne sigorta ettiren ne de sigortalı olduğunu, Sigorta ettiren şirketin sahibi veya yetkilisi bile olsa, başvurunun, tüzel kişi yetkilisi olarak değil, gerçek kişi sıfatı ile yapılmış olduğunu, bu durumun dahi, aktif husumet yokluğu sonucunu doğurduğunu belirterek davanın usulden reddini dilemektedir.

Bilindiği gibi sigorta sözleşmesi sigortacı ile sigorta ettiren arasında yapılır ve kural olarak hak ve borçlar bu iki kişi arasında doğar. Sigorta sözleşmesinin taraflarından birisi sigortacıdır. Sigorta sözleşmesinin karşı tarafı sigorta ettiren adını taşımaktadır. Sözleşmeden doğan borçlar sadece ona aittir. Haklar, özellikle sigortacının risk taşımasını isteme hakkı ilke olarak sigorta ettirene aittir. Sigorta ettiren bazen de kendisinin değil fakat başka bir şahsın menfaatini sigorta ettirilebilir.

Zarar sigortası üçüncü kişi lehine akit olarak yapılabilir. Bir kimse başka bir şahsın belirli bir menfaatini sigorta ettirebilir. Buna sigortacılıkta Başkası Hesabına Sigorta denir. Üçüncü kişi ise sigortalı adını alır. Başkası hesabına sigortada da sigorta mukavelesinin akidi ve prim borçlusu yine sigorta ettirendir. Fakat mukaveleden doğan haklar sigortalıya aittir.

Riziko gerçekleşince zarar görecek olan da sigortalıdır. Başkası hesabına sigortada sigorta ettirenin de rizikonun gerçekleşeceği şey üzerinde bir menfaati bulunabilir, ancak bu zorunlu değildir, sigortalının menfaatinin bulunması zorunlu ve yeterlidir. Başkası lehine sigorta mukavelesinin hukuki mahiyeti üçüncü şahıs lehine akittir. (**Rayegan Kender**, Hususi Sigorta Hukuku, İstanbul, 2005,145 vd.; **Şener Akyol**, Tam Üçüncü Şahıs Yararına Sözleşme, İstanbul, 1976).

Sigorta poliçesinde sigorta ettiren sıfatı K İnşaat E'ya aittir. Sigorta ettirenin tüzel kişilik olmayıp şahıs firması olduğu görülmektedir. Sigortalı olarak İ B gösterilmiştir. Yukarıdaki açıklamalardan sigorta ettiren sıfatı ile E'nın dava hakkı bulunmaktadır. Somut olayda üçüncü kişi lehine akit olarak yapılan sigorta sözleşmesinin tam veya eksik üçüncü şahıs lehine sözleşme olup olmadığı İ B Genel Müdürlüğünün 11 sayılı yazısı karşısında önem taşımamaktadır. Başvurucu E'ya ve davalı sigorta şirketine gönderilen bu yazıda adı geçen idare "taahhüt konusu işin kapsamındaki sigortaya konu kayıp ve hasarlara ait tazmin bedellerinin firmanıza ödenmesi uygun görülmektedir." açık beyanı ile sigorta tazminatının E'ya ödenmesine muvafakat etmektedir. Davacı başvurusunun dava hakkı bulunmaktadır.

Dosyada mevcut eksper raporlarından ve heyetimizce tanzim ettirilen bilirkişi raporundan olay tarihinde hangi kıymetlerin zarar görmüş olduğu bellidir. Zarar gören değerlerin sigorta sözleşmesi (poliçe) ve Genel Şartlar ile Özel Şartlar karşısında hangilerinin teminat içi hangilerinin teminat dışı olduğunun saptanması gerekmektedir.

İnşaat Sigortası (Bütün Riskler) Genel Şartlarının, Ek Sözleşme ile Teminat Kapsamına Dahil Edilebilecek Kıymetler ve Haller başlığını taşıyan A.3 maddesi aşağıdaki gibidir;

*"Aşağıdaki haller dolayısıyla meydana gelen ziya ve hasarlar sigorta teminatının dışındadır. Ancak bunlar ek sözleşme ile poliçede belirtilen limitlerle sigorta teminatına dahil edilebilir.*

- a) İnşaatın yapılması için kullanılan iş makineleri ve ekipmanı,
- b) Geçici şantiye barakaları, yardımcı yapılar ve şantiye tesisleri ile şantiye alet ve teçhizatı,
- c) Hasarın teminat kapsamında olması kaydıyla enkaz kaldırılması masrafları,"

Aynı genel şartların Teminat Dışında Kalan Kıymetler ve Haller başlığını taşıyan A 4 d maddesine göre de; *İnşaatla alakalı tüm hava ve kara nakil vasıtaları ile yüzen araçlar, teminat dışı bırakılmıştır.*

Somut olayda Genel Şartların A-3 maddesi doğrultusunda sigorta sözleşmesinde enkaz kaldırma masrafları (hasarın % 10 ile sınırlı olmak kaydı ile) teminata dahil edilmiştir. İnşaatın yapılması için kullanılan iş makineleri ve ekipmanı, ile geçici şantiye barakaları, yardımcı yapılar ve şantiye tesisleri ile şantiye alet ve teçhizatı teminat dışıdır. Yine İnşaatla alakalı tüm hava ve kara nakil vasıtaları ile yüzen araçlar, teminat dışıdır.

Heyetimizce görevlendirelen bilirkişiler S ve K tarafından hazırlanan raporda, zarar kalemleri olarak gösterilen ancak Genel Şartlar/özel şartlar karşısında teminat dışı olan kalemlerin indirilmesi suretiyle davacı başvurusunun sigorta şartları çerçevesinde tazmin edilmesi gereken zararı ortaya çıkacaktır. Bilirkişilerin esas görevleri uzmanlık alanları çerçevesinde dosyada mevcut eksper raporları ve tüm dosya kapsamında sigortalı/sigorta ettirene ait değerlerde meydana gelen zararların nelerden ibaret olduğunu ve meblağlarını

saptamaktır. Hazırlamış oldukları tabloda zarar olarak göstermiş oldukları her bir kalemin sigorta sözleşmesi, Genel ve Özel şartlar karşısında teminata dahil olup olmadığını uzmanlık alanı bu konu olan heyetimiz belirleyecektir. Somut olayda sigorta sözleşmesi ve Genel /Özel şartlar karşısında bilirkişi raporunda 13. sırada gösterilen Havalandırma havuzu çamurlu su tahliyesi, 14. sırada gösterilen Zemin iyileştirme ve beton hasarlı imalat kaldırılması, 15. sırada gösterilen makine bakımı, 16. sırada gösterilen makine, 17. sırada gösterilen diğer bakımlar, 18. sırada gösterilen Şantiye tesisi hasar giderim bedeli teminata dahil değildir. Bu kalemler oluşan zarardan indirilecek ve sigortacının sorumlu olduğu zarar miktarı belirlenecektir.

Buna göre sigorta şirketinin ödemesi gereken hasar tazminatı meblağı kdv dahil **165.282,60 TL** olarak saptanmaktadır.

Taraf beyanlarından ve dosyadaki belgelerden davalı sigorta şirketinin 48.965,16 TL ödemeyi kabul ettiği ve ödeme için davacı başvurucuya Beyoğlu 38. Noterliği aracılığı ile 2010 tarih ve 25 yevmiye sayılı ihtarnameyi göndererek, 48.965, 16 TL ödemeye hazır olduğunu bildirdiği görülmektedir. İhtarname ekinde “Makbuz ve İbraname” bulunmaktadır. İhtarnamede tebliğ şerhi bulunmamaktadır. Teklif edilen 48.965,16 TL ödemenin başvurucu davacı tarafından alınmadığı (Kabul edilmediği) anlaşılmaktadır. Başvurucu davacı dava dilekçesinde zararlarının 247.942,00 TL olduğunu belirterek bu miktardan sigorta şirketi tarafından kabul edilen 48.965, 16 TL dışındaki (sanki bu bölüm sigorta şirketi tarafından ödenmiş gibi) 198.976,84 TL'nin ödenmesini istemiş ise de heyetimiz yaptığı yargılamada talep edilebilir tüm davacı alacağı 165.282,60 TL olarak saptandığından bu durum bir özellik arz etmeyecektir.

Sigorta tazminatına yürütülecek temerrüt faizinin başlangıç tarihi heyetimizce şu şekilde çözüme kavuşturulmuştur; TTK md. 1299/1 maddesi hükmü uyarınca mal sigortalarında sigorta bedelini ödeme borcu, rizikonun gerçekleştiğinin sigortacıya ihbar borcunun aynı yasanın 1292. maddesine göre doğduğu tarihte muaccel olur ve Borçlar Kanununun 101/2 uyarınca ihbar olunan günün bitimi ile sigortacı sigorta sözleşmesinde/genel şartlarında başkaca hüküm bulunmadığı takdirde temerrüde düşer. TTK md. 1292/1'e ve İnşaat Sigortası Genel Şartları'na göre sigorta ettiren kimse sigortanın taalluk ettiği rizikonun gerçekleştiğini haber aldığı tarihten itibaren beş gün içinde sigortacıya haber vermeye mecburdur. (İnşaat Sigortası Genel Şartlarında ihbar sonrasında sigorta şirketinin belirli bir süre sonra ödemeye yapabileceği yolunda bir düzenleme bulunmamaktadır). Somut olayda sigorta şirketine ihbarın 02.02.2010 tarihinde yapıldığı bizzat eksper Muhittin Bilginer'in raporundan ve dosyadaki diğer belgelerden anlaşılmakta ve esasen bu konuda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamaktadır. Dolayısı ile kural olarak bu tarihten itibaren, tespit edilen tazminat miktarına ticari temerrüt faizi uygulanması gerektiği söylenebilir. Ancak somut olay açısından durum farklıdır.

Yukarıda da değinildiği gibi İnşaat Sigortası Genel Şartlarında, ihbar sonrasında sigorta şirketinin ihbar edilen riziko ile ilgili çalışma, inceleme ve hesap yaparak rizikonun gerçekleşmesi ile ilgili yeterli hususları saptayıp tazminat miktarını belirleyebileceği bir makul süre bulunmamaktadır. Oysa Yangın Sigortası ve Kasko Sigortası Genel Şartlarında bu yolda bir düzenleme bulunmaktadır. Somut olayda da olduğu gibi, zararın niteliği ve niceliği konusunda teknik çalışma yapılmasını gerektiren inşaat zararlarında, hasar ihbarı sonrasında sigorta şirketine ödeme için makul bir süre tanınmayarak, hemen ihbar sonrasında temerrüt sonucunun doğuyor olması mevzuattaki bir eksiklikten öteye hakkaniyete de uygun değildir. Sigorta teşekküllerinin tıpkı bankalar gibi sosyal yönü düşünüldüğünde, henüz

zararın ödenip ödenmeyeceğinin bilinmediği bir zaman diliminde sigorta şirketinin temerrüde düşmüş olduğunun kabulü ile temerrüt faizinden sorumlu olması adil olmayacaktır. Temerrüt faizinden kaçınmak için, yeterli inceleme yapmaksızın, ihbar sonrasında sigorta tazminatının ödenmesini beklemek, ödenmeyecek zararların da ödenmesi tehlikesi karşısında sigorta şirketlerinin sosyo-ekonomik rolü ile de telif edilemez. Bu gerekçelerle ve somut olayın özelliği gereği, hakemlerin hakkaniyet ve vicdani kanaatlerine göre de karar vermeleri gereğinden hareketle heyetimiz, sigorta şirketinin temerrüt tarihini şu şekilde belirlemiştir.

Başvurucu, sigorta sözleşmesinde sigorta ettiren sıfatına sahiptir. Sigortalı İ B dır. Sigorta sözleşmesi üçüncü kişi lehine akit olarak yapılmıştır. İ B lehdar (üçüncü kişi) konumundadır. Üçüncü kişi yararına sözleşmelerde eğer lehdar borçludan ifayı doğrudan talep hakkına sahip değilse bu tip sözleşmelere “üçüncü kişi yararına eksik sözleşme”, buna karşılık ifayı lehdar da borçludan isteyebiliyor ise bu sözleşmelere de “üçüncü kişi yararına tam sözleşme” denilmektedir. Üçüncü kişi yararına tam sözleşmenin ne zaman bulunduğu BK. Md. 111/2 ‘de düzenlenmiştir; Tarafların amacı bu yönde ise veya örf ve adet o şekilde ise üçüncü kişi yararına tam sözleşme vardır. (**Kemal Oğuzman/Turgut Öz**, Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, İstanbul, 2009, 820 vd.). Tespit edebildiğimiz kadarı ile Yargıtay, herhangi bir gerekçe vermeksizin, sigortalı tarafından açılan davalarda da sigortalının dava hakkını kabul ettiğinden, somut olaydaki gibi sözleşmelerin “Örf ve Adet” gereği üçüncü kişi yararına tam sözleşme olduğunu düşünmektedir. Üçüncü kişi lehine sözleşmelerde sözleşmenin tarafı alacaklı (somut olayda E) talep hakkına sahip ise de o da ancak ödemenin üçüncü kişiye (lehdara, somut olayda İ B na) yapılmasını isteyebilir. Somut olayda İ B, Genel Müdürlüğü, 3. Bölge Müdürlüğü, başvuru tarafından kendisine vaki müracaat üzerine başvurucuya hitaben, yukarıda değinilen 11 sayılı yazısında açıkça “taahhüt konusu işin kapsamındaki sigortaya konu kayıp ve hasarlara ait tazmin bedellerinin firmanıza ödenmesi Bölgemizce uygun görülmektedir” diyerek sigorta tazminatının başvurucuya ödenmesine muvafakat etmiştir. Bu yazı 18.05.2010 tarihlidir ve bu yazı sigorta şirketine 24.05.2010 tarihinde ulaşmıştır. Bu tarihte artık sigorta şirketinin temerrüte düşmüş olduğunun kabulü sigortacılık tekniğine ve hakkaniyete de uygundur. Bu şekilde sigorta şirketinin somut olayda 24.05.2010 tarihinde temerrüte düştüğü kabul edilmektedir.

Sigorta şirketi başvurucuya Beyoğlu 28. Noterliği aracılığı ile 2010 tarih ve 25 yevmiye sayılı ihtarnameyi göndererek esasen ödemeyi başvuru, sigorta ettiren E’ya ödeyeceğini de kabul etmiştir. İ B nın yukarıda zikredilen yazısı ile de başvurucuya ödeme yapılmaması için hiç bir neden bulunmamaktadır.

Her ne kadar sigorta şirketi başvuru sahibine 48.965, 16 TL için ihtar göndererek ödemeye hazır olduğunu bildirmiş ise de bu ödemeyi tüm taleplere sari olacak şekilde ibra şartına bağladığından bu bölüm açısından da aleyhine dava açılmasına sebep vermiştir. O nedenle de bu bölüm tazminat için de temerrüt faizi, vekalet ücreti ve masraf söz konusu olacaktır.

## **SONUÇ:**

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde oy birliği ile;

1. Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulü ile **165.282,60 TL** sigorta tazminatının, 24.05.2010 temerrüt tarihinden itibaren işleyecek ticari temerrüt avans faizi ile birlikte aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ’den alınarak başvuru sahibi E (K İnşaat)’a verilmesine, fazlaya dair taleplerin reddine,

2. Başvuru sahibi tarafından yapılmış 1.100,00 TL bilirkişi ücreti ve 225 TL Komisyon Başvuru Ücreti toplamı olan 1.325,00 TL'dan red kabul oranına göre tespit edilen **1.099,75 TL** yargılama giderinin aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ'den alınarak başvuru sahibi E (K İnşaat)'a verilmesine,
3. Kabul edilen bölüm üzerinden hesaplanan **13.616,96 TL** vekalet ücretinin aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ'nden alınarak başvuruya sahibine verilmesine,
4. Red edilen alacak bölümü üzerinden hesaplanan **3.906,37 TL** vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ'ne verilmesine,

temyizi kabil olmak üzere karar verildi.28.10.2010

\* \* \*

GERİ

• **01.10.2010 Tarih ve K-2010/436 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (Yangın Sigortası Poliçesi)**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibine ait binada, 08.09.2009 tarihinde meydana gelen aşırı yağışlardan dolayı maddi hasar oluştuğu, hasarın sigorta şirketine ihbar olunduğu, eksper tarafından düzenlenen raporda hasarın izolasyon yetersizliğinden meydana geldiğinin ve poliçede izolasyon hasarlarına ilişkin teminat bulunmadığının belirtildiği, sigorta şirketinin de 2.331,65 USD hasar ödemesi yapmayı teklif ettiği, oysa binada meydana gelen hasarın 16.000 USD tutarında olduğu,

Ekspertiz raporunu kabul etmedikleri, binada mantolama yapıldığı ve binanın paksiding ile kaplı olduğu, 08.09.2009 tarihli yağış öncesi ve sonrasında binada yağış kaynaklı bir hasar olmadığı, 08.09.2009 tarihli yağışın yoğun şekilde gerçekleştiği, sele yol açacak kuvvette ve yoğunlukta gerçekleşen yağışta komşu villalarda da hasar oluştuğu,

Sigorta poliçesi ile sel-su basması ve dahili su hasarlarının teminat altına alınmış olduğu, sigorta şirketine Büyükçekmece 6. Noterliği'nin 15865 sayılı ve 31.03.2009 (doğrusu 31.03.2010) tarihli ihtarnamesinin gönderildiği, teklif edilen miktarın kabul edilmediğinin ve uğranılan 16.000,00 USD tutarındaki zararın tazmininin talep edildiğinin sigorta şirketine bildirildiği, herhangi bir cevap alınmadığı,

belirtilmekte ve sonuç olarak 16.000,00 USD tutarındaki zararın, olay tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faizi, vekalet ücreti ve yargılama giderleri ile birlikte tahsiline karar verilmesi talep olunmaktadır.

**Değerlendirme**

1) Başvuru sahibi M'nin maliki olduğu, tapunun "İstanbul ili, Büyükçekmece ilçesi parsel" sayısında kayıtlı olan ve "Büyükçekmece/İSTANBUL" adresinde bulunan 89 numaralı bağımsız bölüm aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta AŞ nezdinde 60/1 sayılı klasik yangın sigorta poliçesi ile 90 numaralı bağımsız bölüm ise 61 sayılı klasik yangın sigorta poliçesi sigorta teminatına alınmış bulunmaktadır.

Başvuru sahibi M vekili Av. S başvuru formunda poliçe numarasının 60/1 olduğunu belirtmiş ve bu poliçeyi de başvuru formu ekinde sunmuş bulunmaktadır. Belirtilen poliçede sigortalı gayrimenkulün parsel sayısı 89 olarak belirtilmektedir. Ancak başvuru sahibi tarafından keşide edilen Büyükçekmece 6. Noterliği'nin 65 sayılı ve 2010 tarihli ihtarnamede ise 90 sayılı parsele ilişkin 61 olarak gösterilmiştir.

Her iki poliçedeki riziko adresi parsel numaraları dışında aynıdır.

Ekspertiz raporunda poliçe numarası 61, parsel no ise 90 olarak yazılıdır.

Durumu açıklığa kavuşturmak için dosyanın hakem heyetine intikalinden önce hem başvuru sahibinden hem aleyhinde başvuru yapılan sigorta şirketinden açıklama talep edilmiştir.

Sigorta şirketinin beyanında hasarın 60 sayılı poliçe kapsamında kaldığı belirtilmiştir.

Başvuru sahibi M vekili Av. S'nin açıklamalarında ise hasarın 90 numaralı bağımsız bölümde meydana geldiği bu gayrimenkule ilişkin poliçenin ise 61 olduğu, başvuru formunda poliçe numarasının yanlış yazıldığı ve başvuru formuna poliçenin hatalı eklendiği ancak doğru tapu kaydının sunulduğu belirtilmektedir.

Başvuru sahibi M vekilinin beyanları ile ekspertiz raporu benzerlik arz etmektedir. Buna göre hasara uğrayan gayrimenkulün 61 sayılı poliçe ile sigortalı olan 90 numaralı bağımsız bölüm olduğu anlaşılmaktadır. Sigorta şirketinin beyanı ekspertiz raporu ve ekspertiz yapılan adres ile çelişmektedir. Ekspertiz 90 numaralı bağımsız bölümde yapıldığına göre bu gayrimenkule ilişkin poliçe 61 olmaktadır.

Her iki bağımsız bölümün aynı parsel (2) üzerinde olması ve her ikisinin sahibinin de aynı kişi olması ve poliçe hazırlanmasında gereken hassasiyetin gösterilmemesi nedeni ile vaki karışıklığın ortaya çıktığı anlaşılmaktadır. Zira poliçelerde her iki bağımsız bölümün kapı numarası 11-13 olarak yazılmış, kapı numaralı ayrı ve doğru olarak belirtilmemiş ve yine bağımsız bölüm numaraları parsel sayısı olarak gösterilmiştir.

**2) Taraflar arasındaki ihtilafın özünü sigortalı konutta meydana gelen hasarın teminat içinde kalıp kalmadığı ve hasar teminat içinde ise hasar miktarının ne olduğu hususlarındadır.**

Hasarın teminat içinde olup olmadığı hususu, 08.09.2009 tarihinde meydana gelen yağmur hasarının incelenmesi sonucu belirlenebilecektir.

Dosya içeriğinde mevcut ekspertiz raporunda, ihtilafa konu hasarın üç farklı şekilde gerçekleştiği belirtilmektedir. Ekspertiz raporunda;

- Konutun iki farklı mahallinde yağışlara bağlı olarak çatıdan ve çatı oluklarından taşan sular neticesinde dahili su hasarı meydana geldiği,
- Müştemilat binasında yoğun yağışlara bağlı olarak su basması olduğu,
- Konutun üç farklı mahallinde izolasyon yetersizliğinden (doğrama diplerinden ve dış cepheden sızan yağmur suları neticesinde) hasar oluştuğu,

belirtilmektedir.

Bu hasarlar ayrı ayrı incelendiğinde;

**a) Dahili Su Hasarı:**

Çatı katı çocuk odasındaki duvar kağıdının tavan yüzeyine yakın kısmında ve giriş kat mutfak bölümündeki kapalı verandanın alçı pano ile kaplı tavan yüzeyinde meydana gelen hasarların çatıdan sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olduğunun belirtildiği ve bu bölümlerde meydana gelen hasarların dahili su hasarı kapsamında değerlendirildiği,

**b) Sel – Su Baskını Hasarı:**

Yoğun yağmur sonrası müştemilatı su bastığı ve müştemilatta meydana gelen hasarların sel – su baskını kapsamında değerlendirildiği,



c) İzolasyon Yetersizliği Hasarı:

Çatı katı çocuk odasının zemin kaplamasının pencere doğramasının iç tarafına denk gelen bölümünde ve aynı kısmın duvarında meydana gelen hasarların doğrama diplerinden ve dış cepheden sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olduğunun belirtildiği,

Giriş kat salon bölümündeki parkenin dış cephenin iç tarafına denk gelen bölümünde meydana gelen hasarın duvar diplerinden sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olduğunun belirtildiği,

Bodrum kat salon bölümünün duvar yüzeyinde meydana gelen hasarın topraktan sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olduğunun belirtildiği,

bu son üç kategori hasarın izolasyon yetersizliği kapsamında değerlendirildiği anlaşılmaktadır.

**3)** Dosya içeriğindeki fotoğraflardan ve ekspertiz raporunda yapılan açıklamalardan sigortalı konutta meydana gelen hasarın ekspertiz raporunda belirtildiği şekilde gerçekleşmiş olabileceği görülmektedir. Sigortalı M tarafından izolasyonda eksiklik-yetersizlik bulunmadığı yolunda bir delil sunulup sunulmadığı ve bu yolda bir ispat yapıp yapılmadığı incelenmiş ve fakat bu yolda bir delil sunulmadığı ve gerçekleşmiş bir ispatın olmadığı dosya kapsamından anlaşılmıştır.

Heyetimizce yapılan inceleme, değerlendirme ve tespitler sonucunda, sigortalı konutta meydana gelen hasarların, raporda aktarıldığı şekilde meydana geldiği kanaati hasıl olmuş bulunmaktadır.

Ekspertiz raporunda hasar nedeninin izolasyon eksikliği olduğu ifade edilmiştir. Raporda izolasyonun hiç yapılmamış olduğu değil eksik-yetersiz yapıldığı ve olması gerektiği gibi yapılmamış olduğu anlatılmaktadır. Bu açıdan binada mantolama yapılmış olmasının ve binanın pak siding ile kaplanmış olmasının bir önemi bulunmamaktadır.

O halde sigortalı konutta meydana gelen hasarların ekspertiz raporunda belirtildiği şekilde farklı kaynaklardan doğduğu kabul edilmeli ve değerlendirmeler de buna göre yapılmalıdır.

**4)** Bu kabul çerçevesinde, öncelikle izolasyon eksikliği kaynaklı hasarların sigorta teminatı içinde kalıp kalmadığının incelenmesine geçilebilecektir.

Yangın Sigortası Genel Şartları Dahili Su Klozu Teminat Dışı Kalan Haller 4 hükmüne göre;

“İzolasyon yetersizliği ve/veya kaybı nedeniyle yağmur ve kar sularının binanın dış cephe veya terasından veya pencere, kapı ve pervazlarından (açıklarından) sızması ve/veya girmesi nedeniyle meydana gelen zararlar ile tedrici nemlenme ile ısı farkı nedeniyle oluşan terleme, küflenme ve benzeri nedenlerden kaynaklanan hasarlar”

teminat dışında kalmaktadır.

Hükümde belirtildiği üzere izolasyon yetersizliği ve/veya kaybı nedeniyle yağmur sularının binanın dış cephesinden veya pencere, kapı ve pervazlarından (açıklarından) sızması ve/veya girmesi nedeniyle meydana gelen hasarlar teminat harici olmaktadır. Sigortalı konutun;

- Çatı katı çocuk odasının zemin kaplamasının pencere doğramasının iç tarafına denk gelen bölümünde ve aynı kısmın duvarında meydana gelen hasarların, doğrama diplerinden ve dış cepheden sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olması,
- Giriş kat salon bölümündeki parkenin dış cephenin iç tarafına denk gelen bölümünde meydana gelen hasarın, duvar diplerinden sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olması,
- Bodrum kat salon bölümünün duvar yüzeyinde meydana gelen hasarın, topraktan sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olması,

sebebi ile bu hüküm kapsamında kalan birer hasar niteliği arz etmekte oldukları anlaşılmaktadır. Zira yapılan inceleme, değerlendirme ve tespitler sonucunda bu grup hasarın, eksik-yetersiz izolasyon nedeniyle sigortalı konutun, dış cephesinden, duvarından ve doğrama diplerinden su sızması sonucu meydana geldiği kanaati hasıl olmuş bulunmaktadır.

Eksik-yetersiz izolasyon nedeniyle meydana gelen hasarların teminat haricinde olmaları dolayısı ile belirtilen hasarlar için sigorta tazminatı talep edilebilmesi mümkün olmamaktadır.

5) Çatı katı çocuk odasındaki duvar kağıdının tavan yüzeyine yakın kısmında ve giriş kat mutfak bölümündeki kapalı verandanın alçı pano ile kaplı tavan yüzeyinde meydana gelen hasarlar ise çatıdan sızan yağmur suları neticesinde gerçekleşmiş olduğundan dahili su hasarı niteliğindeki bu hasarlar sigorta teminatı içinde kalmaktadır.

Yine su basması sonucu müştemilatta meydana gelen hasar da sel – su baskını niteliğinde arz ettiğinden niteliği itibarı ile sigorta teminatı içinde kalmaktadır.

6) Taraflar arasında sigorta teminatı içinde olan veya olmayan hasarların miktarları da ihtilafli bulunmaktadır. Sigortalı tarafından sunulan 18.12.2009 tarihli bir teklif mektubunda sigortalı konuttaki tüm hasarların 16.000 USD bedel ile giderilebileceği yazılı bulunmaktadır. Teklif mektubunda yazılı hasar kalemlerinin bazıları teminat içinde diğerleri ise teminat dışında bulunmaktadır. Ortak alanlarda meydana gelen hasarlar ise bu teklif mektubunda hiç yer almamaktadır.

Ekspertiz raporu ile teklif mektubu arasında masraf kalemleri bakımından büyük farklılıklar bulunmaktadır. Ekspertiz raporunda her bir hasar kalemi ve hasarın nev'i ayrıntılı olarak açıklanmasına karşın teklif mektubunda yalnızca kısa özetler ve neye göre belirlendiği bilinmeyen meblağlar bulunmaktadır. Teklif mektubunda malzeme ve işçilik ayrımı da yapılmamıştır. Dolayısı ile sunulan teklif mektubunun hasar miktarının belirlenmesinde esas alınması mümkün görülmemiştir. Sigortalı konutta meydana gelen hasar miktarı açısından ekspertiz raporu, somut ve objektif bir değerlendirme içermektedir.

Heyetimizce hasar miktarları bakımından ekspertiz raporunun esas alınması gerektiği telakki olunmuştur.

7) Ekspertiz raporunda sigortalı konutta ve ortak alanlarda meydana gelen sel – su baskını hasarının  $790,25 + 205,30 = 995,55$  USD olduğu belirtilmektedir. Poliçedeki %2 oranındaki muafiyetin üst sınırı 1.500,00 Euro'dur. Olay tarihi itibarı ile 1.500,00 Euro'nun TL karşılığı ( $1.500 \times 2.1486 =$ ) 3.222,90 TL yapmaktadır. 995,55 USD tutarındaki hasarın olay tarihindeki TL karşılığı ise ( $995,55 \times 1.4878 =$ ) 1.481,18 TL'dir. Buna göre sigortalı konutta

ve ortak alanlarda meydana gelen sel – su baskını hasarı muafiyet oranı altında kaldığından teminat haricinde kalmaktadır.

8) Ekspertiz raporunda sigortalı konutta meydana gelen dahili su hasarının 2.331,65 USD olduğu belirtilmektedir. Sigorta şirketi bu meblağı sigortalıya ödemeye hazır bulunmaktadır. Davadan önce de bu ödeme teklifi sigortalıya götürülmüş, belirlenen meblağ üzerinden hazırlanan tazminat makbuzu ve ibraname de sigortalıya gönderilmiştir. Ancak sigortalının miktarı kabul etmemesi üzerine ödeme gerçekleşmemiş bulunmaktadır. Dolayısı ile ihtilafli hadisede bir borçlu temerrüdü hali değil alacaklı temerrüdü hali söz konusudur. Sigorta şirketi, heyetimiz tarafından da kabul ve tespit edilen meblağı ödemeyi davadan önce de kabul etmekte olduğundan aleyhine dava açılmasına sebebiyet vermemiştir. Bu açıdan başvuru sahibi lehine kabul edilen alacak bölümü için temerrüt faizine, yargılama giderlerine ve vekâlet ücretine hükmedilmesi mümkün olmamaktadır.

Sigorta teminatı dışında kalan ve reddi gereken talepler açısından ise sigorta şirketi lehine vekâlet ücreti takdir edilmelidir.

9) Kabulü gerektiği sonucuna varılan 2.331,65 USD tutarındaki sigorta tazminatı için Borçlar Kanunu'nun 83. maddesindeki "yabancı para borcunun vadesinde ödenmemesi halinde alacaklı bu borcu vade veya fiili ödeme günündeki rayice göre Türk Parası ile ödenmesini isteyebilir" hükmü çerçevesinde, sigortalının yabancı para üzerinden tazminat talep etmesi ve fiili ödeme günü tercihi olmaması sebebi ile 08.09.2009 olay tarihindeki kur karşılığı olan 3.469,03 TL'nin tahsiline karar verilmesi gerekli olmaktadır.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Yapılan inceleme ve değerlendirmeler çerçevesinde; başvuru sahibi M'nin maliki olduğu gayrimenkulde 08.09.2009 tarihinde meydana gelen yağmur hasarlarından dahili su niteliğindeki 2.331,65 USD tutarındaki hasar, sigorta teminatı dahilinde bulunmaktadır.

Sel – su baskını niteliğindeki 995,55 USD tutarındaki hasar niteliği gereği teminat içinde olması rağmen muafiyet oranı/miktarının altında olması sebebiyle teminat haricinde kalmaktadır.

Sigortalı konutta eksik-yetersiz izolasyon nedeniyle meydana gelen hasarlar ise Yangın Sigorta Genel Şartları Dahili Su Klozu 2. bent hükmü gereği teminat haricinde bulunmaktadırlar.

Başvuruya konu hasarların sigorta teminatına dahil olanları için başvuru sahibinin talebinin kabulüne, sigorta teminatı dışında olanları için ise başvuru sahibinin talebinin reddine karar vermek gereği hasıl olmuştur.

Kabulü gerektiği sonucuna varılan 2.331,65 USD tutarındaki sigorta tazminatı için Borçlar Kanunu'nun 83. maddesindeki "yabancı para borcunun vadesinde ödenmemesi halinde alacaklı bu borcu vade veya fiili ödeme günündeki rayice göre Türk Parası ile ödenmesini isteyebilir" hükmü çerçevesinde, sigortalının yabancı para üzerinden tazminat talep etmesi ve fiili ödeme günü tercihi olmaması sebebi ile 08.09.2009 olay tarihindeki kur karşılığı olan 3.469,03 TL'nin tahsiline karar verilmesi gerekli olmaktadır.

Sigorta şirketi, heyetimiz tarafından da kabul ve tespit edilen meblağı 3demeyi davadan 3nce de kabul etmekte olduğundan aleyhine başvuru yapılmasına sebebiyet vermemiştir. Dolayısı ile ihtilaflı hadisede bir borçlu temerr3d3 hali değil alacaklı temerr3d3 hali s3z konusudur. Bu aııdan kabul edilen alacak b3l3m3 3in başvuru sahibi lehine temerr3t faizine, yargılama giderlerine ve vek3let 3cretine h3kmedilmesi m3mk3n olmamaktadır.

Sigorta teminatı dışında kalan ve reddi gereken talepler aıısından ise sigorta şirketi lehine vek3let 3creti takdir edilmelidir. Başvuru sahibinin tazminat talebi olan (16.000,00 – 2.331,65=) 13.668,35 USD'nin 08.09.2009 olay tarihindeki kur karşılığı olan 20.335,77 TL 3zerinden hesaplanan 2.433,58 TL tutarındaki vek3let 3cretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta Aş'ne 3denmesine karar verilmesi gerekmiştir.

## **Sonuç**

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

Başvurunun kısmen kabul kısmen reddi ile 3.469,03 TL tutarındaki hasar tazminatının aleyhinde başvuru yapılmış olan X Sigorta Aş'nden alınarak başvuru sahibi M'a 3denmesine,

Sigorta şirketinin aleyhinde başvuru yapılmasına sebebiyet vermemesi ve h3kmedilen meblağı davadan 3nce de 3demek istemiş olması nedeniyle kabul edilen alacak b3l3m3 3in başvuru sahibi lehine temerr3t faizine, yargılama giderlerine ve vek3let 3cretine h3kmedilmesi yer olmadığına, yargılama giderlerinin de başvuru sahibi 3zerinde bırakılmasına,

Aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta Aş vekille temsil edilmiş olduğundan red edilen miktar 3zerinden hesaplanan 2.433,58 TL vek3let 3cretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhinde başvuru yapılan X Sigorta Aş'ne 3denmesine,

kesin olarak karar verildi. 01.10.2010

\* \* \*

**GERİ**

- **15.10.2010 Tarih ve K-2010/466 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (İşyeri Sigorta Poliçesi)**

### **Başvuruda Belirtilen Talep**

T'n talebi; 233 sayılı İşyeri Sigorta Poliçesi ile sigortalı işyerinde vuku bulan hırsızlık olayı neticesi meydana gelen hasara ilişkin tazminat talebinin sigorta şirketi tarafından "çalınan malların değer ve miktarlarının tespitinde sigortalının beyanının kanuni defter ve kayıtlarıyla uyumlu olması şarttır" hükmü gereği eksik hesaplanarak ödendiği gerekçesiyle eksik kalan 5000,00.TL zararının tazmin edilmesidir.

### **Değerlendirme**

Dosya muhteviyatı olarak taraflarca ibraz edilen belge ve bilgiler kapsamında uyuşmazlığın temel nedeninin, sigortacının başvuru sahibine göndermiş olduğu yazıya istinaden, "çalınan malların değer ve miktarlarının tespitinde sigortalının beyanının kanuni defter ve kayıtlarıyla uyumlu olması şarttır" hükmü gereğince tespit edildiği beyan edilen tutar kadar ödeme yapılması kararına, başvuru sahibi tarafından ödemenin eksik olduğu gerekçesi ile itiraz edilmesidir.

Başvuru sahibinin 16.03.2009 – 16.03.2010 tarihlerini kapsayan, hasar tarihinde geçerli, 233 nolu İşyerim Paket Sigorta Poliçesi mevcuttur. Söz konusu poliçe ile emtianın 10.000,00.TL ile hırsızlık rizikosuna karşı sigortalanmış olduğu anlaşılmaktadır. Emtianın hırsızlığa karşı sigortalanmasına ilişkin olarak poliçede tazmin kıymetine ilişkin olarak yer alan hırsızlık klozu, "sigortalı yerde ekli hırsızlık sigortası genel şartları hükümlerinde tanımlanmış şekilde icra olunmuş hırsızlıklar ve hırsızlar tarafından verilecek tahribatlar teminata dahildir. Çalınan malların değer ve miktarlarının tespitinde sigortalının beyanının kanuni defter ve kayıtları ile uyumlu olması şarttır." Yine, hırsızlığa konu olan tek el emtiası ile ilgili olarak poliçede yer alan Hırsızlık Koasürans Notu "..... ile içki, sigara vb. tek el bandrollü mallarda oluşabilecek her bir hırsızlık hasarında minimum 500,00.TL olmak üzere hasarın %10'u oranında tenzil-i muafiyet uygulanır." Şeklindedir.

Sigortacı, başvuru sahibinin fazlaya ilişkin hasar tazmin talebini 25.01.2010 tarihli M Sigorta Ekspertiz Hizmetleri Limited Şirketi ekspertiz raporuna dayanarak reddetmiştir. Söz konusu raporun tetkikinde; başvuru sahibi tarafından yapılan 6424,85.TL'lik zarar beyanına karşılık olarak eksper tarafından hasar miktarının tayini için iki yöntemde inceleme yapıldığı görülmektedir. Eksperce öncelikle, sigaraların bulunduğu beyan edilen dolaplardan, dolapların ebatları itibariyle maksimum ne kadar sigara çalındığının, kübaj hesap/ölçüm yöntemi ile belirlendiği ifade edilmektedir. Buna göre hacmen çalınabilecek sigara miktarının 947 paket (yaklaşık 95 karton) olduğu, çalındığı beyan edilen 1474 paketin (yaklaşık 147 karton) bu raflarda yer almasının hacmen mümkün olmadığı belirtilmektedir. Eksper tarafından, alışları belgeli olmak durumunda olan tek el maddelerinin satışlarının belgesiz yapılabildiği ihtimaline de dayanılarak bir diğer yöntem olarak, satmadan mal alınmayacağı mantığı ile, üç aylık alış periyotlarının incelendiği görülmektedir. Bu yöntemde dayanılarak da yaklaşık 50 karton çalınabileceği takdirinde bulunulmuştur.

Sigorta şirketi iş bu ekspertiz raporu doğrultusunda hesaplama yaparak başvuruda bulunan sigortalıya 09.02.2010 tarihinde 1678,00.TL hasar ödemesinde bulunmuştur.

Sigorta Hakem Heyetince dosyada mevcut Hasar Ekspertiz Raporu içindeki başvuruda bulunana ait sigara emtiasının üç aylık giriş ve çıkış sirkülasyonuna ilişkin raporun sigortalının elinde stok mal olup olmadığı ve dolayısıyla başvuru konusu uyuşmazlığı çözmeye yeter olmadığı kanaatine varılmıştır. Bu nedenle başvuruda bulunanın defterleri üzerinde hasar tarihi olan 10.12.2009 tarihinden bir yıl öncesine kadar olan dönemi kapsar sigara emtiası giriş ve çıkış sirkülasyonu değerlendirilerek, hasar tarihi itibariyle sigortalı işyerinde mevcut olabilecek sigara emtiası miktarının tespiti ile uyuşmazlık konusu hasara ilişkin rapor tanzimi için bilirkişi atanmasına karar verilmiş ve uzman bilirkişiden 11.10.2010 tarihli rapor alınarak dosyaya eklenmiştir.

Dosyada mevcut bilirkişi raporuna göre; dosya içeriği belgeler ve incelenen yasal defter ve dayanağı bilançolar dahilinde incelemeye konu başvurusunun basiretli bir tacir gibi hareket etmediği, firmanın tekel emtiasına ilişkin alış ve satış sonrasındaki değerlerinin hiçbir biçimde gerçeği yansıtmadığı, yasal defterlerin dikkate alınması halinde firmanın üç yıl boyunca tekel stok emtia devrinin mevcut olmadığı, 2009 yılı satışlarının %5,5 kar marjı ortalaması üzerinden değerlendirilmesi halinde 620,00.TL civarında bir stok emtia değerine ulaşıldığı dikkate alındığında sigorta şirketince 500,00.TL muafiyet tenzili yapılarak sigortalıya yapılan 1678,00.TL'lik tekel emtiası zararına ait ödemenin başvuruda bulunanın yasal kayıtları dikkate alındığında makul olduğu tespitine varılmıştır.

Sigorta hukukunda asıl olan gerçek zararın ödenmesidir. Dosyada mevcut ekspertiz raporu ile alınan bilirkişi raporu birbiriyle örtüşmektedir. Hırsızlık Sigortası Genel Şartlarına göre çalınan malların değer ve miktarlarının tespitinde sigortalının beyanının kanuni defter ve kayıtları ile uyumlu olması şarttır. Başvuruda bulunanın talebi ticari defter ve kayıtları ile uyumlu değildir. Sigortalı talebini ispatlayacak belge ve delili dosyaya sunamamış dolayısıyla iddiasını ispatlayamamıştır. Bu nedenle sigortalının beyanına itibar edilmemiştir.

Dosya kapsamındaki tüm belgeler bir bütün olarak incelenip tartışıldığında, yukarıda izah edilen tespitler doğrultusunda ulaşılan sonuç; başvuruda bulunanın sigorta şirketi tarafından ödenen bedelin eksik olduğu iddiasıyla eksik kısmın tazmin edilmesi yönündeki talep ve beyanı ticari defter ve kayıtlarıyla uyumlu görülmediğinden başvuruda bulunanın hasar tazmin talebinin reddine karar verilmesi kanaatine varmamızı sağlamıştır.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Hırsızlık Sigortası Genel Şartlarına göre “çalınan malların değer ve miktarlarının tespitinde sigortalının beyanının kanuni defter ve kayıtları ile uyumlu olması şarttır” denmektedir. Sigorta hukukunda da asıl olan gerçek zararın ödenmesidir.

Dosyada mevcut raporlarda da sigortalının yasal defterleri ve dayanağı bilançolar incelenmek sureti ile gerçek zararı tespit edilmiş ve poliçede mevcut tenzil-i muafiyet kaydı uygulanmak sureti ile X Sigorta A.Ş. tarafından başvuruda bulunana gerçek zararı olan 1678,00.TL 09.02.2010 tarihinde ödenmiştir.

Başvuruda bulunanın gerçek zararının ödenen bu bedelden fazla olduğu yönündeki beyanına ticari kayıtları ile uyuşmadığından itibar edilmemiştir.

İlgili mevzuat hükümleri ve Hırsızlık Sigortası Genel Şartları, dosya kapsamındaki somut olaya uygulandığında, X Sigorta A.Ş.'nin hasar red işlemi hukuka uygun bulunarak başvuruda bulunanın talebinin reddine karar verilmesi gerekliliği kanaatine varılmıştır.

## **Sonuç**

Başvuru sahibi T'nin 5000,00.TL tutarındaki talebinin REDDİNE;

Başvuru sahibi T'nin yapmış olduğu 30,00.TL Sigorta Tahkim Komisyonu Başvuru Ücretinin ve 200,00.TL bilirkişi ücretinin üzerinde bırakılmasına;

X Sigorta A.Ş. vekil ile temsil olduğundan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereği hesaplanan 600,00.TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınıp X Sigorta A.Ş.'ye verilmesine;

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 maddesi uyarınca KESİN olarak OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir. 15.10.2010

\* \* \*

**GERİ**

• **25.10.2010 Tarih ve K-2010/484 Sayılı Sigorta Hakem Heyeti Kararı (İşyeri Paket Sigorta Poliçesi)**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

259 sayılı İşyeri Paket Poliçesi ile sigortalı olunan X Sigorta Şirketi'nin, onarım için işyerinde bulunan müşteriye ait 06 H plakalı aracın tavan airbaglarının açılması şeklinde gerçekleşen zararın, teminat Kapsamında kalmadığı ileri sürülerek ödenme isteği reddedilen 6.412.82 liranın tazmini talebidir.

**Değerlendirme, Gerekçeli Karar Ve Hukuki Dayanak**

Talep; 259 sayılı "İşyeri Paket Sigorta Poliçesi" ile sigortalı işyerinde, bozuk el freninin onarımı sırasında tavan airbaglarının açılması şeklinde gerçekleşen müşteriye ait 06 H plakalı araç zararının, "Teminat kapsamı Dışında Kaldığını ileri sürerek ödeme yapmayan Sigorta Kuruluşu aleyhine, Sigortalının 5684 Sayılı Yasanın 30. Maddesine göre; getirilmiş bir taleptir.

Sigortalı T LTD. ŞTİ 'ye ait işyerinin, 30.07.2009-2010 tarihleri arasında geçerli olmak üzere 259 numaralı İşyerim Paket Sigorta Poliçesi ile Sigorta kuruluşuna sigortalı olduğu, "el fren tamiri" için bırakılan müşteriye ait 06 H plakalı aracın onarımı sırasında; tavan airbaglarının açılması nedeniyle doğan zarar için 01.06.2010 tarihinde yapılan ihbar sonucunda 525 numaralı hasar dosyasının açıldığı, Yapılan inceleme sonucunda Sigorta Kuruluşunun 14.07.2010 tarih 02 yazısıyla zarar talebini yerinde bulmayarak reddettiği, T'nin müşterisine ait araç için 6.412.82 liralık faturalı harcama yapıldığı konuları çekişmesizdir.

Çekişme; iş yerine, "el fren onarımı" için bırakılan müşteri aracının onarımı sırasında; el freninin yanında bulunan airbag modülünün devre dışı kalması ve tavan airbaglarının açılması nedeniyle uğranılan ve müşteriye ödenilmek zorunda kalınan zararın, İşyerim Paket Sigorta Poliçesi teminatı kapsamında kalıp kalmadığı üzerinde toplanmıştır.

Bunun halli içinde; olayın oluş ve meydana geliş şekli, İşyerim Paket Sigorta Poliçesi ve Sigorta Genel Şartları Hükümleri çerçevesinde incelenerek değerlendirilmiştir.

İşyerim Paket Sigorta Poliçesi Özel Şartlarının 3. Şahıs Mali Sorumluluk Klotunda; "3. Şahıs Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları hükümleri doğrultusunda sigortalının 3. Şahıslara doğrudan verecekleri bedeni ve maddi zararlardan doğan hukuki sorumluluklar teminata dahil edilmiştir." denilmekle birlikte; Üçüncü Şahıslara Karşı Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartlarının 3-A.8. a) Maddesinde; "Üçüncü şahıslara ait olup, iare, icar veya tevdi sebepleriyle veyahut muhafaza, nakil, tamir edilmek veya işlenmek üzere veya diğer herhangi bir maksatla sigortalının, aile efradının veya müstahdemlerinin ellerinde veya nezaretleri altında bulunan malların uğrayacağı zarar ve ziyandan doğan talepler." ile

3-A.8. b) Maddesinde; "Sigortalı veya müstahdemleri veyahut sigortalı hesabına hareket eden kişiler tarafından imal veya teslim edilen veya işlenen şeylerde veya bu şeylerle fonksiyonel rabtası olan teknik cihaz veya tesislerde, işin veya teslimatın kusurlu ve ayıplı olması dolayısıyla husule gelen zarar ve ziyandan doğan talepleri." Sigorta, temin etmez denilerek; teminat dışında bırakılmıştır.



Tarafların, işyerinin Mesleki Sorumluluk Sigortası bulunduğu yolunda her hangi bir iddiaları da bulunmamaktadır.

O halde; sigorta teminatı dışında kaldığından bahisle zarar talebini reddinde her hangi bir isabetsizlik bulunmayan Sigorta Kuruluşu hakkındaki sigortalı Başvuru sahibine ait talebin, reddine karar verilmelidir.

## **Sonuç**

### **Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;**

1- a. Sigortalı Başvuru Sahibinin talebinin REDDİNE,

1-b. Yaptığı masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

2- a. Sigorta Kuruluşu kendini vekille temsil ettirdiğinden, reddedilen dava miktarına ve karar tarihindeki avukatlık asgari ücret tarifesine göre hesaplanan 769.50 Lira ücreti vekaletin, Başvuru Sahibinden alınarak Sigorta Kuruluşuna verilmesine,

2-b. Ayrıca masraf yaptığı yolunda dosya arasında her hangi bir harcama belgesine rastlanmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu"nun 30/12. maddesi uyarınca KESİN olarak OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir. .

\* \* \*

GERİ

• **16.12.2010 Tarih ve K-2010/582 Sayılı Hakem Heyeti Karar (Konut Sigorta Poliçesi)**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibi E, X Sigorta AŞ'ne P-00 no.lu Konut Sigorta Poliçesi ile sigorta ettirdiği konutunda hırsızlık olayı sonucunda meydana gelen 15.000 TL tutarındaki hasar/zararın sigorta şirketi tarafından tazminini talep etmiştir.

**Değerlendirme, Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Dava, Konut Paket poliçesi ile teminat altına alındığı iddia edilen EV EŞYASI VE KIYMETLİ EŞYA KALEMİ İÇİN 09-10/06.2010 tarihinde meydana gelen hırsızlık nedeniyle oluşan hasar bedeli 15.000 TL'nin davalı X Sigorta AŞ'den tahsili istemine ilişkin Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde hakemde açılmış bir davadır.

Talep sahibi, ev eşyalarını ve kıymetli eşyalarını Konut Paket Poliçesi ile 07.06.2010 tarihinde davalı şirkete sigorta ettirdiğini, İzmir'deki yazlıkta bulunan eşinin yanına gittiğini, 09-10/06/2010 tarihinde sigortalı evine, hırsızlar tarafından çelik kapı kırılarak girildiğini, olayın sabahında polise başvurduğunu, görgü tespit tutağı düzenlendiğini, ifadesinin alındığını, bu ifadede çalınan eşya ve kıymetli eşyalarını polise bildirdiğini, sigorta sözleşmesini yapan Sigorta acentesinin kızı olması sebebiyle tazminatının ödenmediğini iddia ederek 15.000 TL'nin tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı X Sigorta AŞ savunmasında, talep sahibi E, evinde bulunan eşyalarını önce 21.05.2009-21.05.2010 tarihleri arasında Y Sigorta AŞ nezdinde sigorta ettirdiğini, bu poliçenin vade bitiminden 16 gün sonra 07.06.2010 tarihinde düzenlenen Konut Paket Poliçesi ile X Sigorta AŞ 'ne sigorta ettirdiğini, sigorta sözleşmesinin ve ona istinaden düzenlenen Poliçenin, Sigorta Ettiren E'nin kızı ve X Sigortanın Acentesi S Sigorta tarafından gerçekleştirildiğini, önceki poliçede sigortalı eşya bedeli 15.000 TL gösterilmiş iken önceki poliçenin bitiminden 16 gün sonra X Sigorta tarafından düzenlenen poliçede bu bedelin 30.000 TL ye çıkarıldığını, önceki poliçede yer almayan 5000 TL bedelli kıymetli eşya kaleminin yeni poliçeye konularak "Altın, gümüş ve sair kıymetli madenlerden yapılmış eşyanın, EŞYA KALEMİ OLARAK" sigortalanması ile sigorta bedelinin sadece % 5 inin ödeneceğine dair Poliçe Genel Şartlarının A.3.c bendindeki muafiyet bendinin bertaraf edildiğini, X Sigorta ile sözleşme yapılmasından sadece 2 gün sonra 09-10/06.2010 tarihinde hırsızlık olayının meydana gelmesinin manidar olduğunu, düşüncelerine göre, ana kızın bir mizansen düzenleyerek poliçe vadesi dışında vuku bulmuş bir hırsızlık olayını X Sigorta ile sigorta sözleşmesi yaparak olayın vade içinde olmuş gibi gösterildiği konusunda ciddi şüpheler oluştuğunu, esasen S Sigorta ile olan Acentelik sözleşmesini de fesh ettiklerini, yukarıda yazılı nedenlerle sigorta tazminatını ödemediklerini savunarak davacının talebinin reddine karar verilmesini istemiştir.

Sigorta Sözleşmesi gerek kuruluşunda, gerek devamında, gerekse rizikonun gerçekleşmesi aşamasında, ihbar yükümlülüğü bakımından iyi niyete dayalı sözleşme türlerindedir. Sigorta ettirenin sigorta tazminatını talep edebilmesi için rizikonun, sigorta teminatının başlamasından sonra gerçekleştiğini ve rizikonun gerçekleştiği anda dahi sigorta teminatının devam ettiğini sigorta ettiren ispat zorundadır (YHGK 21.10.1998 gün E:1998 /11-721 K: 726 ).

Dava konusu hırsızlık olayında Polis Görgü Tutanağı ve diğer delillere göre, rizikonun sigorta teminatının devamı sırasında meydana geldiği belirtilmiştir. Polis Görgü Tutanağı aksi sabit oluncaya kadar geçerli belgelerdendir. Sigortacı, rizikonun sigorta teminatı dışında gerçekleştiğini her türlü delil ile kanıtlayabilir. Sigortacı bunun bir mizansen olduğuna ilişkin bir delil ibraz etmemiştir. Bu konuda davacının kızı ile bir olup bu mizansenin içinde olduğuna ilişkin iddiadan başka da bir delil dosyada bulunmamaktadır. Diğer taraftan TTK 1281 maddesi hükmüne göre kural olarak rizikonun teminat kapsamı dışında kaldığına ilişkin iddianın sigortacı tarafından kanıtlanması gerekir. İhbar yükümlüğünün iyi niyet kurallarına aykırı yapıldığı şeklindeki davalı savunması hiçbir delile dayanmamaktadır. Davacının ihbar yükümlüğünü kasda dayalı olarak yaptığı, olmamış bir olayı olmuş gibi gösterdiği konusunda davalı sigortacının kuşkusundan başka bir delil bulunmamaktadır. Davalı bu konuda delil ve emare olabilecek bir ispat vasıtasına başvurmamıştır.

Davalının diğer savunmalarına gelince; prensip olarak sigorta değeri ile poliçede gösterilen sigorta bedelinin bir birine eşit olması gerekmektedir. TTK 1300 maddesine göre, sigorta edilen malın değerinin poliçede gösterilenden az olduğunun iddia eden sigortacı bunu ispat zorundadır. Sigortacı tarafından bu yönde bir ispat yapılmış değildir. Bu gerekçe ile sigorta bedelinin yüksek gösterildiği şeklindeki savunma heyetimizce kabul edilmemiştir.

Davalı savunması geçerli bulunmadığından reddi ile davacının isteyebileceği tazminatın takdirine geçilmiştir.

Davalının da kabul ettiği gibi, poliçede, sigortalı eşya bedeli 30.000 TL ve 5.000 TL KIYMETLİ EŞYA KALEMİ YER ALMIŞTIR. Böylece altın, gümüş ve sair kıymetli madenlerden yapılmış eşya EŞYA KALEMİ OLARAK sigortalanmıştır. Böylece kıymetli eşyanın eşya kalemi olarak sigortalanması ile SİGORTA BEDELİNİN SADECE %5 inin ödeneceğine dair Hırsızlık Poliçesi Genel Şartlarının A.3.(c) BENDİNDEKİ MUAFİYET ŞARTI BERTARAF EDİLMİŞTİR. Bu durumda Eksperin hesap tarzı heyetimizce doğru görülmemiştir.

Sigorta Hukukunda esas olan gerçek zararın tazmin edilmesidir. Talep sahibinin polise verdiği ifadede Kıymetli Eşya Kalemi olarak çalınan altın, gümüş ve diğer kıymetli eşyanın piyasa değeri ve eskime payı dikkate alındığında değerinin tam olarak tespitinde zorluk bulunduğundan heyetimizce BK 42/2 maddesi uyarınca çalınan kıymetli eşya kalemi 4.000 TL olarak takdir edilmiştir.

Dosyada mevcut fotoğraflar ve eksper raporundaki ifadelerden dairenin giriş kapısının da hasar gördüğü ve sigortalı tarafından eksper beklenmeden değiştirildiği anlaşılmaktadır. Sigortalı burada Sigorta Şirketi tarafından yapılacak inceleme, değer tespiti ve olurunu beklemeden kendi başına hareket ederek kapıyı değiştirmiş ve fatura bedelinin ödenmesini talep etmiştir. Sigortacılık uygulamasında temel ilkelerden biri de gerçek zararın ödenmesidir. Kapı hasarının miktarı konusunda elimizdeki tek objektif kriter eksper raporundaki değerlendirilmesidir, bu hasar için eksper raporunda belirtilen 800 TL'nin ödenmesi heyetimizce isabetli bulunmuştur. Bu durumda tazmini gereken hasar bedeli 4.800 TL olacaktır.

## **Hüküm**

1-Dava kısmen sabit olduğundan 4.800 TL'nin X Sigorta AŞ'den tahsili ile talep sahibi E'a verilmesine,

2-Artık istemin REDDİNE,

3-90 TL yargılama giderinin 15/5 oranındaki kısmı davalıdan alınıp talep sahibi E'a verilmesine,

4-15.12.2010 tarihinde dosya üzerinde oybirliği ile kesin olarak karar verildi.

\* \* \*

**GERİ**

• **02.11.2010 Tarih ve K-2010/469 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (Taşıyıcı Mali Mesuliyet Poliçesi)**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibi S. Limited Şirketi adına S Sigorta Tahkim Komisyonu'na yaptığı 28/06/2010 tarih ve 2010/E-549-14 sayılı başvuruda;

X Sigorta AŞ'nin 20/05/2009 tarihinde yıllık olarak karşılıklı düzenlenen Taşıyıcı Sorumluluk Sözleşmesi ile oluşan hasar dosyasını gabari olduğu gerekçesiyle reddettiği,

Taşınan yükün ölçümlerinin boy 7135 mm x 2350 genişlik 2.795 yükseklik şeklinde olduğu ve 6 ton ağırlıktan oluştuğu, yükü taşıyan aracın ölçümlerinin ise 13.60 mm uzunluk 2.50 mm genişlik 3.50 mm yükseklikten oluştuğu ve kasa içi sayıldığı, Şirketin oluşan hasarı gabari sayarak ödemeyi reddettiği, Karayolu Taşıma Yönetmeliğine göre ödenmesi gerektiğini belirterek KDV hariç 5.500 Avronun tahsili için başvuruda bulunmuştur.

**Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Başvuru sahibi firma ile X Sigorta AŞ arasında 15/05/2009 – 15/05/2010 döneminde geçerli olmak üzere, 34 S/34 T plakalı araca yüklenen emtea 0600 numaralı Abonman Sözleşmesi kapsamında 0600. sayılı Taşıyıcı Mali Mesuliyet poliçesi ile teminat altına alınmıştır. Teminat altına alınan araç 11.03.2010 tarihinde karayolu güzergahında yerden yüksekliği 4.00 metre olan üst geçide çarpmış ve maddi hasarlı kaza meydana gelmiştir. Meydana gelen bu kazada araçta yüklü bulunan tank zarar görmüştür. Başvuru sahibi bu zararın tazmini için aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketine müracaat etmiştir. Başvuru üzerine sigorta şirketi 2010 sayılı hasar dosyasını açmış ve hasarın tespiti için eksper görevlendirmiştir. Ekspertarafından yapılan tespitte aracın yükü birlikte yüksekliğinin 4.20 metre olduğu oysa aracın geçmeye çalıştığı köprünün 4.00 metre olduğu, poliçe ile verilen teminatta istisnalar bölümünün 2. maddesinde “teminat altına alınan bir araçla yapılan taşımada, münhasıran istihap haddinin aşılmasından veya gabari dışı yüklemekten meydana gelen her türlü hasar ve ziyaların teminat dışı olduğu” belirtilmiştir. Dosyada mübrez Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü 132. Şube Şefliği'nin 10.05.2010 tarihli yazısıyla hasarın meydana geldiği Kumluca-Kemer Devlet Yolunun Kiriş Tatil Köylerine bağlantıyı sağlayan Ağva Köprüsü altında bulunan alt geçidin yüksekliğinin 4 metre olduğu belirtilmiştir. Yine aynı yazıya eklenen 4 adet fotoğrafta da yol kenarında bulunan uyarıcı levhalarda yüksekliğin 4.00 metre olduğu sabittir.

Başvuru sahibi her ne kadar kasa içi yüksekliği gibi bir iddia da bulunmuş ise de; gabari yüksekliği aracın yer yüzeyinden hesap edilmektedir. Karayolları Trafik Kanunu 3. maddesi gabariyi, araçların, yüklü veya yüksüz olarak karayolunda güvenli seyirlerini temin amacı ile uzunluk, genişlik ve yüksekliklerini belirleyen ölçülerdir, şeklinde tanımlamıştır. Yine Karayolları Trafik Kanunu Yönetmeliği de aynı tanımı m.3.25 de benimsemiştir.

Karayolları genel Müdürlüğü sorumlu olduğu devlet yollarında ve ilgili diğer kurumlar tarafından yapılan yollarda da geçit, üst geçit ve köprülerin yüksekliği işaret levhaları ile gösterilmektedir. Yüksekliğin gösterilmesinde ki amaç geçilecek yerde ki yükseklikten daha fazla yükseklikte olan araç veya yükleri yüksek olan araçların uyarılması ve yükseklikleri geçit veya köprüden fazla ise geçmemelerini temin etmektir. Başvuru sahibine ait taşımayı yapan aracın taşıdığı yükün yerden yüksekliği 4.20 metredir. Araç sürücüsü yaklaşımakta

olduğu köprünün yüksekliğinin 4.00 metre olduğunu yol kenarında ve köprü üzerinde bulunan işaret levhalarından görmüş veya görebilecek durumda iken buna aldırılmayarak köprüden geçmeye kalkmış araç yüksekliği daha fazla olduğu için de köprüden geçemeyerek söz konusu hasarın oluşmasına neden olmuştur. 11.03.2010 tarihinde tutulan “tutanak” başlıklı ve sürücü H’nin de imza ettiği tutanakta “... Köprüyü geçiş sırasında ön keşif yapılmadığından tankın ön kaldırma mapasından ve vakum emniyet tıpasından hasar almış olup ...” ibaresiyle de taraflar geçiş esnasında köprü yüksekliğinin dikkate alınmadığını kabul etmiştir. Eksper tarafından yapılan hasar tespitinde de hasarlı tank üzerinde tutanakta belirtilen hasarlar tespit edilmiştir.

Meydana gelen hasar gabari yüksekliğine uyulmaması nedeniyle olduğundan aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin hasarı reddetmesi sigorta genel şartları ve poliçede kayıtlı istisnaya uygun olduğundan başvuru sahibinin başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

### **Hüküm**

- 1- Başvuru sahibi S. Ltd. Şti’nin başvurusunun REDDİNE,
- 2- Masrafların başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,
- 3- Davalı sigorta şirketi kendini vekille temsil etmiş bulunduğundan karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.542,-TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketine ödenmesine,
- 4- Dosyanın, HUMK hükümleri gereği tasdik işlemi için ilgili Mahkemeye sevk edilmek üzere, Sigorta Tahkim Komisyonu Müdürlüğüne teslimine

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30’uncu maddesinin 16’ncı fıkrası uyarınca 02.11.2010 tarihinde dosya üzerinde ve kesin olarak oybirliği ile karar verildi.

\*\*\*

**GERİ**

- **05.11.2010 Tarih ve K-2010/509 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (Kiracı Mali Mesuliyet Poliçesi)**

### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvurucu vekili Av. A tarafından, müvekkili şirketin kiracısı olarak mukim bulunduğu, “Menderes-İZMİR” adresindeki mobilya imalathanesinde, 11.02.2010 tarihinde meydana gelen yangın neticesinde, müvekkili şirketin uğradığı ve tamamı sigorta teminatı altında olan zararlardan bir kısmının ödenmesine rağmen, faturalarını ibraz edip talep ettikleri halde ödenmeyen 35.099,00TL zararın diğer hasarlarının ödendiği tarihten itibaren X Sigorta A.Ş. tarafından yasal faizi, yargılama giderleri ve vekalet ücretiyle tazmin edilmesi talebidir.

### **Değerlendirme**

Başvurucu 11.02.2010 tarihli yangın sonucu müvekkili şirketin uğradığı ve tamamı sigorta teminatı altında olan zararlardan eksik ödenen 35.099,00 TL zararının diğer hasarlarının ödendiği tarihten itibaren X Sigorta A.Ş. tarafından yasal faizi, yargılama giderleri ve vekalet ücretiyle tazmin edilmesi için başvuruda bulunmuştur. X Sigorta A.Ş. ise yangının elektrik tesisatından kaynaklandığı, bu hususta B.K.md.58 gereği objektif özen yükümlülüğüne aykırılıktan doğan kusursuz sorumluluk kuralına göre gerekli gözetimde bulunmayan bina malikinin gördüğü zarara katlanmak zorunda olduğunu, yangının meydana gelmesinde sigortalının bir kusuru olmadığından bina malikine karşı mesuliyetinin bulunmadığı, başvuru konusu talebin sayılan nedenlerle poliçe teminat kapsamında bulunmadığından talep konusu olayda yapılan inceleme neticesi fazlaya ilişkin istemi reddine, tüm tahkim giderleri ve avukatlık ücretinin talep sahibi üzerinde bırakılmasına karar verilmesi savunmasında bulunmaktadır.

Söz konusu uyuşmazlık, 11.02.2010 tarihinde sigortalı işyerinde meydana gelen hasarlardan işyerinin çatısında meydana gelen zararın, sigortalı kiracı kusurundan veya sigorta şirketi tarafından iddia edildiği üzere mal sahibinin kusursuz sorumluluğundan kaynaklanıp kaynaklanmadığı, meydana gelen zararın Kiracı Mali Mesuliyet Poliçesi kapsamında olup olmadığı, dolayısıyla sigortacının sorumluluğunun devam edip etmediği hususunda düşünülmektedir.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Hakem heyetince, taraflarca dosyaya sunulan tüm belgeler incelenmiştir.

Uyuşmazlık dosyası kapsamında başvuru sahibi P Ltd.Şti'nin 20.07.2007 tarihli 5 yıllık sözleşme ile M'dan kiralamış bulunduğu “Menderes/İZMİR” adresindeki işyerinin X Sigorta A.Ş. nezdinde ,01.08.2009 başlangıç tarihli, 1 yıl süreli 23 numaralı Enflasyon Korumalı Yangın Sigorta Poliçesi ile teminat altına alındığı, işbu poliçeye ek olarak “Kiracı Mali Sorumluluk” teminatının da verildiği anlaşılmaktadır.

Yangının çıkışına ilişkin uyuşmazlık dosyasında mevcut belge ve tutanaklarda;

11.02.2010 günü saat 23.00 sıralarında çıkan yangının çıkış sebebi ile ilgili olarak uyuşmazlık dosyası kapsamında Menderes Merkez Jandarma Komutanlığı'nın 12.02.2010 tarihli Olay Yeri Görgü ve Tespit Tutanağında yangının “Profil demir aksamı imalathane binasının demir aksamı üzerine basit bir düzenek ile döşenmiş olan elektrik tesisatında meydana gelen kısa

devre sonucunda kolay tutuşan toz ve talaşların tutuşması sonucunda” çıktığı tespitine yer edilmiştir.

Yine İzmir Menderes İtfaiye Bölge Grup Amirliğinin Yangın Raporunda da “Gayri nizami döşenen elektrik tesisatında meydana gelen kısa devrenin kolay yanıcı talaş ve tozları tutuşturması sonucu yangın olayının meydana geldiği” tespiti yapılmıştır.

Menderes Cumhuriyet Başsavcılığının olayla ilgili sigortalı şirket yetkilisi şüpheli müşteki Y. hakkında “taksirle yangına neden olma” suçuna ilişkin 2010 Hz. 2010 K. Sayılı kararında da meydana gelen olayda “şüphelinin kusuru bulunduğu” değerlendirmesi yapılmıştır.

Ayrıca sigorta şirketi tarafından yaptırılan ekspertiz incelemesi sırasında sigortalı yetkilileri ile yapılan görüşmede “işyerindeki makineleri ve makineleri besleyen elektrik tesisatını kendi isteklerine göre düzenledikleri” bilgisinin alındığı belirtilmiştir.

Sigortalı kiracı, Borçlar Kanunu 256. maddesi hükmü uyarınca, kiralananı kira süresi boyunca tam bir ihtimam dairesinde kullanmak zorundadır. Yine Borçlar Kanunu 266. maddesi hükmüne göre kiracı kiralananı ne halde teslim almış ise kiranın sonunda aynı halde geri vermekle yükümlüdür. Kiracı kiralananı aynen geri vermediği takdirde kendisine kusur izafe edilemeyeceğini ispat etmedikçe bundan doğan zararı Borçlar Kanununun 96. maddesi uyarınca tazmin etmekle yükümlüdür.

İlgili mevzuat hükümleri dosya kapsamındaki somut olaya uygulandığında, mal sahibinin herhangi bir etkisi olmaksızın tamamı sigortalı kiracı tarafından yapılan ve kullanılan tesisattan kaynaklanan yangından doğan hasardan mal sahibinin sorumlu olmayacağı, sigortalı kiracının üzerine düşen yükümlülükleri yeterince yerine getirmeyip, yangının çıkışında kusurlu bulunduğu, meydana gelen zararın Kiracı Mali Mesuliyet Poliçesi kapsamında olup, sigortacının sorumluluğunun devam ettiği kanaatine varılmıştır.

Ödenecek tazminat bedelinin tespiti hususunda uyuşmazlık dosyası kapsamında başvurusunun Kiracı Mali Mesuliyet Poliçesi kapsamında kalmasına rağmen ödenmeyen bina hasarlarına ilişkin talebinin 35.099,00TL olduğu, ekspertiz raporunda ise bina hasarı ile ilgili iki ayrı kalemde toplam 37.370,20TL hasar bedeli tespit edildiği görülmüştür. İşbu durumda taleple bağlı kalmak gereği doğmuştur.

### **Sonuç**

Başvuruda bulunan P Ltd.Şti'nin tazminat talebinin kabulü ile;  
Taleple bağlı kalınarak 35.099,00TL tazminat bedelinin, başvurusunun 160.270,12 TL tutarındaki diğer hasarlarının sigorta şirketi tarafından ödendiği 14.06.2010 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte X Sigorta A.Ş.'den tahsili ile başvuru sahibine verilmesine;

Başvurucu P Ltd. Şti vekil ile temsil olduğundan Avukatlık ücret tarifesi gereğince kabul edilen tazminat talebi üzerinden kademeli olarak yapılan hesaplama göre 4.060,89 TL vekalet ücretinin X Sigorta A.Ş.'den alınıp başvurucuya verilmesine;

Başvuru sahibi tarafından yapılan 225,00.TL Sigorta Tahkim Komisyonu Başvuru ücretinin X Sigorta A.Ş.'den tahsili ile başvuru sahibine verilmesine 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 maddesi uyarınca oybirliğiyle ve KESİN olarak karar verilmiştir. 05.11.2010

\*\*\*



- **25.10.2010 Tarih ve K-2010/557 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (Elektronik Cihaz Sigorta Poliçesi)**

### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibi G Sağlık Hiz. Ltd. Şti.'ni temsilen Şirket Müdürü H tarafından, X Sigorta Şirketi'nce 137 sayılı Elektronik Cihaz Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan CA 5500 model lazer epilasyon cihazının 27/05/2010 tarihinde meydana gelen hasarının adı geçen sigorta şirketi tarafından hasarın yıpranma, aşınma veya çürüme, paslanma, korozyon, erozyon vesair şartların sebebiyet verdiği bozulmalardan dolayı meydana geldiği gerekçesi ile Elektronik Cihaz Sigortaları Genel Şartları 3.maddesi gereğince reddedilen 9.440.- Amerikan Doları karşılığı 14.820,08-TL tutarındaki maddi hasarının yasal faizi ile birlikte tazmin edilmesi talebinden ibarettir.

### **Değerlendirme**

Dosya içeriğindeki belge ve bilgiler kapsamında, başvuru sahibi G Sağlık Hiz. Ltd. Şti ile X Sigorta Şirketi arasında dava konusu uyuşmazlığın temel nedeninin, adı geçen sigorta şirketince 137 sayılı Elektronik Cihaz Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan CA 5500 model lazer epilasyon cihazında meydana gelen hasarın, tanzim edilen ekspertiz raporundaki tespitlere de dayanılarak, suyun geçtiği metalin zaman içinde ısı farklılıklarından dolayı genişmesi ve daralması sonucu söz konusu cihazın içindeki suyu boşa akıtması ve yine suya ihtiyaç duyduğunun tespit edildiği, bu durumun, elektronik cihaz sigortası teminat dışı haller 3-e maddesi gereğince sigortalı kıymetlerin normal işlemlerinden ve mutad kullanılmasından doğan aşınma ve yıpranmaların bir sonucu olması sebebiyle adı geçen şirket tarafından teminat kapsamı dışında değerlendirildiği gerekçesi ile hasar talebinin reddedilmesi kararına, başvuru sahibi tarafından hasarın yıpranma ve aşınma sonucu meydana gelmediği gerekçesi ile itiraz edilmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Elektronik Cihaz Sigortası Genel Şartları 1.maddesinde sigorta teminatının kapsamı ile 3.maddesinde sigorta teminatının dışında kalan haller belirtilmiş olup, sigorta güvencesinin kapsamı düzenlenmiştir. Bu kapsamda heyetimizce dosya muhteviyatında yer alan belgeler incelenerek sigorta konusu cihazda meydana gelen hasarın sigorta örtüsünde veya sigorta teminatının dışında sayılan haller kapsamında bulunup bulunmadığının tespit edilmesi ve buna göre sigorta tazminatının kabulü veya reddine karar verilmesi yoluna gidilmiştir.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

X Sigorta Şirketi sigortalı buldukları cihazdaki suyun geçtiği metalin zaman içinde ısı farklılıklarından dolayı genişmiş ve daralmış olduğunu cihazın içindeki suyun boşa aktığını ve yine suya ihtiyaç duyduğunun tespit edildiğini, elektronik cihaz sigortası genel şartlarının teminat dışı hallerin yer aldığı 3.maddenin e bendine göre " Sigortalı kıymetlerin normal işlemlerinden ve mutad kullanılmasından doğan aşınma ve yıpranmalar" gereğince meydana gelmiş bulunan hasarların teminat kapsamı dışında kaldığını beyan etmiştir.

T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığınca tespit edilmiş olup sözleşme şartı niteliğindeki elektronik cihaz sigortası genel şartının 1.maddesinde sigorta teminatının kapsamı belirtilmiş ve bu madde de Sigortacının poliçede belirtilmiş olan elektronik makine, teçhizat veya bilgi işlem sistemlerinin;

*Deneme devresinden sonra normal çalışır halde iken,*

*veya aynı işyerinde temizleme, bakım, revizyon,ve yer değiştirme esnasında, veya dururken,*

**önceden bilinmeyen ani ve beklenmedik her türlü sebepten,**

*İşletme personelinin veya üçüncü kişilerin ihmali, kusuru, hatası, dikkatsizliği veya sabotajından,*

*ileri gelmiş bulunan bütün hasarlara karşı oldukça geniş bir şekilde teminat vermektedir.*

Sigorta teminatı dışında kalan haller arasında ise ;

Sigortalı kıymetlerin normal işlemlerinden ve mutad kullanılmasından doğan aşınma ve yıpranmalardan veya çürüme,

Sigorta teminatı dışında bırakılmıştır.

*Bu maddeden de açıklanacağı üzere sigortacının hasarı karşılamaması için sigortalı cihazdaki hasarın;*

**Aşınma veya yıpranma,**

**Çürümeden ,**

*ileri gelmiş olması zorunlu bulunmaktadır.*

X Türk Sigorta Şirketi'nin 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 2/m ve 23.ncü maddeleri uyarınca hasarın tespiti ve incelemesini yapmak üzere görevlendirmiş olduğu eksper tarafından düzenlenen ekspertiz raporunda tazminat talebine konu hasarın, cihazın çalışmakta olduğu ortamda ani ısı değişimleri olduğunu ve hasarında bu nedenden ileri gelmiş bulunduğunu tespit etmiştir.

Ekspertiz raporunda yer alan bu tespite göre hasar aşınma veya yıpranma ile çürümeden ileri gelmemiş teminat kapsamına giren işletme personelinin ihmali ve kusuru sonucunda doğmuş olduğu anlaşılmaktadır.

Bu hasarla ilgili olarak cihazda meydana gelen hasarın onarımını gerçekleştiren N Şirketince düzenlenmiş olan teknik raporda ise:

Cihazdaki bu arızaya iç kısımdaki özel kaplamanın zedelenmesinin yol açtığı, bu arızanın meydana gelmesine ise **klinik tedavi odasındaki ısının ani değişiminin yol açabileceği,**

tespiti yapılmıştır.

Sigortada kabul edilen yakın sebep (causa proxima) şart ve tanımı; bir hasarın meydana gelmesine neden olan en etkili ve hakim sebeptir. Dosya konusu hasarın yakın sebebi olarak yukarıda belirtilen dış etkenler gösterilmiştir. Bu sebeple oluşan rizikonun ve hasarın poliçe kapsamı dışına itilebilmesi genel şartlara aykırıdır.

Ayrıca, yukarıdaki açıklamalarımız ve dosyadaki belgeler ışığında, sigorta şirketi tarafından dosya konusu hasarın yakın sebebi olarak sigortalı kıymetteki münhasıran aşınma, yıpranma veya çürümenin sebep olduğu kanıtlanamamıştır.

**Heyetimizce yukarıda açıklanan nedenlerle, başvuru sahibinin sigorta konusu cihazında meydana gelmiş bulunan hasarının sigorta kuruluşu tarafından düzenlenen sigorta poliçesi ile teminat kapsamında olduğu sonucuna varılmıştır.**

Uyuşmazlık konusu tazminat talep miktarına ilişkin olarak başvuru sahibi sigorta konusu cihazında 9.440.00.- USD karşılığı 14.820.08.- TL lık zarar meydana gelmiş olduğunu bildirerek bu miktarı talep etmiştir.

X Sigorta Şirketi'nin görevlendirmiş olduğu sigorta eksperine ise 12.560.00.- TL lık zarar tespit ederek bu miktardan 385.60.- TL muafiyet olarak indirmiş ve 12.174.40.- TL lık ödenebilecek hasar tespit etmiştir.

Zararın oluştuğu cihazdaki pump Chamber adlı parçanın değerinin KDV hariç 12.560.00.- TL olduğu konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık bulunmamaktadır.

Başvuru sahibi değişen parçaya ilişkin N a ait 01.06.2010 tarih 051749 nolu fatura karşılığında ödenen KDV dahil 14.820.08.- TL sını talep etmiştir.

Sigorta sözleşmeleri gereğince sigortacı, sigorta ettirenin gerçek zararını karşılamakla yükümlüdür. Gerçek zarar kapsamına hasar sonucu sigorta ettirenin yasal zorunluluk nedeniyle ödemesi gerekli KDV'si de dahildir.

Bu durumda sigorta kuruluşu talep sahibine:

12.560.00.

2.260.80.- % 18 KDV

14.820.80.- TL

Tutarında tazminat ödemekle yükümlüdür.

Ancak sigorta poliçesinin teminat kapsamında 16.03.2010 tarihli zeyilname ile değişiklik yapılmış olup, her bir hasarda beher makinenin hisasında yazılı meblağ olmak üzere hasarın % 10 u oranında muafiyet uygulanması gerektiği şartı bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu cihazda uygulanması gereken en az muafiyet 200.00.- eurodan az olmamak üzere hasarın % 10 u kadardır. Bu durumda sigorta kuruluşu;

$$14.820.80. \times \% 10 = 1.482.08.- \text{ TL}$$

$$14.820.80 - 1.482.08. = 13.338.72.- \text{ TL}$$

Tazminat tutarını ödemekle yükümlüdür.

Başvuru sahibi talebinde yasal faiz de istemiştir.

TTK'nun 1299/1 maddesi hükmü uyarınca mal sigortalarında sigorta bedelini ödeme borcu, rizikonun gerçekleştiğini sigortacıya ihbar borcunun aynı yasanın 1292. maddesine göre doğduğu tarihte muaccel olur.

TTK.nda, sigorta bedelinin muacceliyeti düzenlendiği halde, temerrüt için özel bir düzenleme öngörülmemiş ve sigortacının temerrüdü genel hükümlere bırakılmıştır. Genel hükümlerden sayılan BK.nun 101 inci maddesinin ise temerrüt yönünden uygulama olanağı vardır. Ayrıca, sigortacı ile sigorta ettiren arasında yapılan sözleşmenin sigorta poliçesi genel şartlarında, temerrüt hakkında özel bir düzenleme getirilmiş ise, bu hükmün de dikkate alınması gerekmektedir.

Taraflar arasında mün'akit poliçenin tabi bulunduğu ECS Genel Şartları'nın 15.nci maddesi uyarınca sigortacı tarafından tazminat ödemesinin tamir ve ikame ile ilgili fatura ve dökümanları gördükten sonra ödeme yapacağı ve zamanı tayin edilmiştir.Dosya konusu hasarın servis teknik formu ve tamir faturası tarihi 01.06.2010 dır.Bu tarihten itibaren sigortacının temerrüdü hasıl olmuştur.

#### **Sonuç :**

Yukarıda sunulan nedenlerle,

- 1** – Talep sahibine ait elektronik cihazda 27.05.2010 tarihinde meydana gelmiş bulunan hasarın sigorta şirketinin düzenlemiş olduğu sigorta poliçesi teminatında olduğuna,
- 2** - Talep Sahibine ödenmesi gereken 13.338.72.- TL hasar tutarının 01.06.2010 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte X Sigorta Şirketinden alınarak talep sahibi G Sağlık Hizmetleri Ltd.Şti.'ne verilmesine,
- 3** – Talep sahibinin yatırmış olduğu 90.00.- TL Komisyon başvuru ücretinin X Sigorta Şirketinden alınarak G Sağlık Hizmetleri Ltd.Şti.'ne verilmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 16.fıkrası uyarınca kesin olarak oybirliği ile karar verilmiştir. 25.10.2010

\*\*\*

GERİ

- **27.10.2010 Tarih ve K-2010/496 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (Makine Kırılması Sigorta Poliçesi)**

### **Başvuruda Belirtilen Talep**

Ö San. ve Tic.AŞ ile X Sigorta Şirketi arasında imzalanan 112 sayılı Makine Kırılması Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğun temini için, Sigorta şirketi tarafından eksik ödeme teklifi yapılan hasarın tamamının tazmin edilmesine ilişkindir.

### **Değerlendirme**

Dosyada sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde, sigorta şirketi ile sigortalı arasında ortaya çıkan uyuşmazlığın esasını teşkil eden hususun, sigorta şirketince E Firmasının teknik raporuna göre arm lift pistonunun lift kovanına sürterek kovan içerisinde kazınmaya neden olmasından dolayı meydana gelen hasara ilişkin olarak, makinenin bir kısım parçalarının teknik ömürlerini doldurmuş olmaları nedeniyle, bu parçalarla ilgili hasarın reddedilmesi, diğer kısımların ise E tarafından yapılan onarım/değişim masrafları kadarı ile kabul edilmesi kararına, başvuru sahibinin itiraz etmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Heyetimiz uyuşmazlık konusu silindirlere/ liftlere mekanik yapıları ve çalışma prensibi itibarı ile teknik ömür biçilip biçilemeyeceğini, silindirlerde yetkili servis E Pazarlama tarafından yapılan onarım ile ilgili fatura muhteviyatında yer alan kalemlerin poliçe teminatı içinde olup olmadığını, öngörülen bedellerin piyasa rayiçleri ile uyumlu olup olmadığını ve meydana gelen hasarın poliçe teminatı kapsamında ödenip ödenmemesi gerektiği konusunu ele almıştır.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Dosyadaki belgeler, tarafların iddia ve savunmaları birlikte değerlendirildiğinde; Uyuşmazlık konusu H marka paletli makine dekapaj- hafriyat gibi büyük hacimli işlerde kazıma ve yükleme işlerini yapan ağır hizmet tipi ekskavatör olduğu, makine kırılması sigorta poliçesi vadesi (19/01/2009-16/09/2009) içerisinde 26/08/2009 tarihinde Soma şantiyesinde çalışmakta iken kepçe kovanının bağlı olduğu kola hareket veren ve ARM silindiri olarak tanımlanan metal kovan içinde bulunan pistonun kovanın iç yüzeyini çizmesi/ kazması sonucunda silindirin hasarlandığı, keza ana bom'a ait sol silindir de hasarlandığı hususlarında taraflar arasında bir çekişme bulunmadığı anlaşılmıştır. Sigorta şirketi tarafından eksper raporu doğrultusunda silindirlerin teknik ömürlerinin ortalama 15000 saat civarı olduğunun, makinenin hasar tarihi itibarı ile 17406 saat çalışma yapmış bulunduğu tespit edildiği, dolayısıyla hasarlı ana bom sol silindirinin teknik ömrünü doldurmuş olduğunun ve bu kalem ile ilgili rizikonun poliçe teminatı dışında olduğunun iddia edildiği, ancak kısa süre önce yani 16288 çalışma saatinde değiştirilmiş bulunmasına karşın yeniden hasarlanan ARM silindiri hasarının teminat dahilinde olduğu belirterek, ARM silindiri ile sınırlı kalmak üzere yapılan piyasa araştırması sonucunda muafiyet tenziline müteakip sigortalının talep edebileceği tazminat tutarının 8.438,00-TL olarak belirlenerek ibralaşımak istendiği, ancak bunun kabul görmemesi üzerine uyuşmazlığın tahkime getirilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Konunun teknik bilgi gerektirmesi nedeniyle Makine Mühendisi bilirkişi B'dan rapor alınmış, raporda; Lift olarak tanımlanan silindirlerin çelik çekme borudan imal edilen dışta bir kovan/ silindir ile kovanın içinde hareket eden kola bağlı pistondan müteşekkil olduğu,

bu durumda kovan içinde bulunan ve kola bağlı pistonun ileri geri hareketinin hidrolik yağ basıncı ile gerçekleşmekte olduğu, böylece silindir içine uygulanan yağ basıncının etkisi ile piston ve kolun ileri- geri açılarak/ uzayarak kepçenin bağlı olduğu kolun kazıma ve yüklemeye uygun pozisyonlar almasını sağladığı, benzer durumun hasarlanmış bulunan sol bom lifti için de geçerli olduğu, kovan/ silindir içerisinde kola irtibatlı olarak hareket eden pistonun yüzeyinde ring ve keçeler (kit seal) olarak tanımlanan kauçuk malzemeden imal edilmiş ve yüksek basınca dayanıklı sızdırmazlık elemanlarının monte edilmekte olduğu, pistonun daha alt bölümüne ise fiber malzemeden yapılmış ve aşındırma, çizme özelliği olmayan yataklama malzemesi monte edildiği, böylece pistonun silindir içerisinde hareket ederken silindirin iç yüzeyine kauçuk evsafı keçe (kit) ve ring ile yataklamayı temin eden fiber temas ettiğinden silindirin iç yüzeyinde hiçbir surette çizilme ve kazınmanın teknik olarak söz konusu olamayacağını, piston metal olmasına rağmen piston çevresi sızdırmazlık elemanları ve yataklama fiberi ile kaplanmış olduğundan pistonun metal gövdesinin silindir iç cidarlarına sürterek çizme/ kazıma şeklinde arızalara sebebiyet vermesinin mümkün olmadığını, yine silindirler içine uygulanan yağ basıncının çok yüksek olması sebebiyle sızdırmazlık elemanlarının az da olsa sertleşmesi veya kılcal seviyede deformasyon olması halinde istenilen yağ basıncı elde edilemeyeceğinden, bu durum makinenin yavaş çalışması veya çalışmamasına sebebiyet vereceğinden iş kaybına neden olmamak için piston üzerindeki sızdırmazlık elemanlarının yenilenmesi yoluna gidildiğini, bu nedenle ring, keçe fiber vs. sızdırmazlık ve yataklama elemanlarının mutad kullanıma bağlı aşınan, yıpranan malzemeler olarak kabul etmek gerektiğini rapor etmiştir.

Bilirkişi ayrıca, uyuşmazlık konusu iş makinesinin çalışma ağırlığının 90 ton civarında ve ağır iş makinesi olduğunu ve özellikle dekapaj yaparken işletme koşulları gereğince basamak yüksekliklerinin 10m- 15m yükseklikte bulunduğunu, Ekskavatörün bu yükseklikteki basamak dibinde kazıma ve yükleme yaparken bazen yüksekte düşen taş parçasının silindire veya piston koluna isabet ederek, silindir içerisine küçük metal parçası, çapak girebileceğini ve böylece pistonun ileri geri hareketi sırasında silindir cidarının çizilmesine sebep olabileceğini, belirtildiği gibi makinenin normal çalışma durumunda iken dıştan gelen bir cismin çarpması veya operatörün dikkatsizliği sonucu kepçenin, bomun bir şeye çarpması sonucu silindirlerde hasarlar meydana gelebileceği gibi kötü tesadüfler sonucunda silindir içerisine metal çapakların girmesi nedeniyle silindirlerin hasarlanabildiğini, bu ihtimaller dışında silindirlerin hasarlanmasının söz konusu olmadığını belirtmiştir.

Bilirkişi raporunda belirtilen sebeplerle silindirlerin mekanik yapıları ve çalışma prensipleri itibarı ile sızdırmazlık elemanları haricindeki mekanizmada aşınma, mukavemetini zayıflatacak seviyede yıpranma söz konusu olmadığından silindirlere çalışma ömrü biçilerek poliçe teminatı haricinde tutmanın mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Nitekim makinenin fabrika tarafından öngörülen bakım periyotları içinde silindir değişimine yer verilmemiş olması da bu yöndeki bilirkişi raporunu doğrulamaktadır.

**Makine Kırılması Sigortası Genel Şartlarının Teminatın Kapsamını** düzenleyen 1.e.maddesi; *Tıkanma, yabancı maddelerin girmesinden, husule gelen maddi ziya ve hasarların gerektirdiği tamirat ve ikame masraflarını temin eder.* ”şeklindedir.

**Genel Şartların Teminat Dışı Hallerini düzenleyen 3.h.maddesi ise şöyledir;** *“Makinelerin normal işlemesinden ve mutad kullanılmasından doğan aşınma ve yıpranmalardan veya çürüme, paslanma veya oksidasyondan, buhar kazanlarında kireçlenme ve çamurlanmadan işletmede doğrudan doğruya meydana gelen etkilerden,*

*atmosferik vesair şartların sebebiyet verdiği tedrici bozulmalardan kaynaklanan zararlar teminatdışıdır.”*

İzah edildiği üzere uyuşmazlık konusu ana bom sol silindiri ve ARM silindirindeki hasar makinenin normal çalışması sırasında meydana gelen hasarlar olduğu operatör beyanı dikkate alındığında silindirler içine çapak girmesi ihtimalinin yüksek olduğu dolayısıyla meydana gelen hasarın **makine kırılması poliçesi genel şartları 1.e gereği Tıkanma, yabancı maddelerin girmesinden kaynaklanan hasar olması nedeniyle teminat kapsamında bulunduğu** ayrıca sızdırmazlık ve yataklama kiti hariç, liftlere teknik olarak ömür biçilemeyeceği anlaşıldığından hasarın **genel şartlar madde 3-h’de yer alan teminat dışı haller kapsamında değerlendirilemeyeceği** görüşüne varılmıştır.

Yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde E firmasının düzenlenmiş bulunan fatura muhteviyatı tahkik edildiğinde bom silindiri ve ARM silindirine ait aşağıda gösterilen malzemelerin,

Piston	3.548,69TL
Tube cyl	41.567,11TL
Piston	3.581,22TL
Tube cyl	29.197,00TL

Poliçe teminatı kapsamında olduğu, faturada yer alan diğer malzemelerin (keçe, ring gibi) aşınma/ eskimeye matuf sarf niteliği taşıyan sızdırmazlık elemanları olduğundan poliçe teminatı dışında mütalaa edilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Makinenin onarımının yetkili servis imkânları ile yapılmış olması isabetli olmakla birlikte yapılan işin teknik muhteviyatı ve piyasa koşulları göz önüne alındığında faturada ön görülen bedellerin %10 mertebesinde pahalı olduğu/iskonto edilebileceği ve poliçede hasarın %10’u oranında muafiyet bulunduğu belirlenen gerçek hasar bedeli aşağıda gösterilmiştir.

Piston	3.548,69TL
Tube cyl	41.567,11TL
Piston	3.581,22TL
Tube cyl	29.197,00TL
İşçilik	+ <u>8.100,00TL</u>
	85.994,02TL
<b>İskonto %10</b>	- <u>8.599,02TL</u>
<b>KDV hariç gerçek zarar</b>	<b>77.395,00TL</b>

<b>Police genel şartları gereği Muafiyet %10</b>	<b>-</b>	<b><u>7.739,50TL</u></b>
		<b>69.655,50TL</b>
	<b>% 18 KDV</b>	<b><u>12.538,00TL</u></b>
<b>Başvuranın sigortadan talep edebileceği tutar</b>		<b>82.193,50TL</b>

Olarak tespit ve takdir olunmuştur.

Başvuru dilekçesinde faiz talebi olmadığından faize hükmedilmemiştir.

**Sonuç:** Yukarıda izah edildiği üzere;

**Başvurunun Kısmen Kabulüne,**

- 1- Başvuru sahibinin iş makinesinde meydana gelen hasar miktarı olan **82.193,50-TL tazminatın** aleyhine başvuru yapılan şirketten tahsili ile başvuru sahibine verilmesine, aşan talebin reddine,
- 2- Başvuru sahibinin sarf etmiş olduğu 225,00- TL başvuru harcı ile 350,00-TL bilirkişi ücreti toplamı olan 575,00-TL nin haklılık oranına göre **442,83-TL**'sinin aleyhine başvuru yapılan şirketten alınarak başvuru sahibine verilmesine,
- 3- Başvuru sahibi kendisini vekille temsil ettiğinden A.A.Ü.T.gereğince **8.275,48-TL vekâlet ücretinin** aleyhine başvuru yapılan şirketten alınarak başvuru sahibine verilmesine, sigorta şirketi kendisini vekille temsil etmediğinden vekâlet ücreti takdirine mahal olmadığına,
- 4- Tasdik makamı Mahkemenin hesaplayacağı karar harcından aleyhine başvuru yapılan Sigorta şirketinin sorumlu tutulmasına,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 16.fıkrası uyarınca Yargıtay'da temyizi kabil olarak oy birliği ile karar verilmiştir. 27/10/2010

\*\*\*

GERİ



• **14.10.2010 Tarih ve K-2010/459 Sayılı Hakem Kararı (Özel Sağlık Sigortası Policesi)**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

Başvuru sahibi vekili Av. F:

- 1) Şikayet olunan şirketin acentesi P'nin, müvekkilini çalıştığı işyerine gelerek ve türlü pazarlama teknikleri kullanarak müvekkilini sağlık sigortası yaptırmaması konusunda ikna ettiğini ve sigortaladığını,
- 2) Ekonomik krizin ortaya çıkması ile sigorta primlerini ödemekte güçlük yaşayan müvekkilinin sağlık sigortasını iptal ettirmek istediğini e-posta yoluyla sigorta şirketinin acentesi P'ye bildirdiğini; acentenin de iptalin mümkün olduğunu ancak iade prim alınamayacağını müvekkiline bildirmiş bulunduğunu ,
- 3) Müvekkilinin iptal talebini 27 Nisan 2009 tarihinde e-posta yoluyla acenteye bildirmiş olduğunu,
- 4) Müvekkilinin bu talebi üzerine şirketin acentesi P'nin, 28 Nisan 2009 tarihinde e-posta yoluyla "sağlık poliçeniz iptal oldu" diyerek müvekkilinin sağlık poliçesinin iptal olduğunun müvekkiline bildirildiğini,
- 5) Müvekkilinin iki taksit toplamı 826,80TL borcunun bulunduğunu, aynı acente tarafından 4 Mayıs 2009 tarihinde e-posta yoluyla müvekkiline bildirilmiş olduğunu,
- 6) Bundan yaklaşık üç buçuk ay sonra 17 Ağustos 2009'da acente tarafından müvekkiline merkezin borcu 1.653,60 TL olarak belirlediğini bildirildiğini
- 7) Bu durumu kabul etmeyen müvekkilinin ise Nisan ayındaki yazışmalar dayanak göstererek sigorta şirketine itiraz ettiğini ve fakat sigorta şirketinin müvekkiline tatmin edici bir yanıt vermediğini,
- 8) Bundan sonra müvekkilinin aleyhinde icra takibi başlatıldığını, sigorta şirketinin, müvekkiline borcunun önce 826,80 TL; sonrasında ise 1.653,60 TL olduğunu bildirdiğini ve en nihayetinde de 2.480,66 TL'lik asıl alacak üzerinden icra takibi başlatmış olduğunu,
- 9) Müvekkilinin, icra tehdidi altında ödemede bulunmuş olduğunu

ifade ederek, icra tehdidi altında fazladan ödenmiş bulunan 2.200,- TL'nin istirdadı ve yargılama masrafı ve vekalet ücretinin tazmin edilmesi talebi ile Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuruda bulunmuştur.

**Değerlendirme**

Başvuru Sahibi iddiasını; sigorta primlerini ödemekte güçlük yaşaması nedeniyle sağlık sigortasını iptal ettirmek istediğini 27 Nisan 2009 tarihinde e-posta yoluyla sigorta şirketinin acentesi P'ye bildirmiş olmasına, acentenin de 28 Nisan 2009 tarihinde e-posta yoluyla sağlık poliçesinin iptal olduğunun bildirmesine, şirketi bağlayıcı sözleşme yapabildiği izlenimi veren acente P'nin, müvekkiliyle yapılan sözleşmeyi bizzat kendisi kurduğu gibi, sözleşmeyi feshetme yetkisinin de kendisinde olduğu izlenimini müvekkili nezdinde uyandırdığına, müvekkilinin ancak iptal tarihine kadar işlemiş olan primden sorumlu tutulması gerektiğine, iptal tarihine kadarki borç olarak 826,80 TL.lik tutarın kendisine bildirilmiş olmasına ve fakat 2.480,66 TL üzerinden icra takibi başlatmış olmasına, ödemeyi icra tehdidi altında yapmış bulunmasına, icra takibinin 826,80 TL.lik kısmını aşan miktarın haksız yere tahsil edilmiş olmasına ve haksız yere ödenen tutarın iade edilmesi gerektiğine dayandırmıştır.

Davalı şirket ise savunmasını, sigortalının iddiasının aksine sigorta poliçesinin süresinden önce iptal olmuş bulunmadığına, Sağlık Sigortası Genel Şartları'nın 7.maddesinde sigorta priminin taksitle ödenmesinin kararlaştırıldığı hallerde taksitlerin süresinde ödenmemesi halinde sigorta poliçesinin kendiliğinden sona ereceği gibi bir düzenleme mevcut olmadığına, sigorta poliçesinin iptal edildiği yönünde bir e-mail atılsa bile atılan e-mailin yukarıda belirtilen genel şartlar karşısında hukuki bir geçerliliğinin bulunmamasına, poliçenin vadesi içinde sigortalının tedavisi ilgili toplam 3.033,00 TL tazminat ödenmiş olmasına ve sigorta poliçesi iptal edilmiş olsa idi doğal olarak belirtilen hasarların ödenmesinin de sözkonusu olmayacağına, Genel Şartlara göre ödenen hasar miktarının prim miktarını aşması sebebiyle primlerin tamamının muaccel hale gelmiş bulunmasına, belirtilen nedenlerle mevcut başvurunun haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olmasına dayandırmıştır.

Bu itibarla;

- a) Sigorta poliçesinin iptal edilip edilmediğinin, edildi ise hangi tarihi itibarıyla iptalin geçerli olduğunun tesbiti,
- b) Geçerli bir iptal olduğu takdirde de icra takibi sebebiyle ödenen tutarın ne kadarlık bir kısmının iade edilmesi gerektiğinin tesbiti

hususlarında hukuki değerlendirme yapılması gereği hasıl olmuştur.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Dava, özel sağlık sigortası poliçesi ile teminat altına alınmış olan sağlık tedavi masraflarına ilişkin olarak Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde açılmış bir davadır.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun madde 30/22 hükümlerine göre "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hallerde HUMK hükümleri sigortacılıktaki tahkim hakkında kıyasen uygulanır" hükmü uyarınca, HUMK'un 74. maddesi uyarınca taleple bağlı kalınarak araştırma yapılmıştır.

- a) Dosya içerisinde EK5 olarak numaralandırılan e-posta yazışmaları; başvuru sahibi-sigortalı ile e-posta adresinde @xsigorta.com uzantısını taşıyan acente arasında gerçekleşmiştir. Sigortalı 27/04/2009 tarihinde sağlık sigortası poliçesini iptal ettirmek ve fakat kasko poliçesini devam ettirmek istediğini beyan etmiş ve bu hususta kendisine dönüş yapılmasını talep etmiştir(5 no.lu e-posta). Sigorta şirketinin acentesi de 28/04/2009 tarihli e-posta ile sağlık sigortası poliçesinin iptal olduğu ve kasko poliçesinin devam ettiği hususunda sigortalıyı bilgilendirmiştir(7 no.lu e-posta). Keza acente, 04/05/2009 tarihli e-posta ile iptal öncesi döneme ilişkin prim borcu tutarı olarak 826,80 TL'lik tutarı bildirmiştir. Sigortalının, bizzat davalı sigorta şirketinin ünvanını e-posta adresinde uzantı olarak taşıyan acente ile yaptığı bu e-posta görüşmesi ile poliçesinin sonlandırmış olduğunu düşünmesi olağan hayat akışına ve iyiniyet kuralına uygun görülmektedir.
- b) Türk Ticaret Kanunu madde 20/2 hükmüne göre her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi şarttır. Türk hukukunda tacirlere uygulanan hükümler diğer kişilere uygulanan hükümlerden farklıdır. Bunun sebebi tacirin ticari hayatı ile ilgili olarak yaptığı işlerde diğer şahıslardan daha çok özen göstermesi gereğidir. Tacir devamlı olarak yaptığı işlerle ilgili mevzuatı, ne yapması gerekeceğini tacir

olmayan şahıslardan daha iyi bilir ve bilmek zorundadır. Tacirin bilmek zorunda olduğu şeylerin başında ticari hayatı için gerekli olan kanun hükümleri, ticari hayatın gerekleri ve teamülleri ile ticari örf ve adet gelir. Çünkü tacir, ticari hayatı ile ilgili olarak yapacağı tüm muamelelerde bunları dikkati nazara alacaktır. Bu sebeplerden dolayı tacirden beklenen ihtimam tacir olmayanlara nazaran vasatın üstünde olacaktır. Bu ihtimam borcunu tayinde ise objektif ölçüler kullanılacak ve bu objektif ihtimam gösterme borcunun vasatı olmaması gereği gereği tacirle tacir olmayanlar arasında söz konusu olacaktır.

- c) İşbu ihtilafta da, basiretli tacir gibi davranması gereken sigorta şirketinin yine basiretli tacir gibi davranması gereken acentesinin bu işlemi sigorta şirketini bağlayacaktır. Zira, acentenin işlemleri sigorta şirketini bağlayacaktır, meğer ki sigorta şirketi ile acente arasındaki ilişki açısından üçüncü kişi mahiyetindeki sigortalı kötü niyetli olsun. Şayet sigortalı kötü niyetli değilse, acentenin usul ve yasaya aykırı yapacağı işlemler sigorta şirketini bağlayacaktır. Somut olayda, bütün hal ve şartlar değerlendirilerek takdir hakkı kullanılmalı ve Türk Medeni Kanunu madde 4 uyarınca buna göre karar verilmelidir(Şaban KAYIHAN, Türk Hukukunda Acentelik Sözleşmesi, Ankara 2003, 2. Baskı, 98-99). Sigortalının kötü niyetli olduğuna dair bir kanıt da söz konusu değildir. Hal böyle iken, Türk Ticaret Kanunu madde 20/2 uyarınca basiretli tacir gibi hareket etmesi gereken acentenin bildirim sigorta şirketini bağlayacak ve bunda acentenin hatası var ise bu hata sigortalıya yansıtılmaksızın sigorta şirketi ile acentenin iç ilişkisi çerçevesinde halledilebilecektir.
- d) Sigorta şirketi, poliçenin vadesi içinde sigortalının tedavisi ilgili toplam 3.033,00 TL tazminat ödenmiş olduğunu, bu itibarla Genel Şartlar uyarınca muaccel olmayan primlerin muaccel hale gelmiş olduğunu iddia etmiştir. Sağlık Sigortası Genel Şartları'nın 8/3 maddesi "Poliçenin ön yüzüne yazılması kaydıyla, rizikonun gerçekleşmesiyle henüz vadesi gelmemiş prim taksitlerinin sigortacının ödemekle yükümlü olduğu tazminat miktarını aşmayan kısmı, muaccel hale gelir" hükmünü haizdir. Dosya muhteviyatında EK11 olarak numaralandırılmış bulunan sigorta poliçesinin önyüzünde mezkur maddedeki husus açıkça ortaya koyan bir bilgi de bulunmamaktadır. Poliçenin önyüzünde taksitlerin ödenmemesi durumunda 8. madde hükümlerinin geçerli olacağı hususu belirtilmiş olmakla birlikte, 8/3 maddesi taksit ödenmemesi ile değil, muaccel olmayan borçların ödenen tazminat tutarı sebebiyle muaccel hale gelmesi ile ilgili bir düzenlemedir. Bu itibarla, poliçenin ön yüzünde yer alan "bakiye taksitlerin ödenmemesi durumunda Genel Şartlar madde 8. uygulanacaktır" cümlesinin 8/3 maddesi kapsamında bir bilgi olarak görülmemiş ve sigorta şirketinin bu iddiası da haksız bulunmuştur.
- e) Sigorta şirketi, poliçenin vadesi içinde sigortalının tedavisi ilgili toplam 3.033,00 TL tazminat ödenmiş olduğunu, sigorta poliçesi iptal edilmiş olsa idi doğal olarak belirtilen hasarların ödenmesinin de sözkonusu olmayacağını belirtmiş olmakla birlikte, dosya muhteviyatında EK21 olarak numaralandırılmış bulunan tazminat dökümüne göre en son yapılan ödemenin tarihi 07/02/2009 olup, bu tarih sigortalının iptal talebinde bulunduğu 27/04/2009 tarihinden öncesine tekabül etmekte olup, sigorta şirketinin iddiasını destekler mahiyette görülmemiştir.
- f) Yukarıda açıklanan sebeplerle, sigorta poliçesinin 28/04/2009 tarihi itibarıyla iptal edildiği kabul edilerek; sigortalının, o tarihe kadarki borç tutarı olarak bildirilen 826,80 TL'yi ödemekle yükümlü olduğu ve icra takibine konu edilen 2.480,66 TL'lik asıl alacağın bu tutarı aşan kısmının haksız olduğu, icra dosyasındaki son borç tutarı üzerinden oranlama yapıldığında sigortalının icra dosyasına ödemesi gereken borcun 1.164,89 TL olması gerektiği ve 2.329,34 TL'nin haksız olması sebebiyle istirdada konu olabileceği kanaati hasıl olmuştur. Ancak başvuru sahibi, dosya muhteviyatında EK19a olarak numaralandırılan dilekçesinde kesin talep miktarı olarak 2.200.- TL'lik bir tutar bildirdiğinden ve HUMK'nin 74. maddesi uyarınca taleple bağlı kalınarak hüküm tesis edileceğinden 2.200.-TL'nin istirdadı mümkün olacaktır.

## Hüküm

Yukarıda açıklanan gerekçelerle :

1. Başvuru sahibi H'in açmış olduğu hakem davasının KABULÜ ile 2.200.-TL'nin Aleyhine Başvuru Yapılan Sigorta Kuruluşu (Davalı)'dan alınarak Başvuru Sahibi (Davacı)'ya ödenmesine,
2. Başvuru Sahibi(Davacı)'nın Sigorta Tahkim Komisyonu'na Başvuru Ücreti olarak ödemiş bulunduğu 30.- TL ile 2,75 TL. Vekalet Harcı ve 4,13 TL Baro Vekalet Pulu toplam tutarı olan 36,88 TL.nin Aleyhine Başvuru Yapılan Sigorta Kuruluşu (Davalı)'dan alınarak Başvuru Sahibi (Davacı)'ya ödenmesine,
3. Başvuru Sahibi(Davacı), avukat ile temsil olunduğundan, 24/12/2009 tarih ve 27442 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesap ve takdir olunan 279,52 TL. vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,
4. Başvuru Sahibi(Davacı), başvuru dilekçesinde faiz talebinde bulunmadığından HUMK'un 74. maddesi uyarınca taleple bağlı kalınarak hüküm tesis edildiği için faiz hususunda hüküm kurulmamasına,
5. Aleyhine Başvuru Yapılan Sigorta Kuruluşu (Davalı)'nın yaptığı masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,
6. Kararımızın dosya ile birlikte HUMK'nun 532. maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılması için yetkili Mahkemenin kalemine tevdiine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30'uncu maddesinin 12'nci fıkrası uyarınca 14/10/2010 tarihinde miktar itibarıyla kesin olmak üzere karar verildi.

\*\*\*

GERİ

• **22.10.2010 Tarih ve K-2010/475 Sayılı Hakem Heyeti Kararı (Özel Sağlık Sigortası Poliçesi)**

**Başvuruda Belirtilen Talep**

M'un Sigorta Tahkim Komisyonu'na yapmış olduğu 20.07.2010 tarihli başvuru ile X Sigorta A.Ş. nden sağlık sigorta poliçesi bulunan oğlu K'un, İstanbul N Nöropsikiyatri Hastanesi'nde yatarak tedavisi sırasında yapılan işlem ve yatış bedeli karşılığı ödenen 12.608,00 TL'sinin fizyolojik esaslı 6.000,00 -7.400,00 TL civarında değişebilecek kısmının ödenmesi talep edilmiştir.

Başvuru sahibinin 04.08.2010 tarihli başvurusuyla uyuşmazlık meblağına ilişkin talep 6.355,65 TL ve yasal faizler olarak ıslah edilmiştir.

**Değerlendirme**

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, talep edilen sağlık giderlerinin teminat kapsamında olup olmadığı noktasındadır.

Özel N İstanbul Nöropsikiyatri Hastanesi Başhekimisi Uzman Dr M ile Psikiyatri Uzmanı Dr A tarafından düzenlenen Epikriz Raporunda;

- K'un 01.02.2010 ve 13.02.2010 tarihleri arasında yatarak tedavi görmüş olduğu,
- K'un şikayetinin mutsuzluk, keyifsizlik, hayattan zevk alamama ve intihar düşünceleri olduğu,
- Son iki aydır mutsuzluk, keyifsizlik, hayattan zevk almama, huzursuzluk, iç sıkıntısı, uyku düzeninde ve iştahında bozulma olduğu ve şikayetlerinin gittikçe arttığı,
- İşlevselliği bozulan hastanın okuluna devam edemez hale geldiği,
- Polikliniğe başvurusu olan hastanın intihar riski göz önünde bulundurularak acil olarak servise yatışının yapıldığı,
- Son 6 yıldır tekrarlayan depresif dönemler yaşadığı,
- Servise acil olarak yatışı yapılan hasta için EEG ve kranial MR çekildiği, iç hastalıkları ve nöroloji kons. ile ilaç tedavileri ve TMU tedavisi planlandığı,
- 15 seans olarak planlanan TMU tedavisinin 14 seansının uygulandığı,
- NPT sonucunda dikkat süreci ve frontal işlevlerdeki aksaklıkların görülmesi üzerine RC ile güçlendirme tedavisi düzenlendiği ve yapıldığı,
- Terapötik görüşmeler yapıldığı,
- Aile ile yaşadığı ilişki zorluklarının görüşmeler yapılarak ele alındığı ve aile terapileri uygulandığı,
- Bireysel psikoterapilerden de çok faydalandığı,
- Hastanın depresif şikayetlerinde azalma olması nedeniyle kısmi remisyon ile kalan 1 seans TMU'nun ayaktan tamamlanacağı ve poliklinikten takip edilmek üzere taburculuğunun yapıldığı

İfade edilmektedir. Ayrıca söz konusu raporun tedavi ve tavsiyeler bölümünde depresif nöbet tanımlaması yer almakta ve Citol 40 mg 1..., Lamictal 100 mg 1-1, Sterimar sprey 1 1 1, Ativan 1 mg LH de önerilmektedir.

K'un 01.02.2010 ve 13.02.2010 tarihleri arasında yatarak tedavisi esnasında bir takım tanı ve tedavi işlemleri yapılmıştır. Mevcut belgelerin incelenmesinde Psikolog Z tarafından düzenlenen 05.02.2010 tarihli Nöropsikoloji Laboratuvarı raporunda K'un kişisel ve aktüel

bilgiler, oryantasyon, dikkat, yürütücü işlevler, görsel mekansal işlevler, dil, bellek konularında testlere tabi tutulduğu ve hastanın nöropsikolojik değerlendirilmesinin yapıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca 02.02.2010 tarihli Radyoloji istek formu ile Dr B tarafından “Depresyon+Anksiyete Bozukluk” tanısı kapsamında Akciğer grafi ve Kranial Manyetik Rezonans görüntülemesi talebi yapılmıştır. Citalopram adlı antidepresan ile tedavi 02.02.2010 tarihinden itibaren düzenlenmiştir.

Can Sağlığı Sigortası Özel Şartlarının 15/11. Maddesine göre ruh ve akıl hastalıkları, psikoterapi, psikiyatrist ve psikolog giderleri ile danışmanlık hizmetleri, nöropsikiyatrik testler, tüm psikiyatrik ilaçlar ve bu ilaçların kullanımına bağlı komplikasyonlar ile tüm psikiyatrik yatışlar, zeka testi ve benzeri tetkikler, geriatrik ve psikososyal bozukluklar (gece işemeleri vb.) ile ilgili her türlü tanı ve tedavi giderleri teminat kapsamı dışındaki durumlardandır.

K’a ait epikriz raporu ve tetkiklere ilişkin diğer belgelerden 01.02.2010 ve 13.02.2010 tarihleri arasında uygulanan yatarak tedavinin depresif nöbet kapsamında gerçekleştirildiği ve bu durumun Can Sağlığı Sigortası Özel Şartlarının 15/11. Maddesi kapsamına girdiği hususu hakem heyetimizce değerlendirilmiş bulunmaktadır.

Teşhis Yöntemleri Teminatı Ayakta Tedavi Teminatları Grubu içerisinde olup Can Sağlığı Sigortası Özel Şartlarının 2-B maddesi kapsamında düzenlenmiştir. Özel şartların 2-B/4. Maddesinin gereğince Teşhis Yöntemleri Teminatı sadece Multi Plan için seçilmiş olması şartıyla geçerli olmaktadır. Başvuru sahibinin iddiasının aksine poliçe kapsamında Teşhis Yöntemleri Teminatı bulunmamaktadır.

### **Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak**

Yukarıda açıklandığı üzere K’un hastane yatışının depresif nöbet tanısı ve tedavisi nedeniyle olduğu heyetimizce kabul görmüştür.

Taraflarca dosyaya sunulmuş ve detaylarıyla irdelenmiş olan dosya içeriğinden tazminat talebinin depresif nöbet tanısı ve tedavisi nedeniyle gerçekleştiği ve Can Sağlığı Sigortası Özel ve Genel Şartları uyarınca, psikiyatrik yatış ve hastalık neticesinde meydana gelen teşhis ve tedavi giderlerinin tazminininin teminat dışı olduğu; Kısmen karşılanması istenen harcamaların ise, poliçede Teşhis Yöntemleri teminatı bulunmamasından dolayı karşılanamayacağı sonucuna varılmıştır.

### **Sonuç**

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

- 1- Başvuru sahibi sigortalının, şikayete konu edilen çocuğuna ait teşhis ve tedavi giderinin sigorta teminatı haricinde kalması sebebi ile reddine;
- 2- Taraflar kendilerini vekille temsil etmediklerinden vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,
- 3- Başvuru sahibi tarafından ödenen 90 TL. başvuru ücretinin sigortalı başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

Kesin olmak üzere, karar verildi.